

## РЕШЕНИЕ

«22» декабря 2016г.

Резолютивная часть решения оглашена «21» декабря 2016г.  
Кемерово

г.

Решение в полном объеме изготовлено «22» декабря 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> - представителя МБУ «Служба заказчика ЖКХ», по доверенности,

рассмотрев дело № 786/З-2016, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0339300295116000070 «Выполнение работ по содержанию и текущему ремонту наружного (уличного) освещения на территории пгт. Инской, Беловского городского округа в 2017 году», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### **установила:**

15.12.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «ОптималИнвест» (вх. № 5069Э от 15.12.2016г.) на действия заказчика – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» при проведении электронного аукциона № 0339300295116000070 «Выполнение работ по содержанию и текущему ремонту наружного (уличного) освещения на территории

пгт. Инской, Беловского городского округа в 2017 году».

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

- в пункте 1.7 Технического задания заказчиком указан ГОСТ 24940-96, который утратил силу;

- заявитель указывает на то, что указание в пункте 2.1 проекта контракта цены контракта с учетом НДС 18% ограничивает участников закупки, применяющих упрощенную систему налогообложения;

- заказчиком в пункте 12.1 проекта контракта не установлен срок действия контракта, что фактически не предоставляет возможность участнику закупки установить срок действия банковской гарантии.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

08.12.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0339300295116000070 «Выполнение работ по содержанию и текущему ремонту наружного (уличного) освещения на территории пгт. Инской, Беловского городского округа в 2017 году» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – **1 349 622 ,00** рубля.

Согласно требованиям пункта 8 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. **Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.**

Заказчиком в пункте 12.1 Проекта контракта установлен срок действия данного контракта следующим образом: *«Срок действия Контракта устанавливается: с момента подписания Сторонами контракта и действует до полного исполнения Сторонами принятых на себя обязательств по настоящему Контракту».*

Поскольку заказчиком не установлен срок действия контракта, то при выборе участником закупки способа обеспечения контракта в виде предоставления банковской гарантии данному участнику не предоставляется возможным

установить срок ее действия.

Таким образом, заказчиком нарушены требования пункта 8 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно требованиям [части 1 статьи 34](#) ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом N 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с [частью 10 статьи 70](#) ФЗ № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, документации о таком аукционе, по цене, предложенной победителем.

Заказчиком в пункте 2.1 Проекта контракта установлено следующее: «Цена настоящего Контракта сложилась по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме и составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей \_\_ копеек, и включает НДС ( \_\_ %) в сумме \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_) рублей».

В соответствии с письмами Минэкономразвития РФ от 05.08.2011 № Д28-206, от 10.11.2009 № Д22-1255, Министерства Финансов РФ письмо от 26.01.2012

№ 03-07-11/21 не включение НДС при формировании цены контракта будет противоречить требованиям НК РФ. Если победитель аукциона находится на УСНО заполнение графы НДС не предусмотрено и не меняет условий контракта.

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что в случае признания победителем аукциона организации, находящейся на упрощенной системе налогообложения, в пункте 2.1 контракта в графе «в том числе НДС» не будет противоречить действующему законодательству проставление прочерка или указание в графах значение о размере НДС в виде цифры «0», что не изменит условия контракта. Контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов вне зависимости от применения системы налогообложения победителем.

На основании изложенного довод заявителя в данной части является необоснованным.

Согласно требованиям пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев,

если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в пункте 1.7 Технического задания аукционной документации установлено следующее: *«Замеры должны осуществляться квалифицированным персоналом, с оборудованием, имеющим свидетельство о поверке, **согласно ГОСТ 24940-96** Методы измерения освещенности. По результатам замеров составляется протокол замеров с отражением результатов. Измерение нормируемых уровней освещения установок УО должно производиться не реже одного раза в течение срока действия контракта или по заданию заказчика, но не чаще одного раза в квартал».*

В связи с изданием Приказа Росстандарта от 30.07.2012 № 205-ст взамен ГОСТ 24940-96 введен в действие ГОСТ Р 54944-2012.

Поскольку заказчиком в пункте 1.7 Технического задания ошибочно указан ГОСТ 24940-96, который утратил силу, то заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно пунктам 4.1, 4.2, 6.2.2 ГОСТ Р 54944-2012 Здания и сооружения . Методы измерения освещенности, для измерения освещенности следует использовать средства измерений – люксметры, которые должны быть поверены и иметь действующие свидетельства о поверке средств измерений. Результаты измерений заносятся в протокол, форма которого приведена в приложении Б.

Комиссией Кемеровского УФАС России был проанализирован действующий ГОСТ Р 54944-2012 и установлено, что требования, указанные в действующем стандарте – ГОСТ Р 54944-2012 и установленные заказчиком в пункте 1.7. Технического задания, аналогичны требованиям, указанным в недействующем ГОСТ 24940-96.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 16.12.2016 на участие в аукционе было подано 4 (четыре) заявки. Все заявки были допущены к участию в данном аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов от 21.12.2016 все 4 (четыре) заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией.

На основании вышеизложенного Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что выявленное нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ не повлияло на результаты проведения аукциона № 0339300295116000070.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОптималИнвест» на действия заказчика – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» при проведении электронного аукциона № 0339300295116000070 «Выполнение работ по содержанию и текущему ремонту наружного (уличного) освещения на территории пгт. Инской, Беловского городского округа в 2017 году» **частично обоснованной** (в части недействующего ГОСТ; в части отсутствия в проекте контракта конкретного срока его действия).

2. Признать заказчика – МБУ «Служба заказчика ЖКХ» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 8 части 1 статьи 64 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 786/3-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Сиворонова Т.В.