

## РЕШЕНИЕ №361с/16

«23» декабря 2016 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия Липецкого УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина - начальник отдела контроля закупок и торгов; О.И. Злобина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

в присутствии представителей:

- заявителя - ООО «Мединвест»- <...> (доверенность от 20.12.2016),

- заказчика - государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская поликлиника №1» - <...> (доверенность от 21.12.2016), <...> (доверенность от 21.12.2016).

рассмотрев жалобу ООО «Мединвест» на действия заказчика - государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская поликлиника №1" (далее - заказчик) при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинских изделий для поликлиники в ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №1» (реестровый номер <...> ) (далее- электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 16.12.2016 поступила жалоба ООО «Мединвест» на действия заказчика при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в установленный Законом о контрактной системе срок. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким

УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «Мединвест» по доводам жалобы пояснил, что общество было признано победителем электронного аукциона. Однако, заказчиком 15.12.2016 неправомерно было принято решение о признании общества уклонившимся от подписания контракта, поскольку у заказчика была возможность направить протокол разногласий, так как с момента формирования карточки контракта (07.12.2016) не прошел регламентированный срок на подписание государственного контракта. Данные действия заказчика нарушают ч. 13 ст. 70 Закона о контрактной системе.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы и пояснили, что контакт с заявителем не был заключен по причине отсутствия на счете заказчика денежных средств, вносимых заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Приказом главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкая городская поликлиника №1» от 09.11.2016 №419 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346300127716000057 размещены 11.11.2016 в 14 час. 47 мин. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что согласно протокола подведения итогов электронного аукциона №0346300127716000057-03 от 28.11.2016, аукционной комиссией заказчика было принято решение о признании победителем электронного аукциона ООО «Мединвест». Указанный протокол размещен на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 28.11.2016.

В силу ст. 59 Закона о контрактной системе проведение торгов в форме электронного аукциона обеспечивается оператором электронной площадки. Совершение любых действий на электронной площадке строго регламентировано.

Статьей 70 Закона о контрактной системе регламентирована последовательность действий заказчика и победителя электронного аукциона при заключении контракта и сроки их совершения.

В соответствии с [ч. 2 ст. 70](#) Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов аукциона заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены

контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Согласно [ч. 3 ст. 70](#) Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, **а также документ, подтверждающий** предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В соответствии с [ч. 4 ст. 70](#) Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [ч. 2 ст. 70](#) ФЗ N 44-ФЗ, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона.

Из представленных заказчиком скриншотов его личного кабинета на электронной площадке, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что заказчик в установленный [ч. 2 ст. 70](#) Закона о контрактной системе срок, а именно, 05.12.2016 г., разместил в единой информационной системе проект контракта на подписание ООО "Мединвест", однако ООО "Мединвест" указанный проект контракта не подписало, разместив 07.12.2016 г. в единой информационной системе протокол разногласий.

Согласно [ч. 5 ст. 70](#) Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с [ч. 4 ст. 70](#) Закона о контрактной системе протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с [ч. 4 ст. 70](#) Закона о контрактной системе не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов.

Комиссией Липецкого УФАС России было установлено, что заказчик в этот же день, 07.12.2016 в ответ на размещенный ООО "Мединвест" протокол разногласий разместил в соответствии с [ч. 5 ст. 70](#) Закона о контрактной системе в единой информационной системе доработанный проект контракта на подписание ООО "Мединвест".

В соответствии с [ч. 6 ст. 70](#) Закона о контрактной системе в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе

документов, предусмотренных [ч. 5 ст. 70](#) Закона о контрактной системе, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий **предоставление** обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный [ч. 4 ст. 70](#) Закона о контрактной системе протокол разногласий.

Таким образом, крайний срок представления подписанного контракта со стороны ООО "Мединвест" и документов, подтверждающих фактическое **предоставление** обеспечения исполнения контракта, с учетом [ст. 193](#) Гражданского кодекса РФ (далее ГК РФ)- 12.12.2016 г.

В соответствии со [ст. 194](#) ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока, однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Таким образом, законодательством установлено, что предоставление обеспечения исполнения контракта осуществляется в установленные для участника сроки подписания контракта.

12.12.2016 заявителем был подписан проект контракта и направлен заказчику вместе с копией платежного поручения №82 от 12.12.2016 и документами, подтверждающими добросовестность данного участника закупки.

Согласно части 7 статьи 70 Закона о контрактной системе **в течение трех** рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик **обязан разместить** контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

В соответствии с [ч. 4 ст. 96](#) Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с указанным законом.

Согласно [ч. 5 ст. 96](#) Закона о контрактной системе в случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Как следует из вышеобозначенных нормоположений Закона о контрактной системе заказчик в течении трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе подписанного усиленной электронной подписью проекта контракта должен подписать контракт. После указанного срока такая возможность заказчику блокируется.

Таким образом, крайний срок подписания контракта со стороны заказчика, с учетом [ст. 193](#) ГК РФ - 15.12.2016 г.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заказчик 15.12.2016 в 19 час. 43 мин. разместил на официальном сайте единой информационной системы протокол отказа от заключения контракта №0346300127716000057-4, признав заявителя уклонившимся от заключения контракта.

Из данного решения следует, что оно было принято заказчиком на основании ч.5 ст.96 Закона о контрактной системе.

Как следует из пояснений представителей заказчика, 15.12.2015 (последний день срока, отведенному заказчику для подписания контракта) решался вопрос о подписании государственного контракта по итогам электронного аукциона. Однако, на конец рабочего дня, согласно скриншоту личного кабинета программного комплекса «Бюджет WEB», не обнаружив информации о наличии на своем счете денежных средств, перечисленных заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта по платежному поручению №82, заказчиком было принято решение о признании заявителя уклонившимся от заключения контракта.

Необходимо отметить, что заказчик является бюджетным учреждением, информация о поступлении денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения контракта, согласно Бюджетному кодексу РФ, поступает учреждению через Управление финансов Липецкой области. Рабочий день указанных органов завершается в 17.30.

На рассмотрение жалобы заказчиком представлены сделанные им 15.12.2015 скриншоты личного кабинета программного комплекса «Бюджет WEB», а также представлена выписка с лицевого счета учреждения, согласно которой до конца рабочего дня - 15.12.2016 информация о поступлении денежных средств, перечисленных заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта, не поступила в личный кабинет заказчика.

На заседании Комиссии Липецкого УФАС России представитель ООО «Мединвест» пояснил, что 12.12.2016 заявителем был подписан проект контракта и приложена информация, подтверждающая добросовестность участника закупки, а также перечислены денежные средства в обеспечения исполнения контракта, что было подтверждено копией платежного поручения №82 от 12.12.2016. Однако 15.12.16 обществу сообщили, что платежное поручение №82 от 12.12.2016 не прошло, в связи с технической ошибкой. Банком было предложено обществу, для ускорения проведения операции по списанию денежных средств с его лицевого счета, произвести новый платеж. После чего, заявителем был произведен новый платеж по иному платежному поручению №86, при этом денежные средства были списаны со счета общества в 13 час. 51 мин. 15.12.16, что подтверждается выпиской с его лицевого счета, заверенной управляющим ОО «Липецкий» АКБ «Российский капитал» (ПАО).

Также заявитель считает, что денежные средства, направленные обществом в качестве обеспечения исполнения контракта 15.12.2016 (платежное поручение №86)

поступили на счет заказчика в тот же день 15.12.2016, и на время принятия решения о признании заявителя уклонившимся от заключения контракта, заказчик видел данные денежные средства на лицевом счете учреждения.

В подтверждение чего копию платежного поручения №86 и заверенную выписку с лицевого счета общества заявитель предоставил Комиссии Липецкого УФАС России на рассмотрение жалобы.

Таким образом, представителем ООО «Мединвест» было подтверждено, что по платежному поручению №82 от 12.12.2016 денежные средства на счет заказчика не были перечислены, обеспечение на 12.12.2016 не предоставлено.

Вместе с тем, необходимо отметить, что указанное перечисление произошло за пределами срока, установленного победителю для подписания контракта и предоставления обеспечения, платежное поручение №82 не является документом, подтверждающим предоставление обеспечения контракта, и о новом перечислении по платежному поручению №86 заявитель ни каким образом не уведомил заказчика.

Комиссия считает необходимым отметить, что средства, поступающие заказчику в качестве обеспечения исполнения контракта, являются средствами, находящимися во временном распоряжении, и отражаются на лицевом счете, открытом заказчиком в Управлении финансов Липецкой области.

Согласно п. 11 Порядка открытия и ведения управлением финансов области лицевых счетов для учета операций со средствами, поступающими во временное распоряжение получателей средств областного бюджета в соответствии с законодательством Российской Федерации, утвержденного Приказом Управления финансов Липецкой области от 21 декабря 2010 №149, Управление финансов области не позднее следующего рабочего дня после поступления выписки банка со счета управления финансов с приложением расчетных и кассовых документов, на основании которых были осуществлены операции со средствами, поступающими во временное распоряжение клиента, отражает данные операции на лицевом счете для учета операций со средствами во временном распоряжении соответствующего клиента (т.е. в данном случае заказчика) и направляет клиенту в электронном виде выписку из лицевого счета для учета операций со средствами во временном распоряжении с приложением по каждой записи платежных документов.

Таким образом, из представленных заверенных заказчиком документов следует, что денежные средства от ООО «Мединвест» по прикрепленному к проекту контракта платежному поручению №82 не поступили, на момент принятия решения заказчиком не были отображены в личном кабинете заказчика в программном комплексе «Бюджет WEB» и денежные средства, перечисленные ООО «Мединвест» 15.12.2016, что не позволило идентифицировать поступление денежных средств.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 7 ст.70 Закона о контрактной системе заказчик обязан в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный

усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе. И неисполнение данной обязанности влечет применение административных санкций,

Кроме того, согласно требований Закона о контрактной системе у заказчика отсутствуют основания для направления победителю электронного аукциона протокола разногласий. Данное право указанным законом предоставлено только победителю электронного аукциона. Иное влекло бы затягивание регламентированных сроков для заключения контракта.

При этом, в соответствии с п.10 ч 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

Заключение контракта за пределами установленного срока влечет признание его заключенным с нарушением объявленных условий.

С другой стороны, как следует из системного анализа ч.ч. 3, 6 ст. 70 Закона о контрактной системе, обязанность предоставить обеспечение со стороны победителя электронного аукциона, предусмотрена в сроки, отведенные для подписания им проекта контракта.

Время, отведенное заказчику для совершения действий, предусмотренных [частью 7 статьи 70](#) Закона о контрактной системе, не может быть использовано участником электронного аукциона для устранения за пределами определенного [частью 6 статьи 70](#) Закона о контрактной системе срока недостатков, допущенных им самим при размещении в единой информационной системе проекта контракта и документа, обеспечивающего его исполнение. Иное противоречит смыслу и целям электронных торгов.

Данная позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 26.09.2016 по делу №303-ЭС16-6607.

Иных доказательств, подтверждающих незаконность принятого решения заказчиком о признании победителя электронного аукциона уклонившимся от заключения контракта, заявителем не представлено.

Вместе с тем, принятие данного решения заказчиком не является безусловным основанием для включения сведений в отношении участника электронного аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации,

комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Мединвест» на действия заказчика - государственного учреждения здравоохранения "Липецкая городская поликлиника №1" при заключении контракта по итогам проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку медицинских изделий для поликлиники в ГУЗ «Липецкая городская поликлиника №1» (реестровый номер <...> ) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.