

□  
Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

## **РЕШЕНИЕ**

№ 02-01/10576

Сыктывкар

Резолютивная часть решения оглашена «11» ноября 2014 года

В полном объеме решение изготовлено «17» ноября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе: <...> ,

рассмотрев дело № А 15-07/14, возбужденное приказом Коми УФАС России от 22.07.2014 по признакам нарушения ОАО «Коми энергосбытовая компания», адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Первомайская, д. 70, (далее – Общество), требований части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

<...> – представителя ОАО «Коми энергосбытовая компания» по доверенности № 2 от 25.06.2014,

<...> – представителя ООО «Ухтажилфонд» по доверенности от 03.06.2014,

<...> – представителя ООО «Ухтажилфонд» по доверенности от 10.11.2014,

в отсутствие <...> (надлежащим образом извещена о времени и месте рассмотрения дела, с ходатайством об отложении рассмотрения антимонопольного дела № А 15-07/14 в связи с невозможностью явки по уважительным причинам в Коми УФАС России не обращалась),

УСТАНОВИЛА:

Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 22.07.2014 № 147 возбуждено дело № А 15-07/14 по признакам нарушения ОАО «Коми энергосбытовая компания» требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения антимонопольного дела послужило обращение в Коми УФАС России <...>. (далее – заявитель) на необоснованные, по мнению заявителя, перерасчеты за потребленную электроэнергию, выставленные ОАО «Коми энергосбытовая компания» за период с 2009 по 2011 г.г.

В отсутствие возражений со стороны представителей ОАО «Коми энергосбытовая компания» и ООО «Ухтажилфонд» и препятствий для рассмотрения антимонопольного дела № А 15-07/14 по существу в отсутствие заявителя, Комиссия сочла возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

ОАО «Коми энергосбытовая компания» в силу ч. 2 ст. 50 Гражданского кодекса Российской Федерации и по определению, данному в ст. 4 Закона о защите конкуренции, является хозяйствующим субъектом.

ОАО «Коми энергосбытовая компания» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее – Реестр), по позиции услуги по реализации (продаже) электрической энергии на территории Республики Коми, доля более 50 %.

Согласно абз. 3 п. 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта производится с учетом его доли на рынке определенного товара. При этом доля признается, если не доказано иное, равной указанной в реестре хозяйствующих субъектов.

ОАО «Коми энергосбытовая компания» в материалы антимонопольного дела доказательств того, что его доля не является равной доле, указанной в Реестре, не представило.

Таким образом, Общество занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по реализации (продаже) электрической энергии на территории Республики Коми с долей, равной указанной в Реестре.

Комиссия Коми УФАС России, изучив материалы антимонопольного дела № А 15-07/14, заслушав представителей ОАО «Коми энергосбытовая компания» и ООО «Ухтажилфонд», пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также

соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В соответствии с ч. 1 ст. 540 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Если иное не предусмотрено соглашением сторон, такой договор считается заключенным на неопределенный срок и может быть изменен или расторгнут по основаниям, предусмотренным ст. 546 ГК РФ.

Согласно пункту 71 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), граждане - потребители электрической энергии, за исключением граждан, указанных в [пункте 69](#) настоящего документа, и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность, приобретают электрическую энергию на основании договоров энергоснабжения, заключаемых в соответствии с настоящим документом с гарантирующим поставщиком или энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией.

Как следует из пунктов 72, 73 Основных положений, действие договора энергоснабжения между гарантирующим поставщиком и гражданином, указанным в [пункте 71](#) настоящего документа, не ставится в зависимость от факта составления документа, подписанного сторонами в письменной форме. Договор энергоснабжения между гарантирующим поставщиком и указанным гражданином может быть заключен также путем совершения этим гражданином, энергопринимающие устройства которого расположены в зоне деятельности гарантирующего поставщика, указанных в настоящем пункте действий, свидетельствующих о начале фактического потребления им электрической энергии. Наличие заключенного гражданином, указанным в [пункте 71](#) настоящего документа, договора энергоснабжения с гарантирующим поставщиком подтверждается документом об оплате этим гражданином потребленной им электрической энергии, в котором указаны наименование и платежные реквизиты гарантирующего поставщика, осуществляющего энергоснабжение, период, за который внесена плата, и адрес местонахождения энергопринимающего устройства, потребление электрической энергии которым оплачивается. Кроме того, по желанию гражданина в документе могут быть указаны фамилия, имя и отчество этого гражданина.

В этом случае договор энергоснабжения с гарантирующим поставщиком считается заключенным на условиях, предусмотренных настоящим документом, с даты, соответствующей дате начала периода, за который гражданином произведена первая оплата электрической энергии этому гарантирующему поставщику.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого

необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным ГК РФ, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

[Статья 37](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» предусматривает заключение между поставщиком и потребителем договора купли-продажи (поставки) электрической энергии.

В силу положений [ст.ст. 161](#) и [164](#) ЖК РФ договоры энергоснабжения многоквартирных жилых домов заключаются энергоснабжающей организацией либо с собственниками помещений (при непосредственном управлении домом собственниками помещений), либо с управляющей организацией (товариществом собственников жилья, жилищно-строительным кооперативом и иной организацией).

Согласно информационному письму Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» фактическое пользование потребителем услугами обязанной стороны следует считать в соответствии с пунктом 3 [статьи 438](#) Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги (выполняющей работы). Поэтому данные отношения должны рассматриваться как договорные.

Согласно ч. 1 ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Как следует из материалов антимонопольного дела, между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и заявителем сложились фактические договорные отношения.

Из пояснений заявителя следует, что ОАО «Коми энергосбытовая компания» 20.06.2013 выставило счет-квитанцию за потребленную электроэнергию на общедомовые нужды за период 2009-2011 гг. на сумму 10080,75 руб. Указанная сумма перерасчета заявителем не оплачена.

Комиссией в ходе изучения материалов дела установлено следующее.

Между ОАО «Коми энергосбытовая компания» и ООО «Управляющая компания «Дом» (на внеочередном общем собрании участников ООО «Управляющая компания «Дом» от 23.06.2014 Общество переименовано в ООО «Ухтажилфонд»), заключен договор энергоснабжения от 01.11.2008 № 350, согласно которому ОАО «Коми энергосбытовая компания» (далее – Компания) подает управляющей компании электрическую энергию в объеме, предусмотренном в Приложении № 1 к договору, а потребитель обязуется принимать и оплачивать электроэнергию и оказанные услуги на условиях, установленных договором энергоснабжения.

Согласно приложению № 2 к договору энергоснабжения от 01.11.2008 № 350 в жилом доме № 8 по ул. Куратова в г. Ухта установлены приборы учета, ЦЭ6822 № 60812472 (лифт), счетчик ЦЭ6803В № 07478710078 28102 (лестничная площадка).

В период с мая 2009 года по сентябрь 2011 года ОАО «Коми энергосбытовая компания» осуществляло поставку (продажу) электрической энергии в МКД № 8 по ул. Куратова в г. Ухта и выставяло ООО «Управляющая компания «Дом» счета-фактуры на объем, определяемый по приборам учета, установленным в местах общего пользования (лестничные клетки, лифты).

Комиссией установлено, что многоквартирный дом № 8 по ул. Куратова в г. Ухта оборудован общедомовым прибором учета электрической энергии, что подтверждается актом о приемке в эксплуатацию приборов учета электрической энергии от 26.01.2007, и, как следует из решения Арбитражного суда Республики Коми по делу № А 29-10920/2010 в данном случае объем электроэнергии на места общего пользования должен был определяться с учетом показаний общедомовых приборов учета электрической энергии.

ОАО «Коми энергосбытовая компания» в письме от 15.09.2014 № 119/4877 (вх. № 5487 от 15.09.2014) пояснило, что решением Арбитражного суда РК от 17.06.2011 по делу № А29-10920/2010 с Общества в пользу ОАО «МРСК Северо-Запада» взыскана задолженность за услуги по передаче электрической энергии. В свою очередь Компания обратилась в ООО «Управляющая компания «Дом» с требованием о взыскании задолженности за потребленную и неоплаченную электрическую энергию за период с 01.05.2009 по 30.09.2011 по договору энергоснабжения от 01.11.2008 № 350.

Как следует из материалов антимонопольного дела, определения Арбитражного суда РК от 28.12.2012 по делу № А29-4543/2012 между сторонами утверждено мировое соглашение, согласно которому ООО «Управляющая компания «Дом» признает наличие задолженности перед ОАО «Коми энергосбытовая компания» и обязуется исполнить обязательство по погашению суммы задолженности в срок до 01.03.2013.

В целях исполнения мирового соглашения между Компанией и ООО «Управляющая компания «Дом» заключен агентский договор № R054-FA056/01-020/0020-2013 от 01.01.2013, согласно условиям которого Компания по поручению ООО «Управляющая компания «Дом» осуществляет юридические и иные действия по выполнению функций по взысканию задолженности с физических лиц за предоставленную услугу, потребленную физическими лицами в период с мая 2009 года по сентябрь 2011 года.

Как следует из пояснений ОАО «Коми энергосбытовая компания» и имеющихся материалов антимонопольного дела, в счете-квитанции от 20.06.2013, направленной Обществом <...>, фактически была начислена плата за объем электрической энергии, потребленной в местах общего пользования, за период с мая 2009 года по сентябрь 2011 года.

В соответствии с пунктами 28, 30 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, собственники помещений обязаны нести бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей

собственности на это имущество, содержание общего имущества обеспечивается собственниками помещений – за счет собственных средств.

Как следует из имеющегося в материалах антимонопольного дела решения Ухтинского городского суда РК от 24.12.2013 по делу № 2-3306/13, вступившего в законную силу, на Общество возложена обязанность по прекращению действий по взиманию платы за электрическую энергию, потребляемую на общедомовые нужды, при осуществлении управления многоквартирным домом управляющей организацией, а также в случаях заключения договора управления с управляющей организацией товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом.

Как следует из пояснений Общества, в целях исполнения решения Ухтинского городского суда РК ОАО «Коми энергосбытовая компания» заявителю произведен перерасчет денежных сумм на ранее предъявленные к оплате за услугу электроснабжения на общедомовые нужды путем их списания, что подтверждается квитанцией от 14.04.2014.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с абз. 3 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

Комиссией исследовался вопрос ущемления (возможного ущемления) интересов заявителя в результате действий Общества по выставлению и взиманию платы за электрическую энергию, потребляемую на общедомовые нужды, при осуществлении управления многоквартирным домом управляющей организацией

Согласно пояснениям ООО «Ухтажилфонд», представленным письмом от 11.09.2014 № 4556/20, в рассматриваемой ситуации отсутствуют обстоятельства,

нарушающие права собственников. Кроме того, представитель ООО «Ухтажилфонд» <...> на заседании Комиссии 11.11.2014 пояснил, что в случае, если бы выставление и взимание платы за электрическую энергию, потребляемую на общедомовые нужды, производилось ООО «Ухтажилфонд», то это привело бы к росту расходов управляющей компании, и соответственно к росту тарифов на управление многоквартирным домом.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, конкретные обстоятельства антимонопольного дела, не подтверждение материалами дела ущемления интересов заявителя, а также ООО «Ухтажилфонд», а также то, что предъявленная Компанией заявителю квитанция от 20.06.2013 заявителем не оплачивалась, сумма задолженности, указанная в спорной квитанции, Обществом списана, у Комиссии достаточных оснований полагать, что со стороны ОАО «Коми энергосбытовая компания» имеют место виновные противоправные действия за пределами осуществления гражданских прав не имеется, равно как и не имеется оснований полагать, что в действиях ОАО «Коми энергосбытовая компания» имеет место поведение, которое можно было бы охарактеризовать как злоупотребление доминирующим положением.

На основании вышеизложенного, в действиях ОАО «Коми энергосбытовая компания» нарушение требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции не установлено.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьей 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № А 15-07/14, возбужденного по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Коми энергосбытовая компания».

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.