

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о прекращении производства по делу №02/10-149-2018

Определение вынесено 20 декабря 2018 года

Определение в полном объеме изготовлено 21 декабря 2018 года г.Курск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, рассмотрев дело №02/10-149-2018 возбужденное управлением Федеральной антимонопольной службы по Курской области по признакам нарушения ООО «Форсаж» (ИНН 3666184451) ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении 14.09.2018г. в 11 часов 34 минуты смс-рекламы посредством использования телефонной связи, без предварительного согласия абонента — гражданки Ш., в отсутствие представителя ООО «Форсаж» (заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя общества), заявитель — гражданка Ш. на рассмотрение дела не явилась, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявляла,

УСТАНОВИЛА:

17.09.2018г. в управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области из ФАС России передано заявление гражданки Ш. (телефонный номер <...>) о незаконном, по мнению заявителя, распространении рекламы по средствам мобильной связи путем рассылки СМС-сообщения без предварительного согласия абонента на получение рекламы, что содержит признаки нарушения ст.18 ФЗ «О рекламе».

Как следует из поступившего заявления, оказание услуг связи заявителю осуществляется по договору об оказании услуг связи ОАО «Теле2-Санкт-Петербург».

14.09.2018г. в 11 часов 34 минуты на телефонный номер гражданки Ш. отправлено СМС-сообщение следующего содержания: «Скидка -15% на все в день рождения магазина 15.09. ТП Палермо 1 этаж» (отправитель: Profmax).

В соответствии с ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия

абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно документированной информации, представленной оператором связи ОАО «Теле2 Санкт-Петербург» на запрос Курского УФАС России, обжалуемая реклама отправлена с абонентского номера, выделенного АО «Загрузка» (ИНН7703544582) на основании договора №217SMS-BULK ОТ 01.06.2015г.

В соответствии с п.3.2.8 указанного договора АО «Загрузка» обязуется осуществлять рассылку смс-сообщений абонентам, которые выразили согласие на получение рекламы.

Как следует из документированной информации, представленной АО «Загрузка» (вх.4822 от 27.11.2018г.), вышеуказанная смс-реклама распространялась по заказу ООО «Форсаж» (ИНН 3666184451, г.Воронеж, ул.Станкевича, д.2-а, офис 34) на основании договора №А-90/15р от 21.12.2015г. При этом, АО «Загрузка» осуществляло только технологическую функцию по отправке смс-рекламы, не является рекламодателем, не участвовало в определении получателя, содержания и времени отправки смс-рекламы. Как следует из п.3.1.4. данного договора, ООО «Форсаж» обязуется не инициировать отправку сообщений, которые будут соответствовать определению СПАМ, в частности, сообщений без согласия абонентов.

Таким образом, рекламодателем вышеуказанной рекламы является ООО «Форсаж», на которого возложена обязанность обеспечить наличие согласия абонентов на получение рекламы.

Как следует из заявления гражданки Ш., согласие на получение смс-рекламы абонентом не давалось.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ООО «Форсаж» признаков нарушения ч. 1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

Рассмотрев вышеизложенные факты, Председатель комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, признал их достаточными для возбуждения производства по делу по признакам нарушения ООО «Форсаж» ч.1 ст.18 ФЗ «О рекламе».

К дате, назначенной для рассмотрения дела, ООО «Форсаж» представлены документы и пояснения, согласно которым распространение вышеуказанной рекламы на телефонный номер гражданки Ш. осуществлялось ООО «Пэй Телеком». Кроме того, ООО «Форсаж» в материалы дела представлена анкета на получение карты «Profmax», заполненная гражданкой П. с указанием номера телефона +7904....., на который была распространена спорная реклама. Согласно указанной анкеты, гражданка П. выразила свое согласие на получение СМС-сообщений об акциях и предложениях магазина «Profmax».

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о распространении на вышеуказанный телефонный номер смс-рекламы с предварительного согласия абонента.

Учитывая данные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу о неподтверждении

