РЕШЕНИЕ
по делу № 11-06/03-57
21 февраля 2011 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Мироненко П.И. - председателя Комиссии, руководителя Управления,
Кречковской Е.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Маравиной А.А. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:
представителей Комитета по печати и информации администрации Волгоградской области по доверенности Тихонова А.А. (доверенность № 17 от 18 февраля 2011 г.), Алексеевой Л.И. (доверенность № 18 от 18 февраля 2011 г.), Киселева В.В. (доверенность № 19 от 18 февраля 2011г.),
представителя Комитета экономики Администрации Волгоградской области по доверенности Мироновой Л.А. (доверенность от 08 сентября 2010г.),
представителя Роскомнадзора по доверенности Шаломеенко С.С. (удостоверение № 1116 от 10.06.2009 г.),
рассмотрев материалы дела №11-06/03-57, возбужденного по жалобе ЗАО «Новая волна» на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по освещению деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области электронными и печатными средствами массовой информации,

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России 14.02.2011г. вх. № 807 поступила жалоба ЗАО «Новая волна», в которой обжалуются действия конкурсной комиссии при проведении конкурса на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по освещению деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области электронными и печатными средствами массовой информации.
Из жалобы ЗАО «Новая волна» следует, что 08 февраля 2011 года конкурсная комиссия Комитета по экономике областной Администрации подвела итоги конкурса (заказчик - Комитет по печати и информации Администрации Волгоградской области) на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по освещению деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области электронными и печатными средствами массовой информации. На лот № 4 «Оказание услуг по производству и эфирному вещанию в FM-диапазоне информационных радиопередач освещающих деятельность органов исполнительной власти на территории г. Волгограда и Волгоградской области» были допущены две заявки от ЗАО «Новая Волна» и ЗАО «Ведо». Победителем конкурса по лоту № 4 конкурсная комиссия признала ЗАО «Ведо».
Это решение конкурсной комиссии вызывает недоумение, ощущение халатного отношения к условиям конкурса или сговора членов комиссии в пользу ЗАО «Ведо».
И вот почему:
1. Согласно положения о конкурсе Раздела № 4 «Техническое задание» в ст. 6 «Условия оказания услуг» п. 6.9. гласит: «Обхват населения по оказанию услуг в

рамках исполнения государственного контракта должен быть не менее 1 700 тыс. человек». В пакете документов, прилагающих к заявке должна была быть лицензия на вещание радиопрограммы «Ведо» № 16936 от 15.09.2010г., где в приложении № 3 указано, что радио «Ведо» вещает из Волгограда на частоте 100 МГц, мощность передатчика 1 кВт, численность населения 1 млн 585 тыс. Согласно государственной лицензии радио «Ведо» никак не может охватить вещанием 1 700 тыс. человек, не достает каких-то 115 тыс. населения такого города, как Камышин. Конкурсная комиссия такой факт проигнорировала.
2. При рассмотрении критерия № 1: «Цена контракта» на членов комиссии оказала магическое действие скидка в 288 тыс. руб. от первоначально заявленной цены: 22,5%. В других конкурсах цена услуг ЗАО «Ведо» (в контрактах с мэрией прописана) была в 1,5 - 2 раза выше.
3. При рассмотрению критерия № 2: «Квалификация участника конкурса» и здесь победителем было признано ЗАО «Ведо». Члены конкурсной комиссии приняли на веру, что все 19,6 лет со дня рождения ЗАО «Ведо» работает блестяще в FM - диапазоне. А зря. Согласно справки ОРТПЦ радио «Ведо» работает в FM - диапазоне (деятельность, являющаяся предметом контракта) с 26 июня 1997 года - 13 лет 7 месяцев.
Уважаемые члены комиссии проигнорировали тот факт, что ЗАО «Новая Волна» 5-ти кратный лауреат Всероссийского конкурса профессиональных работ журналистов «Вместе радио» по ЮФО, лауреат Всероссийского конкурса «Патриоты России» (все дипломы были представлены), что рейтинг популярности радио «Новая Волна» в 1,8 раз превышает рейтинг радио «Ведо» (данные TNS Gallup media).
Исходя из вышеизложенного, просят признать итоги открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на освещение деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области электронными и печатными СМИ в отношении лота № 4 «Оказание услуг по производству и эфирному вещанию в FM-диапазоне информационных радиопередач, освещающих деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области на территории г. Волгограда и Волгоградской области» незаконными.

На заседание комиссии по рассмотрению жалоб представитель уполномоченного органа - Комитета экономики Администрации Волгоградской области представил письменные объяснения, в которых возражал против доводов, изложенных в жалобе по следующим основаниям.
В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.
Согласно ч. 2 ст. 27 Закона на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона.
Согласно п. 10 ч. 4 ст. 22 Закона конкурсная документация должна содержать в том числе, требования к участникам размещения заказа, установленные в

соответствии со статьей 11 закона. В соответствии с п. 1 ч.4 ст. 11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе, соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.
Согласно п. 6 ч. 11 раздела 2 Информационная карта конкурса в состав заявки должны входить по лоту № 4, в том числе лицензия на вещание в соответствии со ст. 31 Федерального закона от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации». Также в конкурсной документации не предусмотрено исполнение контракта лично, следовательно, возможно соисполнение контракта.
Предметом конкурса по данному лоту является производство и эфирное вещание в FM-диапазоне информационных радиопередач, освещающих деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области на территории г. Волгограда и Волгоградской области.
На лот №4 было подано 2 заявки от ЗАО «Новая волна» и ЗАО «Ведо», оба участника представили лицензию на вещание в соответствии со ст. 31 Федерального закона от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации», соответственно, обе заявки были допущены до участия в конкурсе.
Ссылка подателя жалобы на то, что ЗАО «Ведо» не мог быть допущен до участия в конкурсе, так как его лицензия предусматривает обхват населения 1 млн. 585 тыс. человек, а в тех. задании по лоту №4 - не менее 1млн. 700тыс. человек - несостоятельна.
Согласно ч. 1 ст.11, ч.1 ст.12 Закона к участию в конкурсе не допускается участник в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся предметом торгов. Согласно представленной лицензии ЗАО «Ведо» может оказывать услуги по предмету торгов, следовательно, участник соответствует требованиям, установленным в соответствии с законодательством - Федеральным законом от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации».
Также стоит учесть, что заказчик не заявлял о необходимости осуществлять вещание на всей территории Волгоградской области (как например, в лоте №1, где предусмотрен обхват населения не менее 2000 тыс. человек), также не предусмотрена конкретная территория вещания в Волгоградской области.
Более того, конкурсная документация не исключает привлечения соисполнителей, также существует возможность представления участником дополнительно лицензии с большим охватом населения при заключении контракта (возможно на момент подачи заявки лицензия находилась на переоформлении).
Таким образом, оснований для отклонения ЗАО «Ведо» у конкурсной комиссии не имелось, более того, допуская двух участников до участия в конкурсе комиссия действовала во исполнение целей Закона, а именно, эффективного исполнения средств бюджета, расширения возможностей для участия юридических лиц в размещении заказа и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.
Что касается доводов подателя жалобы по оценки заявок, то в соответствии со ст. 60 ч. 3.2 рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона.
Исходя из изложенного, Комитет экономики считает жалобу ЗАО «Новая волна» необоснованной и просит Комиссию по контролю в сфере размещения заказа при

принятии решения учесть все вышеизложенные обстоятельства.

Представитель заказчика - Комитета по печати и информации администрации Волгоградской области представил письменные объяснения.
Данные социологических исследований свидетельствуют о том, что для реализации государственной информационной политики и конституционного права граждан на получение информации следует наращивать объемы размещаемой в СМИ информации о деятельности органов власти в 2-3 раза, обязательно учитывая предпочтения жителей по тематике и форме необходимой информации.
Учитывая предпочтения жителей в выборе канала информации о деятельности Администрации Волгоградской области (81,9% жителей выбирают телевидение), необходимо увеличение объема эфирного вещания. Однако, при подготовке технического задания объем услуг был определен согласно выделенным ассигнованиям и среднерыночной стоимости соответствующих услуг.
При отсутствии сигнала телевещания в населенных пунктах 15 муниципальных районов используются другие каналы предоставления информации, в частности, эфирное вещание в FM-диапазоне.
По оценкам экспертов 5 радиокомпаний имеют зону покрытия, превышающую 20 % населенных пунктов Волгоградской области: «Европа плюс» (23,5%), «Авторадио» (28,1%), «Ретро-FM» (31,8%), «Русское Радио» (36,1%), «Новая Волна» (45,9%). Кроме того местные (муниципальные) радиостанции могут слушать, по данным социологического исследования, 28,4%) населенных пунктов области.
Охват населения указывался для расширения информационного ресурса Волгоградской области, доведения информации о деятельности органов исполнительной власти региона до максимального количества жителей области, использования возможностей распространения данной информации за пределы региона. Причем условиями конкурсной документации и технического задания не ограничено привлечение исполнителем соисполнителей для наиболее эффективного распространения информации в рамках исполнения государственных контрактов.
Место оказания услуг также указывалось из расчета финансовых возможностей и в целях максимального охвата населения Волгоградской области информационными материалами о деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области.
Принимая во внимание, что жители 14-25 лет предпочитают получать основной объем информации в Интернете, существует острая необходимость размещения в данной сети информации не только о деятельности Администрации Волгоградской области, но и материалы о реализации целевых программ в сфере пропаганды здорового образа жизни, профилактики наркомании, экстремизма, коррупции, формирования активной гражданской позиции, патриотического воспитания и др.
Использование информационно-поисковой системы позволило бы осуществлять оперативный и качественный мониторинг выхода информации, а также положительных и негативных материалов о Волгоградской области, деятельности Администрации Волгоградской области не только региональных СМИ, но и размещение этой информации в других СМИ. Это позволяет производить полный анализ и сравнение Волгоградской области с другими регионами в целях поиска дополнительных возможностей для повышения привлечения инвестиций в регион, внедрения новых технологий, обеспечения безопасности и повышения качества жизни населения, духовно-нравственного воспитания граждан, пропаганды здорового образа жизни, решения острых проблем в различных муниципальных

образованиях и др. Кроме того появляется дополнительная возможность контроля СМИ по исполнению заключенных с Комитетом государственных контрактов по информационному сопровождению деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области.
По данным социологического исследования около четверти (23%) читателей хотели бы видеть на страницах газет материалы «прямых линий» с главами своих администраций. Это означает, что примерно каждый четвертый житель региона желает получить от власти ответ на вопрос(ы), которые требуют, но пока не находят решения. То есть как минимум каждый четвертый житель Волгоградской области испытывает дефицит общения с представителями власти и чувствует себя отстраненным от решения вопросов, напрямую затрагивающих его интересы и права.
Формат изданий связан с ее типом. Обычно крупные общенациональные, региональные и городские ежедневные газеты выходят в формате А-2. Формат А-3, как правило, используют для выпуска районных и небольших городских изданий. Формат печатного издания во многом определяет объем ее номера, т.к. связан с количеством его полос. Чем меньше формат газеты, тем больше полос в ее номере. Соответственно, чем формат больше, тем меньше полос имеет газета.
Периодичность выхода изданий указывается в целях своевременного планирования, подготовки и передачи от заказчика к исполнителям особенно значимой информации о деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области для оперативного ее донесения до населения региона.
Таким образом, определение условий технического задания направлено на повышение эффективности информирования населения Волгоградской области о деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области в целях реализации государственной информационной политики и конституционного права граждан на получение информации.

Также на заседании Комиссии по ходатайству представителей Комитета по печати и информации администрации Волгоградской области привлечен представитель Роскомнадзора по доверенности Шаломеенко С.С. в качестве специалиста. Согласно его пояснениям, в лицензии на эфирное вещание указывается приблизительный охват населения на основе предварительного расчета. Место распространения в лицензии имеется в виду, где установлен радиопередатчик. В зависимости от высоты подвеса и мощности радиопередатчика в 1 кВт, радиопередатчик может охватывать территорию радиусом 65 км, но существует вероятность более широкого охвата.

Выслушав лиц, участвующих в деле, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к следующим выводам:
1) жалоба ЗАО «Новая волна» является частично обоснованной по следующим основаниям:
В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара,

начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.
В техническом задании лота № 4 на право заключить государственный контракт по оказанию услуг по производству и эфирному вещанию в FM-диапазоне информационных радиопередач, освещающих деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области на территории г. Волгограда и Волгоградской области имеется требование к участнику размещения заказа, что охват населения по оказанию услуг в рамках исполнения государственного контракта должен быть не менее 1 700 тыс. человек.
Заявка, поданная ЗАО «ВЕДО», содержит лицензию на эфирное вещание № 16936 от 15.09.2010 г. Однако, в приложении № 3 к данной лицензии определена численность охвата населения в размере 1585 тыс., что не соответствует требованиям технического задания конкурсной документации.
Довод представителя уполномоченного органа о том, что согласно представленной лицензии ЗАО «Ведо» может оказывать услуги по предмету торгов, следовательно, участник соответствует требованиям, установленным в соответствии с законодательством - Федеральным законом от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации», Комиссия считает несостоятельным, так как согласно п. 3.5.2 конкурсной документации в случае, если из содержания заявки на участие в конкурсе и прилагаемых к ней документов следует, что предлагаемый(-ые) участником размещения заказа товар(ы) (работы, услуги) или условия его (их) поставки (выполнения, оказания), не отвечают одному или группе требований, указанных в Разделе 2. «Информационная карта конкурса» и Разделе 4. «Техническое задание», такая заявка на участие в конкурсе подлежит отклонению, как не соответствующая требованиям конкурсной документации, а представивший ее участник размещения заказа не допускается к участию в конкурсе.
Также, Комиссией не принимается аргумент представителя уполномоченного органа о том, что конкурсная документация не исключает привлечения соисполнителей для возможности представления участником дополнительно лицензии с большим охватом населения при заключении контракта, в связи с тем, что в заявке ЗАО «ВЕДО» не отражено обстоятельство привлечения им соисполнителей.
Таким образом, решение конкурсной комиссии по проведению конкурса на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по освещению деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области электронными и печатными средствами массовой информации, о допуске к участию в конкурсе участнику размещения заказа ЗАО «ВЕДО», является неправомерным, что является нарушением п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
В остальной части жалоба является необоснованной по следующим основаниям.
Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к

технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.
Таким образом, Закон о размещении заказов не запрещает предлагать заказчику участником размещения заказа более низкую цену, чем начальная (максимальная) цена контракта (цена лота), а, напротив, стимулирует к этому, так как именно низкая цена является одним из критериев для определения победителя конкурса.
Что касается, жалобы в части оценки заявок при рассмотрении критерия «Квалификация участника конкурса», то в соответствии с ч. 3.2 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28 Закона.

Кроме того, Комиссией Волгоградского УФАС России по контролю за размещением заказов, в ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено, что заказчиком нарушены требования Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
Конкурсную документацию на проведение открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по освещению деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области электронными и печатными средствами массовой информации утвердил Председатель Комитета по печати и информации Администрации Волгоградской области А.М.Южный.
В силу ч. 3 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
Представителем Комитета по печати и информации Администрации Волгоградской области по запросу Комиссии представлена информация о нескольких средствах массовой информации, которые в полном объеме соответствуют техническому заданию данного конкурса по каждому лоту.
Так, по Лоту № 1 «Оказание услуг по производству и эфирному вещанию телевизионных передач, освещающих деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области на всей территории Волгоградской области» названы ООО «Первый канал» (лицензия на осуществление телевизионного вещания - серия ТВ № 16471 от 21 июня 2010 года) и ФГУП ВГТРК ГТРК «Волгоград-ТРВ» (лицензия на осуществление телевизионного вещания - серия ТВ № 16017 от 30 марта 2010 года, лицензия на осуществление телевизионного вещания - серия ТВ № 9534 от 24 ноября 2005 года).
Согласно техническому заданию к Лоту № 1, заказчику необходимо производство и эфирное вещание телевизионных передач, освещающих деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области, на всей территории Волгоградской области общим объемом не менее 7 908 минут, в том числе:
- не менее 104 информационно-новостных телепередач хронометражем от 1,5 до 2

мин с выходом в свет не менее 2-х раз в неделю (Общий объем новостных выпусков – не менее 208 минут);
- не менее 52 информационных еженедельных обзорных телепередач хронометражем от 4 до 5 минут с выходом в свет не менее 1-го раза в неделю (Общий объем информационных еженедельных телепередач обзорного характера – не менее 260 минут);
- не менее 24 аналитических телепередач хронометражем от 24 до 25 минут с выходом в свет не менее 2-х раз в месяц (Общий объем аналитических телепередач – не менее 600 минут);
- не менее 12 тематических телепередач хронометражем от 14 до 15 минут с выходом в свет не менее 1-го раза в месяц (Общий объем тематических телепередач – не менее 180 минут);
- не менее 12 прямых эфиров хронометражем от 34 до 35 минут с выходом в свет не менее 1-го раза в месяц (Общий объем прямых эфиров – не менее 420 минут);
- не менее 208 информационно-аналитических телепередач хронометражем от 29 до 30 минут с выходом в свет не менее 4-х раз в неделю (Общий объем информационно-аналитических телепередач – не менее 6240 минут).
Согласно пункту 5.14 технического задания к Лоту № 1 охват населения всеми указанными телепередачами в рамках исполнения государственного контракта не должен быть менее чем 2000 тыс. человек.
Из представленного приложения № 2 к лицензии серия ТВ № 16017 от 30 марта 2010 года, выданной ФГУП ВГТРК, следует, что для распространяемого средства массовой информации «Российский Информационный Канал» («РИК») установлены следующие направления вещания: 1) информационное - новостные программы, новости политики, новости регионов, новости экономики и культуры; 2) аналитическое – интервью, круглые столы с экспертами, комментарии, социологические опросы; 3) общественно-политическое – интервью с политиками, дебаты, мнения экспертов, обзоры прессы; 4) социально-экономическое – экономическое обозрение, главные экономические темы, социологические анализы, интервью с ключевыми общественными деятелями, документальные фильмы, что соответствует условиям разделов 2 и 5 технического задания к Лоту № 1. Но из приложения № 3 к лицензии серия ТВ № 16017 от 30 марта 2010 года, следует, что для распространяемого средства массовой информации «Российский Информационный Канал» («РИК») указана территория вещания г. Волгоград с численностью населения 1600 тыс.человек, что не соответствует условиям пункта 5.14 раздела 5 технического задания к Лоту № 1. Следовательно, оказание услуг по производству и эфирному вещанию телевизионных передач, освещающих деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области на всей территории Волгоградской области посредством распространяемого средства массовой информации «Российский Информационный Канал» («РИК») не соответствует требованиям технического задания к Лоту № 1 в полном объеме.
Согласно пояснениям представителей заказчика, следует, что программная концепция вещания для распространяемого средства массовой информации «Российское телевидение» соответствует условиям разделов 2 и 5 технического задания к Лоту № 1. Также из приложения № 3 к лицензии серия ТВ № 9534 от 24 ноября 2005 года, выданной также ФГУП ВГТРК, следует, что для распространяемого средства массовой информации «Российское телевидение» указана территория вещания Волгоградская область с численностью населения более чем 2000 тыс. человек, что соответствует условиям пункта 5.14 раздела 5 технического задания к Лоту № 1. Следовательно, оказание услуг по производству

и эфирному вещанию телевизионных передач, освещающих деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области на всей территории Волгоградской области посредством распространения средства массовой информации «Российское телевидение» соответствует требованиям технического задания к Лоту № 1 в полном объеме.
Что касается ОАО «Первый канал», то представители заказчика не утверждали, что программная концепция вещания для распространяемого средства массовой информации «Первый канал» соответствует условиям разделов 2 и 5 технического задания к Лоту № 1, в частности, что оно может выпускать в эфир региональные новости в необходимом заказчику объеме по условиям выданной ОАО «Первый канал» лицензии на телевещание. При том, что согласно Закону РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 09.02.2009) "О средствах массовой информации" распространение продукции средств массовой информации, зарегистрированных в соответствии с настоящим Законом должно осуществляться с соблюдением лицензионных условий.
Таким образом, несмотря на то, что из приложения № 3 к лицензии серия ТВ № 16741 от 21 июня 2010 года, выданной ОАО «Первый канал», следует, что для распространяемого средства массовой информации «Первый канал» указана территория вещания Волгоградская область с численностью населения более чем 2000 тыс. человек, что соответствует условиям пункта 5.14 раздела 5 технического задания к Лоту № 1, тем не менее, оказание услуг по производству и эфирному вещанию телевизионных передач, освещающих деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области на всей территории Волгоградской области посредством распространения средства массовой информации «Первый канал» в полном объеме требованиям технического задания к Лоту № 1 не соответствует.
Таким образом, по Лоту № 1 «Оказание услуг по производству и эфирному вещанию телевизионных передач, освещающих деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области на всей территории Волгоградской области» представители заказчика доказали наличие лишь одного потенциального участника размещения данного заказа.
По Лоту №4 «Оказание услуг по производству и эфирному вещанию в FM-диапазоне информационных радиопередач, освещающих деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области на территории г. Волгограда и Волгоградской области» названы ЗАО «Новая волна», ЗАО «ВЕДО», ЗАО «Европа плюс Волгоград», ООО «Радио-Тройка-Волгоград».
В техническом задании лота № 4 на право заключить государственный контракт по оказанию услуг по производству и эфирному вещанию в FM-диапазоне информационных радиопередач, освещающих деятельность органов исполнительной власти Волгоградской области на территории г. Волгограда и Волгоградской области имеется требование к участнику размещения заказа, что охват населения по оказанию услуг в рамках исполнения государственного контракта должен быть не менее 1 700 тыс. человек.
Однако, из всех представленных лицензий (ЗАО «Новая волна» серия РВ № 15733 от 30.12.2009 г., ЗАО «ВЕДО» серия РВ № 16936 от 15.09.2010 г., ЗАО «Европа плюс Волгоград» серия РВ № 10409 от 30.06.2006 г., ООО «Радио-Тройка-Волгоград» серия РВ № 13855 от 19.08.2008 г.) только лицензия на осуществления радиовещания ЗАО «Новая волна» соответствует всем требованиям технического задания конкурсной документации, в том числе требованию по охвату населения не менее 1 700 тыс. человек.
Также, по Лоту № 10 «Оказание услуг по информационному освещению

деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области посредством подготовки информационно-аналитических материалов о деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области и размещения их в ежедневном федеральном периодическом печатном средстве массовой информации с региональными полосами общественно-политической направленности, распространяемом в том числе на территории Волгоградской и Астраханской областей» названы такие печатные издания, как «Известия Волга-каспий» и «Волга и Дон», а также представлены Комиссии на обозрение.
Согласно техническому заданию к Лоту № 10 федеральное периодическое печатное издание с региональными полосами общественно-политической направленности и распространяемом в том числе на территории Волгоградской и Астраханской областей должно выпускаться в формате А-2.
Однако, на заседании Комиссии установлено, что печатное издание «Волга и Дон» не соответствует данному требованию, а именно формату, так как данное печатное издание выпускается в формате А-3, что также не отрицалось лицами, участвующими в деле. Соответственно по данному лоту также имеется лишь один потенциальный участник размещения данного заказа.
Таким образом, в действиях заказчика имеются признаки нарушения Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 03.11.2010) "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ВЕДО» частично обоснованной.
2. Признать конкурсную комиссию нарушившей п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать конкурсной комиссии и заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.
5. Передать материалы дела № 11-06/03-57 соответствующему должностному лицу УФАС по Волгоградской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.