

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18337/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов,

в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.12.2022 № ИГ/61729/22,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Правозащита»,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «Правозащита» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 040722/35304618/03, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений

относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках

статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя Организатор торгов неправомерно не принимает решение о возобновлении или отмене проведения Торгов после устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления Торгов.

Также Заявитель указывает на неправомерное бездействие судебного пристава – исполнителя ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве по непринятию мер по исполнительному производству, на основании которого реализуется имущество.

Представитель Организатора торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что на основании Государственного контракта и Поручения ТУ Росимущества № Л5/22/21/ЦАО № 3-35 Организатором торгов на официальном сайте для размещения торгов <https://torgi.gov.ru> размещено извещение (№ 22000062230000000027), а также в газете от 14.11.2022 в БОИ «Московские торги» № 45/2022 о проведении торгов по продаже недвижимого имущества:

Лот №1 Имущество, арестованное ОСП по Центральному АО № 3 ГУФССП России по г. Москве в рамках исполнительного производства №200560/21/77055-ИП от 08.10.2021г. в пользу взыскателя <...>, должник (собственник) <...>. : квартира <...>. Начальная цена: 9 871 630 рублей 00 копеек, НДС не облагается, шаг аукциона: 20 000 рублей, сумма задатка: 300 000 рублей.

Аукцион состоится: 19.07.2022 в 12:00 часов (время московское).

Прием заявок осуществляется в период: с 05.07.2022 09:00 часов до 14.07.2022 11:00 часов. Подведение итогов приема заявок осуществляется: 18.07.2022 с 11:00 часов.

Электронные торги проводятся на электронной торговой площадке РТП24 по адресу: <https://rtp24.ru/> (ЭТП).

Вместе с тем 18.07.2022 года судебным приставом – исполнителем ОСП по Центральному АО №3 ГУФССП России по г. Москве было вынесено постановление об отложении исполнительного производства на срок с 18.07.2022 по 01.08.2022.

На основании поступившего постановления Организатор торгов приостановил все действия по реализации вышеуказанного объекта.

Комиссией установлено, что до настоящего времени исполнительное производство судебным приставом-исполнителем не возобновлялось, в связи с чем Организатором торгов процедура проведения торгов по вышеуказанному имуществу не возобновлена.

Также Комиссия отмечает, что судебным приставом исполнителем было вынесено

постановление об отложении исполнительных действий и (или) мер принудительного исполнения по исполнительному производству № 200560/21/77055-ИП на срок с 01.11.2022 по 15.12.2022г.

Как пояснил на заседании Комиссии Организатор торгов, помимо указанного постановления в адрес Организатора торгов не поступало иных постановлений ОСП по Центральному АО №3 ГУФССП России по г. Москве.

Поскольку постановление о возобновлении исполнительного производства или постановление об отзыве имущества судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному АО №3 ГУФССП России по г. Москве не выносились и не принимались и в адрес Организатора торгов не направлялись, основания для возобновления Торгов или отзыва имущества с реализации отсутствуют.

Комиссия отмечает, что Организатор торгов не наделен правом самостоятельно и по своему усмотрению возобновлять, приостанавливать или отменять процедуру торгов, в связи с чем у Организатора торгов отсутствует правовые основания для самостоятельного возобновления или отмены процедуры Торгов.

Доказательства иного Заявителем не предоставлены, Комиссией не установлены.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений Закона об исполнительном производстве помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ)), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в указанной части.

Относительно довода жалобы Заявителя на бездействие судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному АО №3 ГУФССП России по г. Москве Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 Положения о территориальном органе Федеральной

антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Управление отмечает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

При этом действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не находятся в пределах компетенции антимонопольного органа, поскольку полномочия последнего ограничены специальным субъектным составом, определенным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

С учетом пункта 47 постановления Пленума ВС РФ от 04.03.2021 № 2 антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры и не полномочен защищать субъективные гражданские права потерпевшего.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в указанной части, в связи с чем Комиссией принято решение об оставлении жалобы в указанной части без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ООО «Правозащита» (ИНН: 7714289599) при проведении Торгов необоснованной, в остальной части — оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.12.2022 № ИГ/61729/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.