Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 01 декабря 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 декабря 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<…> – руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии	<…> – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
	<…> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу **№ 150-04-18.1/16** <…> (далее - Заявитель) вх. от 22.11.2016 № 16048 на действия организатора торгов – арбитражного управляющего <…> при проведении торгов по продаже права требования дебиторской задолженности <…> (лот №2) (№ 005516), в присутствии арбитражного управляющего <…>, представителя арбитражного управляющего <…> по доверенности (01.03.2016 б/н),

УСТАНОВИЛА:

Из текста жалобы от 22.11.2016 № 16048 и представленных документов следует, что Решением Арбитражного суда Челябинской области от 12.09.2016 в рамках дела № А76-23319/2013 ООО «Стройсервис» (ИНН 7447080930) признано несостоятельным (банкротом), открыта упрощенная процедура банкротства – конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Челябинской области утвержден арбитражный управляющий ООО «Стройсервис» - <…>, член СРО АУ Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

12.07.2016 организатор торгов — <…> в Едином федеральном реестре сведений о

банкротстве (далее - ЕФРСБ), на ЭТП ЗАО «Центр дистанционных торгов» разместил сведения о проведении торгов по продаже права требования дебиторской задолженности <…>.

Предметом торгов является: право требования дебиторской задолженности к <…> на сумму 1 300 000 руб. (за период торгов с <…> было взыскано по исполнительному листу сумма 20266,88 руб.).

Величина снижения и периоды снижения: с 04.10.2016 по 07.10.2016 – 1 082 250 руб.; с 10.10.2016 по 12.09.2016 – 974 025 руб.; с 13.10.2016 по 17.10.2016 – 865 800 руб.; с 18.10.2016 по 20.10.2016 – 757 575 руб.; с 21.10.2016 по 25.10.2016 – 649 350 руб.; с 26.10.2016 по 28.10.2016 – 541 125 руб.; с 31.10.2016 по 02.11.2016 – 432 900 руб.; с 03.11.2016 по 08.11.2016 – 324 675 руб.; с 09.11.2016 по 11.11.2016 – 216 450 руб.; с 14.11.2016 по 16.11.2016 – 108 225 руб.; с 17.11.2016 по 21.11.2016 – 10 823 руб.

Задаток не предусмотрен. Победителем торгов признается участник, предложивший максимальную цену в случае, если несколько участников торгов представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества, но не ниже начальной цены продажи имущества, установленной для определенного периода проведения торгов; или участник, который первым представил заявку на участие, если несколько участников торгов представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов; или участник, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Заключение договора купли-продажи: в течение 5 дней с даты подведения итогов торгов.

Согласно протоколу от 21.11.2016 об определении участников продажи торгов на участие в торгах подано шесть заявок: <…> (допущен к торгам), <…> (допущен к торгам), <…> (допущен к торгам), <…> (допущен к торгам), <…> (допущена к торгам), <…> (допущена к торгам).

В соответствии с протоколом о результатах проведения торгов победителем признан <…>, при этом договор с победителем не заключен.

Заявитель в жалобе от 22.11.2016 вх. № 16048 указал, что 15.11.2016 им была подана заявка на участие в торгах по продаже права требования дебиторской задолженности <…>.

Протоколом от 21.11.2016 организатор торгов признал победителем <…> подавшего заявку на участие в торгах по продаже права требования дебиторской задолженности <…> 18.11.2016.

Заявитель считает, что указанные действия организатора торгов являются неправомерными по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве право

требования имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно пункту 6.1.3 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 №495 (далее – Приказ) заявки на участие в торгах, поступившие в течении определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов. Таким образом, согласно данному приказу заявки участников торгов рассматриваются, и победитель торгов определяется по окончанию периода снижения цены публичного предложения, в течении которого они были поданы.

Таким образом, по мнению Заявителя, организатором торгов неправильно был определен победитель торгов.

Организатор торгов в письменных пояснениях от 29.11.2016 считает, что нарушения норм действующего законодательства при проведении оспариваемых торгов отсутствуют. На заседании Комиссии дополнительно пояснил, что договор по результатам торгов не заключен.

*По мнению участника торгов, по продаже права требования дебиторской задолженности <…> <…> опубликование в официальном печатном издании (газета «Коммерсантъ») **09.07.2016** извещения о проведении торгов с неверно указанной датой окончания приема заявок является поводом к аннулированию торгов.*

Изучив материалы жалобы Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, **организатора торгов,** оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых

предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) **организатора торгов,** оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Порядок реализации имущества должника установлен статьей 110 Законом о банкротстве и Порядком проведения торгов.

В соответствии с пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим Законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Согласно пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно пункту 6.1.3 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее – Приказ) заявки на участие в торгах, поступившие в течении определенного периода проведения торгов, рассматриваются только после рассмотрения заявок на участие в торгах, поступивших в течение предыдущего периода проведения торгов, если по результатам рассмотрения таких заявок не определен победитель торгов. Таким образом, согласно данному приказу заявки участников торгов рассматриваются, и победитель торгов определяется по окончанию периода снижения цены публичного предложения, в течении которого они были поданы.

В соответствии с подпунктом б пункта 7.1 Приказа по результатам проведения торгов оператором электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств сайта формируется и направляется организатору торгов в форме электронного сообщения проект протокола о результатах проведения торгов или решения о признании торгов несостоявшимися при проведении торгов посредством публичного предложения – не позднее тридцати минут с момента

получения от организатора торгов (по окончании любого периода проведения торгов или по завершении торгов вследствие поступления электронного сообщения, указанного в пункте 6.1.3 Приказа) протокола об определении участников торгов, согласно которому к участию в торгах допущен хотя бы один участник.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Материалами жалобы установлено, что в соответствии с протоколом от 21.11.2016 №5516 об определении участников продажи торгов на участие в торгах подано шесть заявок: в период с 14.11.2016 по 16.11.2016 (10 период) заявка <…>, с предложенной ценой 131 255,00 руб., в период с 17.11.2016 по 21.11.2016 (11 период) заявка <…>, с предложенной ценой 41 000,00 руб., заявка <…>, с предложенной ценой 292 000 руб., заявка <…>, с предложенной ценой 23 700 руб., заявка <…>, с предложенной ценой 120 000 руб., и заявка <…>, с предложенной ценой 220 000 руб.

Согласно указанному протоколу заявка Заявителя подана раньше (10 период проведения торгов), чем заявка победителя (11 период проведения торгов), при этом, на 10 периоде проведения торгов отсутствовали заявки иных участников торгов кроме заявки <…>.

Комиссия приходит к выводу, о том что организатор торгов нарушил порядок определения победителя торгов, а, следовательно, неправильно определил победителя торгов.

Таким образом, действия организатора торгов — <…>, выразившиеся в нарушении порядка определения победителя, которые привели к неправильному определению победителя торгов являются нарушением порядка организации и проведения торгов, предусмотренного пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.32.4 КоАП РФ.

На основании изложенного, доводы жалобы гражданина <…> от 22.11.2016 вх. № 16048 на действия (бездействие) организатора торгов — <…> при проведении торгов по продаже права требования дебиторской задолженности <…> (лот №2) (№ 005516) являются обоснованными.

В соответствии с пунктом 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 №101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» надлежащей формой извещения о проведении торгов является опубликование необходимой информации в печатном издании. Информация о проводимых торгах должна быть доступна для лиц, потенциально заинтересованных в приобретении реализуемого имущества.

Из документов, представленных арбитражным управляющим <…> на заседание Комиссии 01.12.2016, следует, что датой начала и окончания приема заявок на участие в торгах по продаже права требования дебиторской задолженности <…>, опубликованной в официальном печатном издании (газета «Коммерсантъ») 09.07.2016 является период с 10.00 (время мск.) 04.10.2016 до 10.00 (время мск.) 10.11.2016.

Согласно извещению о проведении торгов, опубликованному на сайте www. bankrot.fedresurs.ru., дата начала и окончание приема заявок на участие в торгах по продаже права требования дебиторской задолженности <…> является период с 10.00 (время мкс.) 04.10.2016 до 10.00 (время мск.) 21.11.2016.

На заседании Комиссии арбитражный управляющий <…> пояснил, что данное разночтение дат окончания приема заявок на участие в торгах по продаже права требования дебиторской задолженности <…> объясняется допущенной технической опечаткой.

В ходе анализа материалов жалобы №150-04-18.1/16 Комиссия приходит к выводу о том, что техническая опечатка не привела к ущемлению интересов участников торгов, в том числе интересов <…>, поскольку организатор торгов опубликовал извещение о дате проведения торгов 17.08.2016, 28.09.2016, 10.11.2016.

У потенциальных участников имелось достаточно времени, чтобы ознакомиться с процедурой проведения торгов по продаже права требования дебиторской задолженности <…> (лот №2) (№ 005516). Таким образом, довод <…> о том, что у неё отсутствовала возможность получить информацию по процедуре торгов по продаже права требования дебиторской задолженности <…> (лот №2) (№ 005516) и принять участие в торгах Комиссия не принимает, поскольку <…> принимала участие в спорных торгах

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении

изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

С учетом изложенного Комиссия приняла решение выдать организатору торгов – арбитражному управляющему <…> предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов по продаже права требования дебиторской задолженности <…> (лот №2) (№ 005516).

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1, статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы № 150-04-18.1/16 гр. <…> от 22.11.2016 вх. № 16048 на действия (бездействие) организатора торгов — <…>. при проведении торгов по продаже права требования дебиторской задолженности <…> (лот №2) (№ 005516) обоснованными.

2. Признать действия организатора торгов — <…>, выразившиеся в неправильном определении победителя торгов по продаже права требования дебиторской задолженности <…> (лот №2) (№ 005516) нарушением порядка организации и проведения торгов, предусмотренного пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве.

3. Выдать организатору торгов – арбитражному управляющему <…> предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов по продаже права требования дебиторской задолженности <…> (лот №2) (№ 005516).

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ

по жалобе № 150-04-18.1/16

01 декабря 2016 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<...> – руководитель Челябинского УФАС России;
	<...> – начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Члены Комиссии	<...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 02.12.2016 по итогам рассмотрения жалобы № 150-04-18.1/16 <...> от на действия организатора торгов – арбитражного управляющего (далее — заказчик) при проведении торгов по продаже права требования дебиторской задолженности <...> (лот №2) (№ 005516),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1.

- отменить протокол о результатах проведения торгов от 21.11.2016 №5516, составленный в ходе проведения Публичного предложения по лоту № 2 (по продаже права требования дебиторской задолженности <...> (№ 005516));

- определить победителя торгов по лоту № 2 (по продаже права требования дебиторской задолженности <...> (№ 005516)) в соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве и выводами антимонопольного органа, отраженными в решении по жалобе № 150-04-18.1/16.

2. Электронной площадке ЭТП «Центр дистанционных торгов» обеспечить организатору торгов возможность исполнения настоящего предписания.

3. Организатору торгов в срок до 15.12.2016 представить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.