

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № К-603/16/АК132-17

«31» марта 2017 Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 23.03.2017 по делу № АК132-17 в отношении члена аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛ:

Министерством обороны Российской Федерации (далее — Заказчик), проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку инструмента и инвентаря для нужд Министерства обороны Российской Федерации (номер извещения 0173100004516000210) (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

- - - несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.
 - Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе

отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.04.2016 №0173100004516000210-1 участнику закупки с порядковым номером заявки «2» отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с тем, что в заявке представлена информация, не соответствующая требованиям документации об электронном Аукционе, а именно по позиции № 24 (Болторез).

Пунктом 1.2 Документации об Аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

Значения показателей не должны содержать следующих слов и знаков: «не более», «не менее», «не выше», «не ниже», «более», «менее», «выше», «ниже», «от», «до», «>», «≥», «≤», «<», «или», «либо», «/», участником закупки в предложении указывается единственное конкретное значение, если иное не следует из данной инструкции.

Если в наименовании и описании объекта закупки значение показателя сопровождается словами (словосочетаниями) «диапазон значений», «диапазон», «интервал значений», «интервал» (с учетом всех склонений), и при этом верхние и нижние значения диапазона (интервала) указаны через знаки «-», «...», или сопровождаются словами «от .. до ..» соответственно, то такие значения не могут изменяться.

Исключения:

Значения показателей твердость индукционной закалки; устойчивость к действию нагретого прожигающего элемента; толщина разрезаемого металла, стали являются неконкретными, неизменяемыми и указываются в соответствии с требованиями Заказчика.

В позиции № 24 приложения № 2 к документации об Аукционе установлено:

«Болторез должен быть предназначен для работы с проволокой, металлическими прутами и болтами, максимальный диаметр которых составляет до 8 мм».

Первой частью заявки участника закупки с порядковым номером заявки «2» содержит следующие сведения:

«Болторез предназначен для работы с проволокой, металлическими прутами и болтами, максимальный диаметр которых составляет до 8 мм».

Исходя из материалов дела следует, что болторез предназначен для резки

проволоки, металлических прутков и болтов (то есть для резки металла, стали). В связи с чем участник закупки с порядковым номером заявки «2» указал неизменяемое значение показателя диаметра (толщины).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 04.04.2016 №0173100004516000210-1 участнику закупки с порядковым номером заявки «7» отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с тем, что участник закупки с порядковым номером заявки «7» представил в заявке информацию, несоответствующую требованиям документации об электронном аукционе, а именно по позициям № 1, № 5, № 34.

Кроме того, в приложении № 2 к документации об Аукционе установлено:

Позиция № 1 Тачка строительная: «Размер колеса: диаметр - не более 40 см, толщина - от 4 до 8 см».

Позиция № 5 Кирка-мотыга: «Длина кирко-мотыжной части должна быть от 440 мм до 520 мм».

Позиция № 34 Гвоздодер: «Диаметр прутка гвоздодера – от 25 до 30 мм».

Вместе с тем, заявка участника Аукциона под номером 7 содержит следующие сведения:

Позиция № 1 Тачка строительная: «Размер колеса: диаметр - 40 см, толщина - от 4 до 8 см».

Позиция № 5 Кирка-мотыга: «Длина кирко-мотыжной части должна быть от 440 мм до 520 мм».

Позиция № 34 Гвоздодер: «Диаметр прутка гвоздодера – от 25 до 30 мм».

В соответствии с пунктом 1.2 Документации об Аукционе установлено, что значения диапазона сопровождающиеся словами «от .. до ..» не могут изменяться. Таким образом, следует что Аукционная комиссия приняла необоснованное решение об отказе участнику Аукциона под номером 7 в допуске к участию в Аукционе.

Учитывая изложенное, а также, что Заказчиком в документации надлежащим образом не установлена инструкция по заполнению заявок, позволяющая определить в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде конкретного значения показателя или неизменяемого показателя), Аукционной комиссией неправомерно принято решение об отказе участникам закупки с порядковыми номерами «1», «3», «4», «6» в допуске к участию в Аукционе, что нарушает часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела, ответственным должностным лицом Заказчика, неправомерно отклонившим заявки участников Аукциона с

порядковыми номерами «1», «2», «3», «4», «6», «7», является член аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации Котенко Антон Михайлович.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации <...>, выразившихся в неправомерном отклонении заявок участников Аукциона с порядковыми номерами «1», «2», «3», «6», «7», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Мясницкая ул., д. 37, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения: 04.04.2016.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 23.03.2017 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> в отсутствие <...>. В материалах дела имеются подтверждения надлежащего уведомления о месте и времени составления и подписания протоколов по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 31.03.2017 в отсутствие <...>. В материалах дела имеются подтверждения надлежащего уведомления о месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Ходатайств препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации <...> нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Таким образом, в действиях члена аукционной комиссии Министерства обороны

Российской Федерации - <...>, выразившихся в принятии неправомерного решения об отказе в допуске к участию в Закупке участников Аукциона, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации <...> нарушение положений части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение членом аукционной комиссии Министерства обороны Российской Федерации <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на <...> штраф в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте <...>. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.