

4 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Сигма групп» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – администрации Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района НСО: <.....> (по доверенности);

от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис»: <.....> (по доверенности), <.....> (по доверенности), <.....> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Сигма групп» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – администрации Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000617002467 на выполнение работ по строительству очистных сооружений хозяйственно-бытовых сточных вод к.п. Озеро-Карачи Чановского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 13.06.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 143 567 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сигма групп» с жалобой на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – администрации Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000617002467 на выполнение работ по строительству очистных сооружений хозяйственно-бытовых сточных вод к.п. Озеро-Карачи Чановского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

Согласно письму ФАС России от 01.07.2016г. №ИА/44536/16 "Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что ФЗ №44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем, требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке. При этом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации установлены следующие требования к описанию товаров (материалов), которые должны использоваться при выполнении работ, с нарушением ст.33 и данного письма.

1. В отношении товара по п.29 «Светильник светодиодный» заказчиком установлено требование «Цветовая температура 5000К». При этом, в соответствии с п.3.1 ГОСТ Р 54350-2011 цветовая температура определяется по результатам испытаний.

Исходя из изложенного, по мнению подателя жалобы, для указания данной характеристики товара участнику закупки в соответствии с требованиями ГОСТ также необходимо провести соответствующие испытания. Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки не соответствует требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ и противоречит письму ФАС России от 01.07.2016г. №ИА/44536/16.

2. В отношении товара по п.17 «Кольцо стеновое» установлено требование о соответствии данного товара (материала) требованиям ГОСТ 8020-90, однако данный ГОСТ является недействующим, вместо него введен ГОСТ 8020-2016. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком в описании объекта закупки указана недостоверная информация, которая вводит в заблуждение участников закупки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Сигма групп» от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика – администрации Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района НСО поступили следующие возражения.

По доводу жалобы №1 уполномоченное учреждение - ГКУ НСО "УКСис" и заказчик – администрация Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района НСО сообщили следующее.

Производители светильников указывают данную характеристику в техническом паспорте на изделие, а также на официальных сайтах. Таким образом, участники закупки, для указания данной характеристики в составе первой части заявки не обязаны проводить какие-либо испытания. Также, данная характеристика в соответствии с ГОСТ 54350-2011 определяется точкой, соответствующей его цветности на линии черного тела, нанесенной на цветовом графике Международной комиссии по освещению (МКО), т.е. определяется конкретным показателем, указанным в ГОСТе.

По доводу жалобы №2 уполномоченное учреждение - ГКУ НСО "УКСис" и заказчик – администрация Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района НСО сообщили следующее.

ГОСТ 8020-90 утратил силу с 01.07.2017г. При этом, данная закупка размещена в ЕИС 13.06.2017г., т.е. до вступления в силу положений ГОСТ 8020-2016. Таким образом, по мнению заказчика и уполномоченного учреждения, в описании объекта закупки отсутствует недостоверная информация.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что аукционная документация размещена в ЕИС в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

По доводу жалобы №1 Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Представители уполномоченного учреждения, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявили, что производители светильников указывают данную характеристику в техническом паспорте на изделие, а также на официальных сайтах. Также, данная характеристика в соответствии с ГОСТ 54350-2011 определяется точкой, соответствующей его цветности на линии черного тела, нанесенной на цветовом графике Международной комиссии по освещению (МКО), т.е. определяется конкретным показателем, указанным в ГОСТе. Кроме того, податель жалобы не представил какие-либо документы и сведения, указывающие на то, что данный показатель может быть определен исключительно по результатам испытаний. Вместе с тем, производители светильников данные испытания проводят и указывают их результаты (конкретный показатель данной характеристики) в техническом паспорте на изделие. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

По доводу жалобы №2 Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

ГОСТ 8020-90 утратил силу с 01.07.2017г. При этом, данная закупка размещена в ЕИС 13.06.2017г., т.е. до вступления в силу положений ГОСТ 8020-2016.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным, так как недостоверная информация отсутствует.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Сигма групп» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – администрации Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000617002467 на выполнение работ по строительству очистных сооружений хозяйственно-бытовых сточных вод к.п. Озеро-Карачи Чановского района Новосибирской области необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сигма групп» на действия уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис", заказчика – администрации Озеро-Карачинского сельсовета Чановского района НСО при проведении электронного аукциона №0851200000617002467 на выполнение работ по строительству очистных сооружений хозяйственно-бытовых сточных вод к.п. Озеро-Карачи Чановского района Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

