

ПАО «Научно-производственное объединение «Сатурн»

152903, Ярославская область,

г. Рыбинск, пр-т Ленина, д. 163

e-mail: vlada.filaretova@npo-saturn.ru

ООО «Арсенал-УРАЛ»

153012, г. Иваново,

ул. Садовая, д. 36

тел/факс: 8 (4932) 590-555

e-mail: info@a-u-co.ru,

service@a-u-co.ru

Решение по результатам рассмотрения жалобы  
на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

№ 06-07/125-16

11 ноября 2016 года г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г.,  
члены Комиссии – заместитель начальника отдела контроля органов власти и рекламы Гаврилов С.В., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Мельникова О.И.,

с участием:

- представителей организатора закупки — ПАО «НПО «Сатурн» (далее – Заказчик), Демидкиной М.А., начальника юридического управления (по доверенностям),

- от ООО «Арсенал-УРАЛ» (далее — Заявитель) представитель не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Арсенал-УРАЛ» на действия организатора закупки — ПАО «НПО «Сатурн», в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Арсенал-УРАЛ» на действия организатора закупки — ПАО «НПО «Сатурн», при проведении открытого одноэтапного редукциона в электронной форме на поставку вилочных погрузчиков различной грузоподъемностью в соответствии с техническим заданием (далее — Редукцион).

Обжалуемые действия — допуск к участию заявки не соответствующей требованиям документации к редукциону и принятие во время проведения редукционной сессии цены выше текущего минимального предложения.

Представитель Заказчика пояснила, что считает доводы жалобы необоснованными, каких-либо нарушений действующего законодательства при проведении Редукциона допущено не было.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции в антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Согласно подпункту 1 пункта 2.1 статьи 1 Закона о закупках действие настоящего Федерального закона не распространяется на юридические лица, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности не превышает пятьдесят процентов, на их дочерние хозяйственные общества и дочерние хозяйственные общества последних, а именно на:

- субъекты естественных монополий, организации, осуществляющие регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, если общая выручка соответственно таких субъектов, организаций от деятельности, относящейся к сфере деятельности естественных монополий, и от указанных видов деятельности составляет не более чем десять процентов общей суммы выручки соответственно от всех видов осуществляемой ими деятельности за предшествующий календарный год, информация об объеме которой размещена в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения настоящей жалобы Комиссией установлено, что действие Закона о закупках не распространяется на ПАО «НПО «Сатурн» как на организацию, осуществляющую регулируемые виды деятельности, так как в уставном капитале доля участия Российской Федерации не превышает 50 процентов (на момент рассмотрения жалобы — 4,8 %), а выручка ПАО «НПО «Сатурн» от регулируемых видов деятельности составляет менее 10 процентов общей суммы выручки Общества за предшествующий календарный год — 1,86 %. Сведения об объеме выручки субъектов естественных монополий, организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности» в силу пункта 1 части 2.1 статьи 1 Закона о закупке за период 2015 года размещены на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.02.2016.

Таким образом, вопросы, связанные с действиями организатора торгов ПАО «НПО «Сатурн», в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией не рассматриваются, поскольку данные торги не являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, жалоба ООО «Арсенал-УРАЛ» не подлежит удовлетворению по процедуре, предусмотренной частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающим, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или

аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений, Комиссией (относительно доводов жалобы Заявителя) установлено следующее.

Для участия в редукционе поступило 4 заявки, первые части которых соответствовали требованиям, установленным в документации.

19.10.2016 закупочной комиссией ПАО «НПО «Сатурн» были рассмотрены первые части заявок, поступивших для участия в редукционе, и принято решение допустить все 4 заявки (протокол № 116/023-1392). Закупочная комиссия оценивала: наличие заявки по форме, установленной в подразделе 7.1 документации о закупке по открытому одноэтапному редукциону в электронной форме без квалифицированного отбора на право заключения договора на поставку вилочных погрузчиков различной грузоподъемностью в соответствии с техническим заданием (далее — документация); наличие технического предложения по форме, установленной в подразделе 7.2 документации.

Форма Технического предложения состоит из двух таблиц, которые необходимо заполнить, указав в четвертых столбцах каждой из таблиц «Предложение Участника» согласно перечисленным характеристикам товара. В соответствии с пунктом 7.2.1 документации таблицы формы Технического предложения имеют следующие заглавие:

- 1) Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара: вилочного электропогрузчика HANGCHA CPD15-AC3 или эквивалент другой торговой марки производства завода HANGZHOU FORKLIFT TRUCK CO. LTD;
- 2) Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара: вилочного электропогрузчика HANGCHA CPD20-AC3 или эквивалент другой торговой марки производства завода HANGZHOU FORKLIFT TRUCK CO. LTD.

Следовательно, пункт 7.2.1 документации не содержит обязательного требования об изменении заглавия таблиц.

В заявке ООО «Еврокара-плюс» не было указания на то, что к поставке предлагаются погрузчики JAC.

Таким образом, предложение ООО «Еврокара-плюс» соответствовало требованиям заказчика, установленным в пункте 7.2 документации. Закупочной комиссией ПАО «НПО «Сатурн» правомерно была допущена до участия в редукционе заявка с порядковым номером 1 (ООО «Еврокара-плюс»).

На заседание комиссии Ярославского УФАС России не были представлены доказательства того, что участник редукциона в электронной форме без квалифицированного отбора на право заключения договора на поставку вилочных погрузчиков различной грузоподъемностью в соответствии с техническим заданием - ООО «Еврокара-плюс», являясь официальным дилером JAC Construction machine Co LTD, не вправе поставлять иные товары по договору заключенному в результате участия в закупке.

В соответствии с протоколом от 27.10.2016 № 116/023-1468 победителем данной

закупки было признано ООО «Торговый дом «Подъем-Сервис».

Торги по редукциону проводились 21 октября 2016 года в соответствии с правилами и регламентом, а так же с использованием функционала электронной торговой площадки ООО «ЭТП» по адресу в информационно-коммуникационной сети Интернет [www.etprf.ru](http://www.etprf.ru).

Согласно пункту 21.63 регламента электронной торговой площадки ввод участниками ценовых предложений контролирует АС Оператора. При этом предложение участника должно соответствовать условию о том, что участник редукциона не вправе подавать предложение о цене договора, равное предложению или большее, чем предложение о цене договора, которые поданы таким участником редукциона ранее, а также предложение о цене договора, равное нулю.

ООО «РУМАКС», участвуя в торгах по рассматриваемому редукциону подавало следующие предложения о цене: 79456,4 долларов США в 11:03; 78600,72 долларов США в 11:05; 74168 долларов США в 11:45. Следовательно, условие, установленное регламентом ЭТП соблюдалось, так как каждое последующее предложение о цене договора данного участника не было равно или больше предыдущего его предложения.

Действительно в 11:45 предложение о цене договора ООО «РУМАКС» не было минимальным, поскольку ранее, в 11:41, ООО «Еврокара-плюс» предложило более низкую цену договора — 69200 долларов США, что не является нарушением пункта 21.63 регламента ЭТП.

В соответствии с протоколом от 27.10.2016 № 116/023-1468 победителем данной закупки было признано ООО «Торговый дом «Подъем-Сервис», предложивший самую низкую цену договора — 65100 долларов США.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Арсенал-УРАЛ» на действия заказчика — ПАО «НПО «Сатурн», необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России от 08.11.2016 № 20678/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.Г. Паутов

Члены Комиссии С.В. Гаврилов

О.И. Мельникова