

РЕШЕНИЕ

г. Улан-Удэ

Дело № 02-03/34-2012

13 июня 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 13 июня 2012 года

Полный текст решения изготовлен 15 июня 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<.....>;

рассмотрев в заседании 13.06.2012 дело № 02-03/34-2012 от 04.05.2012, возбужденное по заявлению ООО «Партнер Азия-1» по признакам нарушения ООО «Партнер Азия-1», ООО «Зеленый мир» и ИП <.....> части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

при участии:

от ответчика ООО «Партнер Азия-1» - генерального директора <.....>,

в присутствии <.....>,

в отсутствие надлежаще извещенного ответчика ООО «Зеленый мир»,

от заинтересованного лица МУ «Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ» - представителя по доверенности от 01.02.2012 б/н <.....>,

в отсутствие надлежаще извещенного заинтересованного лица МУ «Комитет городского хозяйства Администрации г. Улан-Удэ»,

УСТАНОВИЛА:

В Бурятское УФАС России для проверки и принятия правового решения поступило заявление ООО «Партнер Азия-1» от 30.03.2012 вх. № 1899, содержащее признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией Бурятского УФАС России по заявлению ООО «Партнер Азия-1» возбуждено дело № 02-03/34-2012 от 04.05.2012 по признакам нарушения ООО «Партнер Азия-1», ООО «Зеленый мир» и ИП <.....> части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении соглашения, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме от 22 марта 2012 года на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Советского района г. Улан-Удэ, выполнение уходных работ.

Из заявления ООО «Партнер Азия-1» следует, что 22.03.2012 ООО «Зеленый мир» было определено победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб

Советского района г. Улан-Удэ, выполнение уходных работ (далее - аукцион). К участию в аукционе было зарегистрировано 4 заявки. ООО «Зеленый мир» сделало понижение на 0,5%, другие участники предложений не делали. Заявитель предполагает, что ООО «Зеленый мир» согласовало свои действия с другими участниками аукциона, чтобы они не вносили предложения по цене контракта.

В ходе предварительного рассмотрения поступившего заявления 06.04.2012 у генерального директора ООО «Зеленый мир» <.....> в порядке части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции были отобраны письменные объяснения, из которых следует, что 22.03.2012 ООО «Зеленый мир» на аукционе сделало ценовое предложение на понижение в размере 0,5% от максимальной цены контракта, другие участники не торговались, в результате чего ООО «Зеленый мир» стало победителем аукциона. 16 марта 2012 года <.....> предложил <.....>, генеральному директору ООО «Партнер Азия-1», стать его субподрядчиком, то есть взять часть работ по цветочному оформлению клумб в Советском районе в случае определения победителем аукциона ООО «Зеленый мир», для чего ООО «Партнер Азия-1» необходимо не участвовать в аукционе, то есть не делать ценовых предложений на понижение начальной цены контракта. На это предложение <.....> ответил категорическим отказом, предложил <.....> заплатить 500 000 рублей за его отказ от участия в аукционе. <.....> ответил, что это слишком большая сумма, что за отказ от участия может заплатить только 150 000 рублей. <.....> эта сумма не устроила, предложил сумму в 300 000 рублей, на что <.....> сказал, что подумает и перезвонит. После встречи с <.....> на <.....> вышли сотрудники правоохранительных органов. 20 марта 2012 <.....> встретился с <.....>, передал 70 000 рублей для того, чтобы ООО «Партнер Азия-1» на аукционе 22.03.2012 не торговалось, встреча была записана на видео с использованием спецсредств. 22 марта 2012 года аукцион состоялся, ООО «Партнер Азия-1» не делало ценовых предложений на понижение. 26 или 27 марта <.....> также с использованием спецсредств под наблюдением сотрудников правоохранительных органов передал <.....> оставшуюся сумму в размере 230 000 рублей, после чего произошло задержание <.....>. Из объяснений также следует, что <.....>, узнав, что ООО «Зеленый мир» будет принимать участие в аукционе по Советскому району, пообещала, что не будет участвовать в данном аукционе, что она и сделала.

В ходе рассмотрения дела <.....> пояснила, что не делала ценовых предложений на понижение в аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Советского района г. Улан-Удэ, выполнение уходных работ, поскольку знала, что выиграет в аукционе на выполнение аналогичных работ в Железнодорожном районе вследствие заключенного соглашения с генеральным директором ООО «Партнер Азия-1» <.....> о его бездействии в аукционе по Железнодорожному району. Из письменных пояснений <.....> от 10.04.2012 следует, что заявка на участие в аукционе на выполнение работ в Советском районе была подана на случай проигрыша в аукционе по Железнодорожному району.

На рассмотрении дела генеральный директор ООО «Партнер Азия-1» <.....> пояснил, что никакого соглашения с <.....>, генеральным директором ООО «Партнер Азия-1», не заключал, ни о чем не договаривался. Ценовых предложений на понижение в аукционе в электронной форме не делал, поскольку накануне аукциона, то есть 21.03.2012 выяснил, что сберегательный банк откажет в выдаче

кредита в размере 5 000 000 рублей, необходимых ему для исполнения муниципального контракта в случае победы в аукционе.

Кроме того, <.....> считает, что аукцион проведен с нарушением антимонопольного законодательства, поэтому результаты аукциона являются недействительными. Пояснил, что уполномоченным должностным лицом – главой Администрации Советского района г. Улан-Удэ <.....>, специалистом Комитета городского хозяйства Администрации г. Улан-Удэ в нарушение части 6 статьи 41.1 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» раскрыта информация о составе участников аукциона, что свидетельствует о наличии сговора, направленном на устранение конкуренции.

Представитель МУ «Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ» пояснил, что принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств при осуществлении муниципальных закупок в целях расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, развития добросовестной конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, установленного статьей 34 Бюджетного Кодекса РФ, статьей 1 Закона о размещении заказов при проведении данного аукциона достигнут не был. В качестве основных причин недостижения принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств учреждением усматриваются следующее – отсутствие подачи аукционных предложений от участников аукциона, и, в конечном итоге, минимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта. В связи с этим отсутствие торга на аукционе, пассивное поведение участников аукциона свидетельствует действиях участников размещения заказа, направленных на поддержание цены. Следствием таких действий является перерасход бюджетных средств, формирование экономически необоснованной цены муниципального контракта.

Комиссия, рассмотрев дело в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, исследовав доказательства по делу о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к следующим выводам:

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Советского района г. Улан-Удэ, выполнение уходовых работ утверждено начальником Управления по муниципальным закупкам <.....> 24.02.2012, размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов для государственных нужд www.zakupki.gov.ru 24.02.2012, в извещении указана начальная (максимальная) цена контракта в размере 5 359 333,10 рублей.

24.02.2012 начальником МУ «Управление по муниципальным закупкам» утверждена документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Советского района г. Улан-Удэ, выполнение уходовых работ.

На участие в аукционе было подано 4 заявки, в отношении которых аукционной комиссией принято решение о допуске к участию и признании участником (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме от 19.03.2012 № 0302300048712000307).

Дата и место проведения аукциона указаны в извещении: электронная площадка в сети Интернет по следующему адресу www.rfs-tender.ru 22.03.2012 года.

22.03.2012 с 05:30 (по московскому времени) до 05:50 (по московскому времени) проведен открытый аукцион в электронной форме на www.rfs-tender.ru.

Из протокола проведения открытого аукциона в электронной форме от 22.03.2012 следует, что участник 4 подал ценовое предложение на понижение с начальной (максимальной) цены контракта до 5 332 536,43 рублей, в то время как участники 1,2,3 не делали ценовых предложений.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 23.03.2012 следует, что в аукционе победило ООО «Зеленый мир».

ООО «РТС-тендер» в соответствии с запросом Бурятского УФАС России направило информацию, из которой следует, что на участие в аукционе по Советскому району было подано 4 заявки от ИП <.....>, ООО «Креста», ООО «Партнер Азия-1», ООО «Зеленый мир».

ООО «Креста» на запрос Бурятского УФАС России сообщило (вх. от 20.04.2012 № 2450), что в связи трагическими событиями, а именно гибелью двух сотрудников <.....> при пожаре в Таиланде, доставкой их тел, организацией похорон ООО «Креста» в срок с 20.03.2012 по 25.03.2012 не осуществляло деятельность, участие в открытых аукционах в электронной форме не принимало. Доводы ООО «Креста» о наличии объективных причин для непринятия участия в аукционе приняты. По мнению Бурятского УФАС России, в действиях ООО «Креста» отсутствуют признаки нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Довод ответчика ООО «Партнер Азия-1» о наличии объективных причин невозможности снижения цены на аукционе со ссылкой на отказ сберегательного банка в выдаче заемных средств, не принимается комиссией как необоснованный, поскольку ответчик подал заявку на участие в аукционе, оплатив денежные средства в обеспечение заявки в размере 267 966,66 рублей. Аукционной комиссией было принято решение о допуске ООО «Партнер Азия-1» к участию и признании его участником. Из анализа представленных справок, ответов сберегательного банка следует, что до проведения аукциона в адрес ООО «Партнер Азия-1» отказ банка в предоставлении заемных средств не поступал. Кроме того, ООО «Партнер Азия-1», являясь участником аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Октябрьского района г. Улан-Удэ, выполнение уходовых работ, проводимого ранее аукциона по Советскому району, делал ценовые предложения на понижение, как следует из кассационной жалобы <.....> на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 31.03.2012.

Мнение ООО «Партнер Азия-1» о том, что результаты аукциона являются недействительными, не основано на действующем законодательстве РФ, поскольку в соответствии частью 3 статьи 57 Закона о размещении заказов размещение заказа может быть признано недействительным по иску заинтересованного лица или по иску уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления только судом.

О наличии договоренности между ответчиками, кроме письменных объяснений <.....>, также свидетельствуют следующие обстоятельства. Из кассационной жалобы <.....> на постановление судьи Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 31.03.2012 следует, что 21.03.2012 <.....> предложил ему за бездействие в аукционе 300 000 рублей, на что <.....> согласился. Из постановления о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 204 УК РФ, от 26.03.2012 в отношении <.....> следует, что 16.03.2012 <.....> потребовал у <.....> передать ему 500 000 рублей за его бездействие при участии в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Советского района г. Улан-Удэ, выполнение уходовых работ, а именно за несовершение действий, предусмотренных статьей 41.10 Закона о размещении заказов, предоставляющей для участника аукциона возможность уменьшения цены контракта на величину «шага аукциона». В противном случае он уменьшит цену контракта до экономически невыгодного для выполнения работ данного вида. Когда <.....> отказал в передаче требуемой суммы в размере 500 000 рублей, <.....> уменьшил сумму до 300 000 рублей. Далее <.....> обратился в правоохранительные органы с заявлением на неправомерные действия <.....> 19.03.2012 в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий <.....> получил от <.....> за свое бездействие при проведении аукциона предварительно до проведения аукциона 70 000 рублей, остальные 230 000 рублей <.....> получил после проведения аукциона 26.03.2012.

Комиссия Бурятского УФАС России считает, что отказ ИП <.....> от участия в аукционе на выполнение работ в Советском районе был обусловлен заключенным соглашением с ООО «Партнер Азия-1» в аукционе на выполнение работ в Железнодорожном районе. Кроме того, как следует из объяснений <.....> от 06.04.2012, <.....>, узнав, что ООО «Зеленый мир» будет принимать участие в аукционе по Советскому району, пообещала, что не будет участвовать в данном аукционе. Наряду с этим, Комиссия Бурятского УФАС России учитывает, что аукцион на выполнение работ в Советском районе проводился 22.03.2012 с 05:30 (по московскому времени) до 05:50 (по московскому времени), в то время как аукцион на выполнение работ в Железнодорожном районе проводился 22.03.2012 с 05:35 (по московскому времени) до 05:55 (по московскому времени), что также свидетельствует о наличии соглашения между участниками указанных аукционов.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ООО «Партнер Азия-1», ООО «Зеленый мир» и ИП <.....> заключили соглашение, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме от 22 марта 2012 года на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Советского района г. Улан-Удэ, выполнение уходовых работ. В ходе рассмотрения дела установлено и ответчиками не отрицается, что

ответчиками были поданы заявки, которые были допущены к участию в аукционе. Однако в связи с договоренностью между ответчиками участие в аукционе приняло только ООО «Зеленый мир», в результате чего муниципальный контракт был заключен с победителем аукциона с минимальным снижением начальной (максимальной) цены контракта.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьёй 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Партнер Азия-1», ООО «Зеленый мир» и ИП <.....>, выразившиеся в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цены в открытом аукционе в электронной форме от 22 марта 2012 года на право заключения контракта на выполнение работ по цветочному оформлению клумб Советского района г. Улан-Удэ, выполнением уходных работ, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют, поскольку соглашение имело место в период проведения открытого аукциона, проведённого 22 марта 2012 года.

3. Направить настоящее решение Комиссии уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32. КоАП РФ.

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии <.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.