Исх. №АР-05/10454 от 07.08.2020г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <…> – (должностное лицо)
<…> – (должностное лицо)
Члены Комиссии:
<…> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/01/11-1726/2019 по признакам нарушения ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (ИНН 1655199149), ООО ЧОП «Контр-Союз» (ИНН 1655191654) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ИНН 1655018018) пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных статьей 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых – недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В ходе осуществления своей деятельности, в рамках предоставленных полномочий, Управлением было установлено, что на протяжении 2014-2019гг. условия договоров, заключенных ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ИНН 1655018018) с ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (ИНН 1655199149), ООО ЧОП «Контр-Союз» (ИНН 1655191654) по результатам проведения закупки №31300760850 ежегодно изменяются, что подтверждается сведениями о внесении изменений в договоры на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru: размещена информация о 26 дополнительных соглашениях.

По мнению Татарстанского УФАС России, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» была проигнорирована обязанность проведения торгов на отбор контрагентов для оказания услуг по охране объектов и (или) имущества, обеспечение внутриобъектового и пропускного режима на объектах, находящихся у Заказчика на праве оперативного управления (в соответствии с техническими заданиями). Таким образом, достигнутое в 2014 году и реализуемое в настоящее время соглашение между ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и группой лиц: ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» привело к созданию другим хозяйствующим субъектам невозможности доступа на соответствующий товарный рынок.

На основании вышеизложенного был издан Приказ Татарстанского УФАС России от 16.10.2019г. №

01/406-к о возбуждении дела №016/01/11-1726/2019 по признакам нарушения ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (ИНН 1655199149), ООО ЧОП «Контр-Союз» (ИНН 1655191654) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ИНН 1655018018) пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

По существу рассматриваемого дела, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

17 декабря 2013 года Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (далее – ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», КФУ) в Единой информационной системе в сфере закупок (http://zakupki.gov.ru) был размещен открытый конкурс с реестровым №31300760850 на предмет: Оказание услуг по охране объектов и (или) имущества, обеспечение внутриобъектового и пропускного режима на объектах, находящихся у Заказчика на праве оперативного управления.

Закупка проводилась в соответствии с Положением о закупках товаров (работ, услуг) для нужд Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», утвержденным Наблюдательным советом ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 6 марта 2012 г., Протокол № 7 (с изменениями, утвержденными Наблюдательным советом ФГАОУ ВПО КФУ, Протокол №16 от 05.10.2013 года).

Согласно данным из Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) вышеуказанная закупка №31300760850 состоит из 2 лотов:

- Лот №1. Оказание услуг по охране объектов и (или) имущества, обеспечение внутриобъектового и пропускного режима на объектах, находящихся у Заказчика на праве оперативного управления;

- Лот №2. Оказание услуг по охране объектов и (или) имущества, обеспечение внутриобъектового и пропускного режима на объектах, находящихся у Заказчика на праве оперативного управления.

Согласно конкурсной документации (Раздел I.3. Информационная карта конкурса) место оказания услуг по лотам №1,2 установлено в соответствии с Техническим заданием.

Срок оказания услуг по конкурсной документации установлен с 1 (первого) февраля 2014 года по 31 (тридцать первое) января 2015 года.

Начальная (максимальная) цена договора:

Лот №1: 32 656 320 (тридцать два миллиона шестьсот пятьдесят шесть тысяч триста двадцать) рублей;

Лот №2: 31 157 040 (тридцать один миллион то пятьдесят семь тысяч сорок) рублей.

Татарстанским УФАС России установлено, что Техническое задание по Лоту №1 содержит перечень объектов ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» подлежащих охране, состоящий из 32 объектов:

Главный корпус «Казанского (Приволжского) федерального университета» расположенное по адресу: г. Казань, ул. Кремлевская, 18;

Корпус «Западный полуциркуль»;

Библиотека-книгохранилище;

Международный отдел;

Дом ректора-кафедра механики и оболочек;

Химический факультет, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Ул. Лобачевского, 1/29;

Геологический корпус, блок А, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Кремлевская, 4/5;

Геологический корпус, блок Б, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Кремлевская, 4/5;

Здание, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Б. Красная, 4;

Институт физики, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Кремлевская, 16а;

Корпус №2: учебно-лабораторный блок А, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Кремлевская, 35;

В здании корпуса №2: библиотека блок Б, расположенная по адресу: г. Казань, ул. Кремлевская, 35, к. 1;

ЦИТ, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Проф. Нужина, 1/37;

Столовая в здании физического факультета, расположенная по адресу: г. Казань, ул. Кремлевская, 16а;

УНИКС, спортивный комплекс, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Проф. Нужина, 2/27;

УНИКС, концертный комплекс, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Проф. Нужина, 2/27;

Шлагбаум по адресу: г. Казань, ул. Кремлевская д. 16а;

Институт управления и территориального развития: г.Казань, ул.Кремлевская/ М.Джалиля/Рахматуллина, д. 6/20/1;

Гараж, расположенный по адресу: г. Казань, , ул. Ад. Кутуя;

Общежитие №1, расположенное по адресу: г. Казань, , ул. Кр. Позиции, 6;

Общежитие №2, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Кр. Позиции, 6а;

Общежитие №3, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Ад. Кутуя, 2б;

Общежитие №4, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Кр. Позиции, 2а;

Общежитие №5, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Гвардейская 32;

Общежитие №6, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Ад. Кутуя, 2/17;

Подмена (общежития);

Ботанический сад;

Административное здание, расположенное по адресу: г. Казань, ул. Оренбургский тракт, 10;

Спортивный комплекс, расположенный по адресу г. Казань, ул. Кулагина;

Спортивный комплекс с плавательным бассейном, расположенный по адресу г. Казань, ул. Актайская;

Спортивный комплекс, расположенный по адресу: г. Казань, ул. Московская;

Обсерватория им. Энгельгарда. Планетарий.

Для осуществления охраны и контроля общественного порядка ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по Лоту №1 исполнитель организовывает 34 поста охраны с 24-часовым ежедневным режимом работы, 5 постов с 14-часовым ежедневным режимом работы, 10 постов с 12-часовым ежедневным режимом работы, 2 поста с 9-часовым режимом работы (пятидневка).

Техническое задание по Лоту №2 содержит перечень объектов ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в Деревне Универсиады подлежащих охране, состоящий из 2 объекта:

- «Деревня Универсиады», расположенная по адресу: г. Казань, Деревня Универсиады, д. №№ 1-20» - 10 постов;

- «IT лицей – интернат», расположенный по адресу: г.Казань, Проспект Победы, д.9.

Для осуществления охраны и контроля общественного порядка ФГАОУВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по Лоту №2 исполнитель организовывает 40 постов охраны с 24-часовым ежедневным режимом работы, 1 пост с 12-часовым ежедневным режимом работы.

Согласно Протоколу №31300760850_598/13 вскрытия конвертов на участие в открытом конкурсе от 09.01.2014г. было подано 4 заявки:

по лоту №1 – ООО Охранное агентство «СФИНКС» (ИНН 161607340) и ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (ИНН 1655199149);

по лоту №2 – ООО Охранное агентство «СФИНКС» (ИНН 161607340) и ООО ЧОП «Контр-Союз» (ИНН 1655191654).

В соответствии с протоколом №31300760850-2_598/13 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 16.01.2014г. Комиссия приняла решение о несоответствии заявок ООО Охранное агентство «СФИНКС» требованиям конкурсной документации.

В связи с тем, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе по лотам №1,2 Комиссией принято решение о признании только одного участника закупки по каждому лоту, подавшему заявку на участие в конкурсе, участником конкурса, открытый конкурс по данным лотам был признан несостоявшимся.

Учитывая вышеизложенное, Единой комиссией заказчика было принято решение заключить договоры с единственными участниками конкурса:

по лоту №1 – ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» на сумму 32 656 320,00 руб.;

по лоту №2 – ООО ЧОП «Контр-Союз» на сумму 31 157 040,00 руб.

Срок исполнения договоров – с 1 (первого) февраля 2014 г. по 31 (тридцать первое) января 2015 года.

В ходе рассмотрения сведений о победителях рассматриваемой закупки №31300760850, Татарстанским УФАС России была проведена проверка аффилированности вышеуказанных юридических лиц.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (ИНН 1655199149) является <…>, размер доли в уставном капитале – 49,0%, <…>, размер доли в уставном капитале – 51,0%. (должностное лицо) Общества является <…>. Адрес (место нахождения) юридического лица: 420141, РТ, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика, д.82, пом.1Н, каб. 3.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО ЧОП «Контр-Союз» (ИНН 1655191654) является <…>, размер доли в уставном капитале – 49,0%, <…>, размер доли в уставном капитале – 51,0%. (должностное лицо) Общества является <…>. Адрес (место нахождения) юридического лица: 420141, РТ, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика, д.82, пом.1Н, каб. 3Б.

Учитывая изложенное, указанные лица ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз» в соответствии с пунктами 1, 8 части 1 статьи 9, частями 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в настоящее время входят в подконтрольную группу лиц через Голикову Оксану Анатольевну.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено и подтверждено материалами рассматриваемого дела, что на протяжении 2014-2020гг. условия договоров, заключенных по результатам закупки №31300760850 ежегодно изменяются, что подтверждается сведениями о внесении изменений в договоры на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru: размещена информация о 32 дополнительных соглашениях.

Согласно представленным актам об исполнении обязательств, платежным поручениям и актам сверки взаимных расчетов, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» оплатило ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» оказание охранных услуг по договору оказания услуг №<…> от <…> года в следующих размерах:

2014 год: <…> рублей;

2015 год: <…> рублей;

2016 год: <…> рублей;

2017 год: <…> рублей;

2018 год: <…> рублей;

2019 год (по состоянию на 18.11.2019г.): <…> рублей.

Всего по состоянию на 18.11.2019г. по договору оказания услуг №<…> от <…> года было оплачено: <…> рублей, что на 653,52% превышает первоначальную цену по условиям договора.

Согласно представленным актам об исполнении обязательств, платежным поручениям и актам сверки взаимных расчетов, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» оплатило ООО

ЧОП «Контр-Союз» по договору оказания услуг №<…> от <…> года в следующих размерах:

2014 год: <…> рублей;

2015 год: <…> рублей;

2016 год: <…> рублей;

2017 год: <…> рублей;

2018 год: <…> рублей;

2019 год (по состоянию на 18.11.2019г.): <…> рублей.

Всего по состоянию на 18.11.2019г. по договору оказания услуг №<…> от <…> года было оплачено: <…> рублей, что на 448,53% превышает первоначальную цену по условиям договора.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ответчики по делу ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ИНН 1655018018), ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (ИНН 1655199149), ООО ЧОП «Контр-Союз» (ИНН 1655191654) неоднократно изменяли условия заключенных по результатам проведения конкурса №31300760850 договоров, в частности, цену договора, срок исполнения договора, а также объем оказания услуг.

В ходе изучения дополнительных соглашений, заключенных между ответчиками по делу, Комиссия Татарстанского УФАС России установила, что объем оказания услуг по договорам №<…> и №<…> от <…> года зачастую увеличивался путем увеличения количества обслуживаемых объектов, в связи с чем, Комиссией были запрошены правоустанавливающие документы на обслуживаемые объекты.

По результатам анализа представленных ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» документов, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о том, что Заказчик увеличивал объем оказания услуг на протяжении 2014-2020 годов не только путем добавления в техническое задание объектов, принадлежащих ему на праве оперативного управления на момент заключения договоров №<…> и №<…> от <…> года, но и на вновь приобретенные объекты, право оперативного управления на которые были переданы КФУ после заключения указанных договоров.

К примеру, объект Учебное здание по адресу ул. Кремлевская, д.25/22 было передано в оперативное управление ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» на основании свидетельства о государственной регистрации права только 22 июня 2016 года, после чего охрана данного объекта была включена в техническое задание по договору №<…> от <…> года дополнительным соглашением от <…> года.

Аналогичным образом, <…> года дополнительным соглашением в техническое задание по договору №<…> от <…> года был включен объект: Медико-санитарная часть ул. Н. Ершова, д.2 (приемный покой хирургического стационара), договор безвозмездного пользования данным государственным имуществом <…> был заключен <…> года, то есть после истечения срока исполнения договора оказания охранных услуг в первой редакции.

В качестве примера, также можно указать объекты: Учебно-лабораторные корпуса №1,2,3 (ул. К.Маркса,76), которые были предоставлены в оперативное управление КФУ <…> года, и включены в техническое задание дополнительным соглашением от <…>г.

Вышеуказанное подтверждает, что заказчик ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по соглашению с исполнителями ООО ЧОП «Контр-Союз» и ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» на протяжении 2014-2020гг., в том числе в период рассмотрения настоящего дела, включал в техническое задание по договорам оказания охранных услуг, заключенным по результатам проведения открытого конкурса №31300760850 новые объекты, право на которые Заказчик приобретал после проведения торговых процедур и заключения договоров.

На вопрос Комиссии: «Почему Заказчик не проводил торги на вновь приобретенные объекты, а включал данные объекты в договоры 2014 года путем заключения множества дополнительных соглашений?», Заказчиком было пояснено, что ООО ЧОП «Контр-Союз» и ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» являются профессиональными организациями на рассматриваемом рынке оказания охранных услуг, качество исполнения договоров данными организациями соответствует требованиям Заказчика и полностью удовлетворяет его потребности, в связи с чем проводить новые торги является нецелесообразным.

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России вышеуказанная позиция Заказчика признается

противоречащей законодательству, а также не соответствующей действительности, на основании следующего.

Во-первых, само по себе заключение между ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет дополнительных соглашений» с группой лиц: ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз» образует состав нарушения антимонопольного законодательства, так как противоречит целям и задачам Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно части 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Таким образом, союз «или», используемый в норме части 5 статьи 4 Закона о закупках говорит о том, что изменение нескольких характеристик договора в совокупности (объем, цена, срок) невозможно.

Согласно выводам судов трех инстанций (судебные дела №А07-3718/2016, А65-24864/2018) изменение объема поставки товара, увеличение стоимости товара и изменение порядка поставки товаров в дополнительных соглашениях по сравнению с указанными характеристиками в договоре поставки является фактически проведением новой закупки товара на совершенно иных условиях без соблюдения требований Закона о закупках.

Татарстанское УФАС России считает, что ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» намеренно заключает именно дополнительные соглашения с группой лиц ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз», поскольку в случае заключения нового договора Заказчику необходимо внести указанную закупку в план закупки, опубликовать информацию о закупке, разместить договор в реестре договоров и сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), что требует совершения дополнительных действий со стороны ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по соблюдению принципов информационной открытости проведения закупки с единственным поставщиком, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Во-вторых, Комиссией Татарстанского УФАС России в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз» фактически не обладают достаточными ресурсами для надлежащего исполнения договора.

Согласно представленной ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (вх.№1270 от 05 февраля 2020 года) информации по договору №<…> от <…> года с ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» на объектах в соответствии с техническим заданием работают 201 сотрудник.

Вместе с тем, только 18 из них являются работниками ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» по трудовому договору.

Аналогично, в соответствии с информацией, поступившей от ООО ЧОП «Контр-Союз» (вх.№1271 от 05 февраля 2020 года), из 134 сотрудников, осуществляющих охранные услуги по договору №<…> от <…> года, только 15 работников осуществляют деятельность по трудовому договору.

Согласно подпункту а пункта 29 Постановления Правительства РФ от 7 ноября 2019 г. № 1421 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, его территориальных органов и подведомственных ему организаций, объектов (территорий), относящихся к сфере деятельности Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, формы паспорта безопасности этих объектов (территорий) и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»:

В отношении объектов (территорий) второй категории дополнительно к мероприятиям, предусмотренным пунктом 28 настоящих требований, осуществляются следующие мероприятия:

а) обеспечение охраны объектов (территорий) работниками частных охранных организаций, или подразделениями ведомственной охраны федеральных органов исполнительной власти, имеющих право на создание ведомственной охраны, или подразделениями вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации, или военизированными и сторожевыми

подразделениями организации, подведомственной Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации.

Согласно пунктам 1,2 части 1 статьи 1.1 Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»:

1) частная охранная организация (далее также - охранная организация) - организация, специально учрежденная для оказания охранных услуг, зарегистрированная в установленном законом порядке и имеющая лицензию на осуществление частной охранной деятельности;

2) частный охранник - гражданин Российской Федерации, достигший восемнадцати лет, прошедший профессиональное обучение для работы в качестве частного охранника, сдавший квалификационный экзамен, получивший в установленном настоящим Законом порядке удостоверение частного охранника и работающий по трудовому договору с охранной организацией;

Вместе с тем, охрана ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» осуществляется преимущественно лицами, с которыми у ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» не заключены трудовые договоры.

В качестве доказательства вышеуказанного довода, Комиссией Татарстанского УФАС России была запрошена дополнительная информация у Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан и Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан.

Ниже представлены сведения о застрахованных лицах, и количестве физических лиц, с выплат которым исчислены страховые взносы на обязательное пенсионное и медицинское страхование в отношении ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» согласно расчетов по страховым взносам по состоянию на 31.12.2017г., 31.12.2018г., 31.12.2019г.:

Организация	31.12.2017г.		31.12.2018г.		31.12.2019г.	
	Количество застрахованных лиц	Численность, с которых произведены выплаты	Количество застрахованных лиц	Численность, с которых произведены выплаты	Количество застрахованных лиц	Численность, с которых произведены выплаты
ООО ЧОП «Контр-Юниверсити»	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>
ООО ЧОП «Контр-Союз»	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>

Кроме того, ниже представлены сведения о среднесписочной численности работников согласно представленным страхователями ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» расчетам по начисленным и уплаченным страховым взносам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний с 2017 по 2019 годы:

Организация	2017 год				2018 год				2019 год			
	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.	1 кв.	2 кв.	3 кв.	4 кв.
ООО ЧОП «Контр-Юниверсити»	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>
ООО ЧОП «Контр-Союз»	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>	<…>

Таким образом, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что количество работников ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» - 18 и ООО ЧОП «Контр-Союз» - 15 является недостаточным чтобы обслужить все объекты ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по договорам №<…> от <…> года (103 объекта со 105 сотрудниками по состоянию на дату изготовления данного заключения) и №<…> от <…> года (11 объектов с 43 сотрудниками по состоянию на дату изготовления данного заключения).

Кроме того, Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить, что согласно представленной в материалы дела №016/01/11-1726/2019 финансовой отчетности, ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз» в настоящее время применяют упрощенную систему налогообложения.

Вместе с тем, в случае принятия в указанные организации всех сотрудников, оказывающих охранные услуги по договорам с КФУ, их численность превысила бы 100 человек, в связи с чем, применение упрощенного налогового режима в указанной ситуации представляется невозможным.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО ЧОП «Контр-Союз» и ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» возможных признаков нарушения налогового и трудового законодательства.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в случае проведения КФУ новых торгов на заключение договора на оказание охранных услуг вместо заключения множества дополнительных соглашений к договору 2014 года, ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» вероятно не смогли бы участвовать закупках ввиду несоответствия требованиям о численности квалифицированных штатных сотрудников или невозможности исполнения в запрашиваемых объемах.

Однако, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» была проигнорирована обязанность проведения торгов на отбор контрагента для оказания услуг по охране объектов и (или) имущества Заказчика, что по мнению антимонопольного органа произошло в результате достижения антиконкурентного соглашения с ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз».

В результате действий ответчиков иные юридические лица, оказывающие охранные услуги на территории города Казань не смогли принять участие в конкурентных процедурах, следовательно, для них была ограничена конкуренция, в частности созданы препятствия доступу на товарный рынок.

Об этом свидетельствуют письма, поступившие в Татарстанское УФАС России от иных частных охранных организаций, осуществляющих деятельность на территории Республики Татарстан:

27 февраля 2020 года в Татарстанское УФАС России поступило письмо от <…> (вх.№2383), согласно которому для Общества интересны и выгодны все условия договоров №<…> от <…> года и №<…> от <…> года, в том числе с изменениями, внесенными дополнительными соглашениями.

Кроме того, Общество указывает, что с 31 августа 2015 года имеет возможность исполнять указанные договоры в случае предварительного найма новых сотрудников.

<…> (исх.№7 от 27 февраля 2020 года) сообщило, что у данной охранной организации отсутствует заинтересованность участвовать в закупочной процедуре на предмет заключения договора оказания охранных услуг по цене и объемам, указанным в приложениях к запросу информации, вместе с тем, <…> имеет возможность исполнить такой договор.

28 февраля 2020 года <…> (исх.№24 от 28 февраля 2020 года) сообщило Татарстанскому УФАС России о том, что данное Общество имеет заинтересованность (желание) в участии в закупочной процедуре на предмет заключения и исполнения договора оказания охранных услуг по цене и объемам согласно приложенному техническому заданию, а также в соответствии с приложенными дополнительными соглашениями.

03 марта 2020 года поступило письмо от <…>, согласно которому данная охранная организация сообщила о наличии заинтересованности (желания) участвовать в закупочной процедуре на предмет заключения договора оказания услуг по цене и объемам (согласно техническому заданию) в 2014, 2015 и 2016 годах, а также о возможности исполнить такие договоры в указанный период.

Письмом от 03 марта 2020 года <…> по направленному запросу сообщило, что у Организации отсутствует желание участвовать в закупочной процедуре на предмет заключения договора оказания охранных услуг по цене и объемам, указанным в приложениях к запросу информации, вместе с тем, <…> имеет возможность исполнить такой договор.

03 марта 2020 года в адрес Татарстанского УФАС России поступило письмо от <…>, в котором Общество сообщает о наличии заинтересованности (желания) участвовать в закупочной процедуре на предмет заключения договора оказания услуг по цене и объемам (согласно техническому заданию) в 2014, 2015 и 2016 годах, а также о возможности исполнить такие договоры в указанный период.

03 марта 2020 года поступило письмо от <…>, согласно которому данная охранная организация сообщила о наличии заинтересованности (желания) участвовать в закупочной процедуре на предмет заключения договора оказания услуг по цене и объемам (согласно техническому заданию) в 2014, 2015 и 2016 годах, а также о возможности исполнить такие договоры в указанный период.

04 марта 2020 года <…> (исх.№04 от 04 марта 2020 года) представило в адрес Татарстанского УФАС

России информацию о том, что Общество имеет заинтересованность (желание) в участии в закупочной процедуре на предмет заключения и исполнения договора оказания охранных услуг по цене и объемам согласно приложенному техническому заданию, а также в соответствии с приложенными дополнительными соглашениями.

04 марта 2020 года в адрес Управления поступило письмо от <…>, согласно которому Общество указывает, что изучив документацию, предоставленную к запросу информации, <…> решило, что закупка, учитывая объем предоставляемых услуг, была бы интересна с точки зрения экономической составляющей. Но для более детального анализа и принятия решения о заинтересованности и возможности участия <…> в закупочной процедуре, необходимо знать всю специфику охраны данных объектов. Для этого необходимо изучение закупочной документации.

<…> (исх.№3/03 от 04 марта 2020 года) сообщило, что у данной охранной организации отсутствует заинтересованность участвовать в закупочной процедуре на предмет заключения договора оказания охранных услуг по цене и объемам, указанным в приложениях к запросу информации, вместе с тем, <…> имеет возможность исполнить такой договор.

05 марта 2020 года от <…> (исх.№24/20 от 05.03.2020г.) поступило письмо о том, что <…> по состоянию на 30 августа 2017 года имело заинтересованность в участии в закупочных процедурах ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», а также имело возможность исполнить договоры по цене и объемам, указанным в приложенном дополнительном соглашении по состоянии на дату, указанную в дополнительном соглашении.

26 марта 2020 года в Татарстанское УФАС России поступило письмо от <…> (вх.№4077), в соответствии с которым, у Общества имеется заинтересованность (желание), а также возможность участвовать в закупочной процедуре на предмет заключения договора оказания охранных услуг для нужд ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в объеме и за цену, указанную в договорах №<… > от <…> года и №<…> от <…> года, в том числе с изменениями, внесенными дополнительными соглашениями.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что действиями ответчиков были созданы препятствия доступу на товарный рынок для иных хозяйствующих субъектов, оказывающих охранные услуги на территории города Казани.

Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что стоимость оказания 1 (одного) часа охранных услуг по рассматриваемым договорам №<…> от <…> года и №<…> от <…> года составляет 85 рублей и не изменялась на протяжении периода действия договоров.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что до заключения рассматриваемых договоров на оказание охранных услуг в январе 2014 года, между ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» был заключен договор на оказание охранных услуг №<…> от <…>г. по условиям которого стоимость оказания одного часа охранных услуг также составляла 85 рублей.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что в результате достигнутого между ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и группой лиц: ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» соглашения стоимость 1 часа оказания охранных услуг для заказчика с 2010 года остается неизменной.

В целях установления обоснованности вышеуказанной цены на рынке оказания охранных услуг, а также для самих ответчиков ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз», Комиссией Татарстанского УФАС были направлены дополнительные запросы информации ответчикам, иным высшим учебным заведениям, а также охранным организациям, расположенным на территории города Казани Республики Татарстан.

По результатам анализа предоставленной информации, Комиссией установлено следующее.

В период с 2014 по 2019 годы ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» помимо договора с ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», заключало договор только с одной организацией - <…> на оказание услуг по охране объектов (или) имущества, обеспечение внутриобъектового и пропускного режима (договор охраны №<…> от <…>г.).

Стоит отметить, что стоимость оказания услуг по указанному договору составила 118 рублей за 1 час оказания услуг, что на 33 рубля дороже, чем оказание услуг для нужд ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

В отличие от ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» оказывает охранные услуги множеству иных организаций.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что средняя стоимость оказания услуг ООО ЧОП «Контр-Союз» в период действия договора №<…> от <…> года составляет 86,47 рублей за 1 час оказания охранных услуг.

В ходе рассмотрения дела, Комиссией Татарстанского УФАС России были также исследованы сведения об оказании охранных услуг в иных высших учебных заведениях, расположенных на территории города Казани Республики Татарстан (вх.№20766 от 24.12.2019г.; № 20911 от 27.12.2019г.; № 20918 от 27.12.2019г.; № 20922 от 27.12.2019г.; № 20940 от 27.12.2019г.; № 21151 от 30.12.2019г.).

№	Наименование ВУЗа	Средняя стоимость оказания охранных услуг за 2017-2019 гг.	Сравнение со стоимостью оказания 1 часа охранных услуг для нужд КФУ, %
	ФГБОУ ВО «КГЭУ»	<…>	<…>
	ФГБОУ ВО «КНИТУ»	<…>	<…>
	ФГБОУ ВО Казанский ГАУ	<…>	<…>
	ФГБОУ ВО «КНИТУ-КАИ»	<…>	<…>
	ФГБОУ ВО «Поволжская ГАФКСиТ»	<…>	<…>
Средняя стоимость по всем представленным данным:		<…>	<…>

Учитывая вышеизложенное, по результатам исследования предоставленных ВУЗами сведений, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что средняя стоимость оказания 1 часа охранных услуг для нужд иных ВУЗов города Казани Республики Татарстан на 14,14% выше, чем стоимость оказания 1 часа охранных услуг для нужд ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по договорам №<…> от <…> года и №<…> от <…> года.

Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что в результате проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке в адрес Управления были представлены доводы иных хозяйствующих субъектов, оказывающих охранные услуги на территории Республики Татарстан, относительно цены оказания охранных услуг в размере 85 рублей за час.

В соответствии с представленной информацией, большинство организаций указывают, приводя, в том числе, экономическое обоснование своим доводам, о невыгодности данной цены.

- Например, <…> изложило следующую позицию:

«Исходя из практики, охранная организация может работать по ценам ниже расчетных, но в той или иной степени ей приходится идти на сознательное снижение требований к квалификации и уровню подготовки охранников, снижение расходов на обучение и контроль работы охранников, а так же иных накладных расходов, таким образом, снижая качество оказываемых услуг. Заказчик должен понимать, что выбирая охрану по минимальной цене, он сознательно приобретает соответствующее качество услуг, не отвечающее в полной мере общепринятым стандартам безопасности.

Если организация работает в строгом соответствии с действующим законодательством, учитывая минимальную оплату труда, подоходный налог, обязательное страхование жизни сотрудников, больничные, отпускные и т.д., считаем стоимость 85 руб./час невыгодной».

- <…> в ответ на запрос информации, предоставило ответ о том, что в связи с повышением минимального размера оплаты труда стоимость оказания услуг: 85 руб./час не является экономически выгодной с 2017 года.

- Позиция <…> следующая:

«Оказание охранных услуг в г. Казань по стоимости 85 руб./час в 2018, 2019, 2020 годах не только невыгодно, но и невозможно.

Минимальный размер оплаты труда в Республике Татарстан составил в 2018 году – 11163 руб., в 2019 году – 12000 руб., в 2020 году – 14000 руб.

Следовательно часовая оплата работника коммерческой организации в г. Казань и в Республике

Татарстан (в том числе, частной охранной организации (предприятия) должна составлять не менее 62 руб./час в 2018 году, не менее 67 руб./час в 2019 году и не менее 78 руб./час в 2020 году.

При этом работник обходится предприятию (фонд оплаты труда + страховые взносы с заработной платой работников): 80,73 руб./час; 87,24 руб./час и 101,56 руб./час соответственно.

Любая коммерческая организация направлена на получение прибыли, которая необходима для развития предприятия и нормального ведения финансово-хозяйственной деятельности (развитие МТБ, содержание АУП, аренда или содержание офисных помещений и т.п.).

Из несложного расчета очевидно, что оказание охранных услуг по цене 85 руб./час невозможно.»

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что количество трудоустроенных работников ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» - 18 и ООО ЧОП «Контр-Союз» - 15 является недостаточным для обслуживания всех объектов ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по договорам №<…> от <…> года (103 объекта со 105 сотрудниками по состоянию на дату изготовления данного заключения) и №<…> от <…> года (11 объектов с 43 сотрудниками по состоянию на дату изготовления данного заключения).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что привлечение ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз» к работам в целях исполнения договоров оказания охранных услуг физических лиц не на основании трудового договора, а путем заключения гражданско-правовых договоров позволяет Ответчикам поддерживать низкую цену на протяжении 7 лет, что свидетельствует о намеренном поведении Ответчиков по делу №016/01/11-1726/2019 в целях создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, в том числе путем поддержания неконкурентоспособной цены за 1 час оказания охранных услуг.

В ходе рассмотрения дела № 016/01/11-1726/2019 Комиссией Татарстанского УФАС России в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее – Порядок) был проведен анализ состояния конкуренции на рынке оказания охранных услуг на территории города Казань.

При проведении анализа состояния конкуренции на рынке оказания охранных услуг, Комиссией были определены основные параметры рынка: временной интервал исследования, продуктовые и географические границы анализируемого товарного рынка, состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке и др.

- Временной интервал.

Временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В настоящем случае договоренность оформлена, в том числе, в виде заключенных договоров и дополнительных соглашений.

Учитывая вышеизложенное, временной интервал исследования рынка оказания охранных услуг определен как период с 01 января 2017 года по 31 декабря 2019 года.

- Продуктовые границы.

Согласно статье 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ:

товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что между ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и ООО ЧОП «Контр-Юниверсити»,

ООО ЧОП «Контр-Союз» был и заключены и исполняются по настоящее время договоры на предмет: охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах.

Исходя из функционального назначения услуг, а также возможности их взаимозаменяемости продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка определены как услуги охраны объектов и (или) имущества, а также обеспечения внутриобъектового и пропускного режимов на объектах.

- Географические границы.

Определение географических границ товарного рынка в соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ основывается на экономической, технической или иной возможности либо целесообразности покупателя приобрести товар на территории Российской Федерации или ее части и отсутствии такой возможности либо целесообразности за ее пределами.

При определении географических границ рынка следует учитывать характер рынка, при котором хозяйствующий субъект, оказывающий охранные услуги, может предлагать свои услуги, а покупатели, в свою очередь, вправе заключать договор на оказание услуги охраны объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах.

Географические границы рассматриваемого рынка определяются местом заключения договоров (а также дополнительных соглашений) в обход конкурентных процедур, соответственно, географическими границами в настоящем случае является город Казань.

В рамках рассмотрения дела № 016/01/11-1726/2019, установлено, что рынок услуг, рассматриваемый в анализе состояния конкурентной среды, функционирует в административно-территориальных границах муниципального образования город Казань Республики Татарстан.

- Состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемых товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Осуществление частной охранной деятельности относится к лицензируемому виду деятельности, в соответствии с пунктом 32 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», следовательно, информация о составе хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке содержится у лицензиата – Управления Росгвардии по Республике Татарстан.

В рамках проведения анализа состояния конкурентной среды, в Татарстанское УФАС России была предоставлена информация (вх.№ 1164 от 03.02.2020г.) о частных охранных организациях (предприятиях) имеющих действующие лицензии на осуществление частной охранной деятельности, зарегистрированных и фактически осуществляющих частную охранную деятельность на территории города Казани Республики Татарстан.

Согласно представленной информации, в административно-территориальных границах муниципального образования город Казань зарегистрировано 409 организаций, имеющих лицензию на осуществление частной охранной деятельности, вместе с тем, только 339 из них осуществляют фактическую деятельность в рассматриваемых границах товарного рынка.

Таким образом, Комиссией установлено, что рынок услуг охраны объектов и (или) имущества, а также обеспечения внутриобъектового и пропускного режимов на объектах является высококонкурентным, соответственно, обход конкурентных процедур ограничивает конкуренцию на соответствующем рынке.

- Расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке.

В соответствии с пунктом 6.1 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, общий объем товарной массы за определенный период времени определяется как сумма объемов продаж данного товара хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом товарном рынке:

n

Vm = SUM Vi,

i=1

где:

Vi – объем выручки от реализации товара i-м продавцом,

Vm – общий объем выручки,

n-количество продавцов на данном товарном рынке.

Согласно данным Татарстанского УФАС России, выручка частных охранных организаций (предприятий) полученная за оказание охранных услуг за период 01 января 2017 года по 31 декабря 2019 года составила 10 156 897 011,74 рублей.

Учитывая вышеизложенное, общий объем товарной массы за период с 01 января 2017 года по 31 декабря 2019 года составил: 10 156 897 011,74 рублей.

В соответствии с пунктом 6.3 Порядка, доля хозяйствующего субъекта - продавца на товарном рынке (Di) определяется, как выраженное в процентах отношение показателя товарной массы, поставляемой данным хозяйствующим субъектом на рассматриваемый товарный рынок, к показателю, характеризующему объем рассматриваемого товарного рынка, то есть Di = Vi / Vm, где Vi – объем выручки от реализации товара i-м продавцом товара, а Vm – общий объем выручки.

На основании вышеизложенного, Комиссией Татарстанского УФАС был произведен расчет долей хозяйствующих субъектов на рынке.

- Уровень концентрации товарного рынка.

По результатам анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что товарный рынок услуг охраны объектов и (или) имущества, а также обеспечения внутриобъектового и пропускного режимов на объектах на территории города Казани Республики Татарстан относится к низкоконцентрированному товарному рынку.

- Барьеры входа на товарный рынок.

Оказание услуг охраны объектов и (или) имущества, а также обеспечения внутриобъектового и пропускного режимов на объектах является частной охранной деятельностью, которая в соответствии с пунктом 32 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» относится к лицензируемому виду деятельности.

Учитывая вышеизложенное, барьером входа на рассматриваемый товарный рынок являются условия лицензирования частной охранной деятельности.

Вместе с тем данный барьер является преодолимым. В случае соответствия хозяйствующего субъекта требованиям, изложенным в статье 15.1 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и получения лицензии от уполномоченного на то органа, указанный барьер может быть преодолен.

- Оценка состояния конкуренции на товарном рынке.

Принимая во внимание результаты проведенного анализа состояния конкурентной среды, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о том, что товарный рынок услуг охраны объектов и (или) имущества, а также обеспечения внутриобъектового и пропускного режимов на объектах на территории города Казани Республики Татарстан можно отнести к рынку с развитой конкуренцией, соответственно, обход конкурентных процедур ограничивает конкуренцию на соответствующем рынке.

По результатам анализа составлен аналитический отчет о состоянии конкурентной среды на локальном рынке охраны объектов и (или) имущества, а также обеспечения внутриобъектового и пропускного режимов на объектах на территории муниципального образования город Казань.

В результате изучения совокупности сведений и данных по делу №016/01/11-1726/2019, Комиссией Татарстанского УФАС России в действиях ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» были установлены следующие обстоятельства, свидетельствующие о нарушении данными организациями антимонопольного законодательства:

24 февраля 2014 года по результатам проведения открытого конкурса №31300760850 Заказчиком ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» были заключены договоры на оказание услуг по охране объектов и (или) имущества, обеспечение внутриобъектового и пропускного режима на объектах, находящихся у Заказчика на праве оперативного управления:

- №<…> от <…> года с ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» на сумму 32 656 320,00 руб.;

- №<…> от <…> года с ООО ЧОП «Контр-Союз» на сумму 31 157 040,00 руб.

С февраля 2014 года условия вышеуказанных договоров от 24 января 2014 года, в частности, цена договора, срок исполнения договора, а также объем оказания услуг, ежегодно изменяются, что подтверждается сведениями о внесении изменений в договоры на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru: размещена информация о 32 дополнительных соглашениях.

Разница между первоначальной ценой договоров оказания услуг №<…> от <…> года с ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и №<…> от <…> года с ООО ЧОП «Контр-Союз» и ценой указанных договоров в результате многократных изменений путем заключения дополнительных соглашений (по состоянию на дату принятия решения по делу) составила 441 191 297,50 рублей:

- ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» - 270 522 277,50 руб. (+828,39%);

- ООО ЧОП «Контр-Союз» - 170 669 020,00 руб. (+547,77%).

Объем оказания услуг по договорам №<…> от <…> года и №<…> от <…> года зачастую увеличивался путем увеличения количества обслуживаемых объектов.

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» увеличивал объем оказания услуг не только путем добавления в техническое задание объектов, принадлежащих ему на праве оперативного управления на момент заключения договоров №<…> от <…> года и №<…> от <…> года, но и на вновь приобретенные объекты, право оперативного управления на которые были переданы КФУ после заключения рассматриваемых договоров;

Количество работников ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» - 18 и ООО ЧОП «Контр-Союз» - 15 является недостаточным чтобы обслужить все объекты ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по договорам №<…> от <…> года (103 объекта со 105 сотрудниками по состоянию на дату принятия решения по делу) и №<…> от <…> года (11 объектов с 43 сотрудниками по состоянию на дату принятия решения по делу).

В случае проведения КФУ новых торгов на заключение договора на оказание охранных услуг вместо заключения множества дополнительных соглашений к договору 2014 года, ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» вероятно не смогли бы участвовать закупках ввиду несоответствия требованиям о численности квалифицированных штатных сотрудников или невозможности исполнения в запрашиваемых объемах.

В целях исполнения договоров оказания охранных услуг для нужд ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» исполнители ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз» привлекают к работам физических лиц не на основании трудового договора, а путем заключения гражданско-правовых договоров, что позволяет Ответчикам поддерживать стоимость – 85 руб./час на протяжении 7 лет.

Стоимость 1 часа оказания охранных услуг для нужд ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» с 2014 года остается неизменной – 85 руб./час.

Стоимость оказания 1 часа охранных услуг для нужд иных ВУЗов города Казани Республики Татарстан на 14,14% выше, чем стоимость оказания 1 часа охранных услуг для нужд ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Многими субъектами ранка оказания охранных услуг на территории города Казань Республики Татарстан было указано на невыгодность стоимости в размере 85 рублей за 1 час оказания охранных услуг для нужд ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Действиями ответчиков были созданы препятствия доступу на товарный рынок для иных хозяйствующих субъектов, оказывающих охранные услуги на территории города Казани.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что

совокупность доказательств, установленных в ходе рассмотрения дела №016/01/11-1726/2019 свидетельствует о наличии в действиях ответчиков по делу нарушения антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

По результатам рассмотрения дела №016/01/11-1726/2019 Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о том, что ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» намеренно заключает именно дополнительные соглашения с группой лиц ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз», поскольку в случае заключения нового договора как с единственным поставщиком Заказчику необходимо внести указанную закупку в план закупки, опубликовать информацию о закупке, разместить договор в реестре договоров и сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), что требует совершения дополнительных действий со стороны ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по соблюдению принципов информационной открытости проведения закупки с единственным поставщиком, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Само по себе заключение между ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» дополнительных соглашений с группой лиц: ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз» образует состав нарушения антимонопольного законодательства, так как противоречит целям и задачам Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно пункту 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Признаки ограничения конкуренции закреплены в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции и к ним, в частности, относятся сокращение числа участников рынка, рост или снижение цены товара, обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара.

Поскольку уже сам факт создания препятствий для входа на рынок означает либо сокращение, либо создание условий для сокращения числа участников рынка, запрет, предусмотренный пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, является безусловным, в связи с чем дополнительное установление ограничения конкуренции не требуется, поскольку такое ограничение вытекает из факта создания препятствий.

По мнению Татарстанского УФАС России, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» была проигнорирована обязанность проведения торгов на отбор контрагента для оказания услуг по охране объектов и (или) имущества, обеспечение внутриобъектового и пропускного режима на объектах, находящихся у Заказчика на праве оперативного управления (в соответствии с техническими заданиями).

Таким образом, достигнутое в 2014 году и реализуемое в настоящее время соглашение между ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и группой лиц: ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» привело к созданию другим хозяйствующим субъектам невозможности доступа на соответствующий товарный рынок.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Согласно выводам судебной практики, в том числе по делу А33-3568/2015, заключение договора в нарушение принципов антимонопольного законодательства, изложенных, в том числе в Законе о закупках, приводит к ограничению конкуренции, поскольку Общество, которое заключает данный

договор с Заказчиком получает необоснованные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, а другим хозяйствующим субъектам создаются препятствия к доступу на товарный рынок.

В данном случае имело место соглашение, целью которого было ограничение, недопущение конкуренции путем заключения прямого договора и дополнительных соглашений к нему с одной группой лиц, в обход конкурентных процедур.

Соответственно, соглашение, заключенное между ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и группой лиц: ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» следует квалифицировать по части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции как иное соглашение.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу, что в действиях ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (ИНН 1655199149), ООО ЧОП «Контр-Союз» (ИНН 1655191654) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ИНН 1655018018), выразившихся в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, усматривается нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Соглашение было достигнуто его участниками и реализуется с февраля 2014 года.

Антиконкурентная деятельность соглашения, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Татарстанского УФАС России при реализации Соглашения доход группы лиц ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (ИНН 1655199149), ООО ЧОП «Контр-Союз» (ИНН 1655191654) составил 441 191 297,50 рублей:

- ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» - 270 522 277,50 руб.;
- ООО ЧОП «Контр-Союз» - 170 669 020,00 руб.

В ходе рассмотрения дела ответчиками были представлены письменные пояснения, а также возражения на заключение об обстоятельствах дела №016/01/11-1726/2019 о следующем.

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» указывает, что законность соблюдения требований антимонопольного законодательства при проведении открытого конкурса №31300760850 была подтверждена арбитражными судами трех инстанций по делу №А65-9461/2014.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что настоящее дело № 016/01/11-1726/2019 возбуждено по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Следовательно, законность проведения закупочной процедуры не является предметом рассмотрения настоящего дела, и не может быть отнесена в качестве доказательства отсутствия виновных действий со стороны ответчиков.

Ответчиками указано, что согласно п. <…> договоров №<…> от <…> года и №<…> от <…> года заказчик по согласованию с Исполнителем в ходе исполнения Договора вправе изменить объем предусмотренных Договором услуг при изменении потребности в услугах, на оказание которых заключен Договор в соответствии с Действующим законодательством РФ. При этом цена Договора подлежит изменению пропорционально изменению объема предусмотренных Договором услуг.

Согласно п. <…> Договоров если ни одна из сторон не известит другую сторону в письменном виде о своем желании расторгнуть настоящий Договора не менее чем за 60 (шестьдесят) рабочих дней до истечения срока оказания услуг (часть <…> настоящего Договора), то сроки оказания услуг по настоящему Договору пролонгируется на следующие 365 календарных дней.

Пунктом 10.2 Договоров предусмотрено, что все изменения и Дополнения к настоящему Договору осуществляются путем заключения дополнительного соглашения.

Кроме того, в соответствии с п. 10 ст. 1.13 Положения о закупках товаров (работ, услуг) для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (утв. Наблюдательным советом ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» 06 марта 2012г., Протокол №7) заказчик по согласованию с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в ходе исполнения Договора вправе изменить количество (объем) предусмотренных Договором товаров (работ, услуг) при изменении потребности в товарах (работах, услугах), на поставку (выполнения, оказания) которых заключен Договор. При этом цена Договора может быть изменена пропорционального изменению количества (объема) предусмотренных Договором товаров (работ, услуг).

Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» также не содержит запретов и ограничений по заключению договоров, дополнительных соглашений с организациями входящими в группу лиц.

Следовательно, ответчики указывают на законность своих действий.

Изучив данный довод, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о его несостоятельности ввиду следующего.

Во-первых, предусмотренная в соответствии с пунктом <…>Договоров, а также пунктом 10 статьи 1.13 Положения возможность изменения условий договора не позволяет сторонам договора изменять одновременно объем оказания услуг, цену Договора и сроки его исполнения.

Кроме того в самом пункте <…> Договоров указано, что указанные изменения должны осуществляться в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Таким образом, исполнение данного пункта Договоров не должно приводить к ограничению конкуренции на товарном рынке, в частности к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Согласно выводам судов трех инстанций (судебные дела №А07-3718/2016, А65-24864/2018) изменение объема поставки товара, увеличение стоимости товара и изменение порядка поставки товаров в дополнительных соглашениях по сравнению с указанными характеристиками в договоре поставки является фактически проведением новой закупки товара на совершенно иных условиях без соблюдения требований Закона о закупках.

У Комиссии Татарстанского УФАС России аналогичная позиция и по пункту 8.3 Договоров, предусматривающего пролонгацию договора.

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что дополнительными соглашениями от 01 сентября 2016 года и от 01 сентября 2017 года пункт <…> отсутствует среди условий договоров №<…> от <…> года и №<…> от <…> года, что само по себе свидетельствует о том, что с 01 сентября 2016 года ответчики ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз» не могли применять его.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что пролонгируя до настоящего времени договоры оказания охранных услуг, ответчики действовали в результате достигнутой между ними договоренности, в противоречие с действующим антимонопольным законодательством Российской Федерации, а также условиям заключенных между ними Договоров, что привело к созданию другим хозяйствующим субъектам невозможности доступа на соответствующий товарный рынок.

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в своих письменных пояснениях указывает, что условия договоров при их исполнении изменялись, в частности менялось количество объектов подлежащих охране, менялись сроки оказания услуг, менялась общая цена договоров, но цена за единицу услуги на всем протяжении исполнения договоров оставалась неизменной — 85 руб. за 1 час охраны, что полностью соответствует цели регулирования и принципам Закона о закупках.

Относительно данного довода, Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить,

что в результате проведения анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке в адрес Управления были представлены доводы иных хозяйствующих субъектов, оказывающих охранные услуги на территории Республики Татарстан, относительно цены оказания охранных услуг в размере 85 рублей за час.

В соответствии с представленной информацией, большинство организаций указывают, приводя, в том числе, экономическое обоснование своим доводам, на невыгодность данной цены.

Кроме того, Комиссия Татарстанского УФАС России указывает, что неизменность цены на протяжении 7 лет не может свидетельствовать об экономической обоснованности данной цены.

Как отмечалось ранее, Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что количество трудоустроенных работников ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» - 18 и ООО ЧОП «Контр-Союз» - 15 является недостаточным для обслуживания всех объектов ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по договорам №<…> от <…> года (103 объекта со 105 сотрудниками по состоянию на дату изготовления данного заключения) и №<…> от <…> года (11 объектов с 43 сотрудниками по состоянию на дату изготовления данного заключения).

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу, что привлечение ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз» к работам в целях исполнения договоров оказания охранных услуг физических лиц не на основании трудового договора, а путем заключения гражданско-правовых договоров в противоречие с нормами действующего трудового законодательства и законодательства Российской Федерации в сфере регулирования частной охранной деятельности, позволяет Ответчикам поддерживать низкую цену на протяжении 7 лет, что свидетельствует о намеренном поведении Ответчиков по делу №016/01/11-1726/2019 в целях создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок, в том числе путем поддержания неконкурентоспособной цены за 1 час оказания охранных услуг.

Таким образом, намеренное сохранение низкой цены под воздействием таких экономических факторов, как ежегодная инфляция, повышение затрат на ресурсы, в том числе трудовые, и других, свидетельствует о достижении соглашения между ответчиками, так как несмотря на неизменность цены за единицу оказания услуг, итоговая стоимость по договорам №<…> от <…> года и №<…> от <…> года была увеличена на 828,39 и 547,77 процентов соответственно.

Союз «или» содержащийся в норме части 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», по мнению ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» употребляется для присоединения последнего члена перечисления, при дополнении предшествующего.

С вышеуказанным доводом ответчика Комиссия Татарстанского УФАС России не согласна на основании следующего.

Согласно части 5 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в случае, если при заключении и исполнении договора изменяются объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий.

Таким образом, союз «или», используемый в норме части 5 статьи 4 Закона о закупках говорит о том, что изменение нескольких характеристик договора в совокупности (объем, цена, срок) невозможно.

5) Письмом от 24.09.2019г. №89-09/119 КФУ направил в адрес Татарстанского УФАС России информацию о заключенных договорах на оказание охранных услуг, действующих в период с 01.01.2015г. согласно которому помимо ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» и ООО ЧОП «Контр-Союз» договоры на охранные услуги КФУ заключил с тринадцатью различными охранными организациями (<…>,<…>,<…>,<…>,<…>,<…>,<…>,<…>,<…>,<…>,<…>,<…>,<…>,<…>).

На основании вышеизложенного, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» указывает, что действия Учреждения по заключению дополнительных соглашений к договорам на оказание услуг не приводят к ограничению конкуренции, не создают другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Относительно данного довода, Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что дело №016/01/11-1726/2019 рассматривается относительно действий ответчиков в рамках реализации договоров оказания охранных услуг №<…> от <…> года и №<…> от <…> года.

Таким образом, заключение КФУ договоров на оказание охранных услуг с иными хозяйствующими субъектами не может свидетельствовать о законности действий Учреждения, в рамках достигнутого антиконкурентного соглашения при реализации договоров №<…> от <…> года и №<…> от <…> года.

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» в своих письменных возражениях ссылается на норму части 2 статьи 12 Закона о защите конкуренции, согласно которой допускаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами, доля каждого из которых на товарном рынке товара, являющегося предметом «вертикального» соглашения, не превышает двадцать процентов.

Ответчик указывает, что по самым грубым расчетам видно, что доля каждой из сторон указанных договоров («вертикальных» соглашений) не превышает 2,5% от всего объема товарного рынка охранных услуг на территории города Казань. По мнению КФУ, в данном случае отсутствует состав нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изучив данный довод Ответчика, Комиссия Татарстанского УФАС России признает его несостоятельным ввиду того, что соглашение между ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» и ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» не может рассматриваться в качестве «вертикального».

Согласно пункту 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Исходя из буквального толкования норм закона и выводов судебной практики, вертикальное соглашение — это соглашение между хозяйствующими субъектами, находящимися на различных уровнях в цепи производства и реализации товара на одном товарном рынке, при этом, хозяйствующий субъект, который приобретает товар не является его конечным потребителем.

Согласно Разъяснениям Президиума ФАС России №2 ««Вертикальные» соглашения, в том числе дилерские соглашения», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 №3, «вертикальные» соглашения обеспечивают перемещение товара в цепочке от производителя к конечному потребителю.

«Вертикальные» соглашения реализуются через гражданско-правовые договоры, предмет которых предусматривает переход товара от одного лица к другому (договор купли-продажи, договор поставки, дилерские договоры, дистрибьюторские договоры и другие соглашения). Гражданско-правовые договоры или соглашения, которые не предусматривают передачу товара от одного лица другому, не могут рассматриваться в качестве «вертикальных» соглашений.

Таким образом, принципиальное отличие вертикальных соглашений от иных соглашений выражается в том, что они заключаются между субъектами, реализующими товары, которые являются взаимодополняющими друг друга.

Следовательно, к вертикальным соглашениям относят соглашения между производителем товаров и его покупателем, имеющим намерение осуществить их перепродажу (дистрибьютором).

В данном случае имело место соглашение, целью которого было ограничение, недопущение конкуренции путем заключения договора оказания охранных услуг для собственных нужд ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», взаимоотношения КФУ с ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз» не представляют собой технологический цикл, не предусматривают перемещение товаров для дальнейшей перепродажи их иным хозяйствующим субъектам – конечным потребителям. Таким образом, условие о допустимости «вертикального» соглашения в рассматриваемом случае неприменимо.

Соответственно, такое соглашение не может быть рассмотрено как вертикальное соглашение.

Данный вывод подтверждается выводами сложившейся судебной практики по делу № А40-60430/2016, А65-20028/2017, а также позицией Апелляционной коллегии ФАС России, изложенной в Решении от 13.03.2018 №09-16184/18 (размещено в общем доступе в сети «Интернет» по адресу http://solutions.fas.gov.ru/ca/pravovoe-upravlenie/09-16184-18).

Согласно позиции ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» изложенные в заключении об обстоятельствах дела №016/01/11-1726/2019 доводы Комиссии, в частности относительно достижения в 2014 году соглашения между ФГАОУ ВО КФУ и охранными предприятиями, изменения объема поставки товара, увеличения стоимости товара, изменения порядка поставки товара и пр. ничем не подтверждены и не обоснованы,

в заключении не приведены факты, документы, иные сведения, а также доводы и основания таких выводов.

Комиссия Татарстанского УФАС России, рассмотрев вышеуказанные доводы в совокупности с установленными в рамках рассмотрения дела обстоятельствами, пришла к выводу об их несостоятельности.

Согласно Разъяснениям №3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 №3 при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

Кроме того, Комиссия отмечает, что такие обстоятельства по делу, как изменение объема поставки товара (оказания услуги) и увеличение стоимости товара подтверждены материалами дела, в частности, заключенными между ответчиками по делу дополнительными соглашениями.

Согласно позиции ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», при проведении анализа рынка охранных услуг также был использован субъективный подход, не рассмотрены иные предложения рынка, не учтена специфика охранных услуг, не применены правила проведения статистического исследования, необоснованно применен определенный в заключении об обстоятельствах дела интервал времени для анализа.

Относительно данного довода Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке утвержден приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220.

Настоящий Порядок разработан на основании Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и используется для анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов) и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции, в том числе: при рассмотрении дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Татарстанского УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не проводит и не должно проводить статистические исследования, следовательно, не применяет правила его проведения, а руководствуется специально предусмотренным Порядком, разработанным на основании Закона о защите конкуренции.

Специфика охранных услуг, упоминаемая ответчиком, по мнению Комиссии Татарстанского УФАС России основывается на том, что оказание услуг охраны объектов и (или) имущества, а также обеспечения внутриобъектового и пропускного режимов на объектах является частной охранной деятельностью, которая в соответствии с пунктом 32 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» относится к лицензируемому виду деятельности.

Согласно разделу 3.3 «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в конкурсе» конкурсной документации к закупке №31300760850,

Каждая заявка на участие в конкурсе, которую представляет Участник закупки в отношении каждого предмета конкурса (лота) подается в соответствии с настоящей конкурсной документацией, должна быть подготовлена по форме, представленной в Разделе I.4.2 настоящей конкурсной документации, и содержать документы или копии документов, подтверждающих соответствие Участника закупки установленным требованиям и условиям допуска к участию в конкурсе:

а) копии документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным законодательством РФ к лицам, осуществляющим оказание услуг, предусмотренных предметом конкурса, а именно: лицензия на осуществление частной охранной деятельности.

В рамках проведения анализа состояния конкурентной среды, в Татарстанское УФАС России была предоставлена информация о частных охранных организациях (предприятиях) имеющих действующие лицензии на осуществление частной охранной деятельности, зарегистрированных и фактически осуществляющих частную охранную деятельность на территории города Казани Республики Татарстан.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела №016/01/11-1726/2019 Комиссией Татарстанского УФАС России были учтены особенности рынка оказания охранных услуг, в том числе в рамках рассматриваемых договоров №<…> от <…> года и №<…> от <…> года заключенных ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» с ООО ЧОП «Контр-Юниверсити», ООО ЧОП «Контр-Союз».

Рассмотрев представленные ответчиками по делу возражения на заключения об обстоятельствах рассматриваемого дела Комиссия Татарстанского УФАС России считает необходимым отметить следующее.

По результатам рассмотрения представленных доводов, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о том, что ответчики по делу №016/01/11-1726/2019 в рамках рассмотрения антимонопольного дела не представили документы и информацию о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данных юридических лиц, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от них в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

На основании вышеизложенного Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (ИНН 1655199149), ООО ЧОП «Контр-Союз» (ИНН 1655191654) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ИНН 1655018018) как нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

В соответствии со статьями 23, 50 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу, в частности о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Учитывая фактические обстоятельства совершенного правонарушения, а также информацию и документы, представленные участниками по делу, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о целесообразности выдачи ответчикам предписаний о прекращении нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (ИНН 1655199149; КПП 166001001; ОГРН 1101690049229; 420141, РТ, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика, д.82, пом. 1Н, каб. 3), ООО ЧОП «Контр-Союз» (ИНН 1655191654; КПП 166001001; ОГРН 1101690020662; 420141, РТ, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика, д.82, пом. 1Н, каб. 3Б) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ИНН 1655018018; КПП 165501001; ОГРН 1021602841391; 420008, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18) нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок.

Выдать ООО ЧОП «Контр-Юниверсити» (ИНН 1655199149), ООО ЧОП «Контр-Союз» (ИНН 1655191654) и ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (ИНН 1655018018) предписания о прекращении нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в решении по настоящему делу.

Основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения

антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии: <…> – (должностное лицо)

<…> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<…> – (должностное лицо)