

Заявителю - Обществу с ограниченной
ответственностью «ТЕХНОРЕСУРС»

660079, г. Красноярск, ул. Александра
Матросова, д. 30А, стр. 2

tehres24@mail.ru

Заказчику – Управлению коммунального
хозяйства и транспорта Администрации
города Абакана и его комиссии

655017, г. Абакан, ул. Маршала Жукова, 7

ukht_zakupki@mail.ru

Уполномоченному органу - Комитету
муниципальной экономики администрации
города Абакана

655017, Республика Хакасия, г. Абакан,

ул. Щетинкина, д. 10

kme_abakan@mail.ru

Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

ko@rts-tender.ru

Извещение № 0180300000220000467

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/64-1334/2020

«14» декабря 2020 года
Абакан

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя руководителя управления;
комиссии -

Членов комиссии: начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

....., ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при участии представителей сторон:

государственного Заказчика – Управления коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Абакана (далее – УКХТ г. Абакана, Заказчик):

-, на основании доверенности б/н от 14.09.2020 года;

Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «ТЕХНОРЕСУРС» (далее – Заявитель, податель жалобы, ООО «ТЕХНОРЕСУРС»):

-, на основании доверенности № 042 от 06.11.2020 года;

в отсутствие уполномоченного органа – Комитета муниципальной экономики администрации города Абакана, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «ТЕХНОРЕСУРС» на действия заказчика - УКХТ г.Абакана при проведении электронного аукциона на разработку проектно-сметной документации на обустройство перекрестков системами автоматической фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения (извещение № 0180300000220000467) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Хакасское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Податель жалобы указывает, что установленное в пункте 2.2 Технического задания требование о том, что КФВФ НПДД должен обеспечивать измерение скорости методом, исключающим возможность обнаружения КФВФ НПДД радар-детекторами по волновому излучению с обоснованием *«Применение безрадарного метода измерения скорости движения ТС в процессе контроля параметров ТС и параметров транспортных потоков позволяет обеспечить выполнение не только функции измерения скорости, но и способствует достижению цели профилактики нарушений скоростного режима, допускаемых водителями ТС. Невозможность определения фактического наличия КФВФ НПДД на рубеже контроля с использованием радар-детекторов, и, как следствие, отсутствие информирования водителей ТС о возможности фиксации нарушения ПДД, способствует формированию стереотипов законопослушного поведения в части необходимости соблюдения установленной скорости вне зависимости от наличия либо отсутствия КФВФ НПДД»*, является неправомерным.

Кроме того, Податель жалобы указывает, что данное требование напрямую нарушает Закон о контрактной системе, а также ведёт к ограничению конкуренции.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя, сообщив, что при проведении Аукциона Заказчик и его комиссия действовали в соответствии с положениями Закона о контрактной

системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1) извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС – 27.11.2020;

2) начальная (максимальная) цена контракта – 1 925 000,00 рублей;

3) Код бюджетной классификации - 9420409283R3S1570244, источник финансирования – Бюджет города Абакана. Бюджет Республики Хакасия;

4) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - Аукцион;

5) документация об аукционе утверждена Начальником УКХТ Администрации города Абакана А.С. Дороховым.

6) дата и время начала подачи заявок 27.11.2020 15:01;

7) дата и время окончания подачи заявок 07.12.2020 12:00;

8) дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 08.12.2020;

9) дата и время проведения аукциона 09.12.2020 09:35;

10) на участие в Аукционе подано 3 заявки от участников закупки.

11) в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 2 участника Аукциона, признанные соответствующими требованиям документации об Аукционе и Закону о контрактной системе;

12) на момент рассмотрения жалобы протокол подведения электронного аукциона не размещен;

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктами 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы,

оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, **в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.**

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В Техническом задании (раздел 2 Аукционной документации) приведены описание, назначение и цели создания, а также технические требования к автоматизированной системе фотовидеофиксации нарушений правил дорожного движения г. Абакана, ее подсистемам с целью разработки проектно-сметной документации на 10 перекрестков в г. Абакана.

При этом, согласно требованиям технического задания, Заказчик в подпункте 2.2. «Функциональные требования к КФВФ НПДД» указывает:

«КФВФ НПДД должны обеспечивать:

измерение скорости методом, исключающим возможность обнаружения КФВФ НПДД радар-детекторами по волновому излучению;

В обоснование необходимости использования данного требования Заказчиком указано:

«Применение безрадарного метода измерения скорости движения ТС в процессе контроля параметров ТС и параметров транспортных потоков позволяет обеспечить выполнение не только функции измерения скорости, но и способствует достижению цели профилактики нарушений скоростного режима, допускаемых водителями ТС. Невозможность определения фактического наличия КФВФ НПДД на рубеже контроля с использованием радар-детекторов, и, как следствие, отсутствие информирования водителей ТС о возможности фиксации нарушения ПДД, способствует формированию стереотипов законопослушного поведения в части

необходимости соблюдения установленной скорости вне зависимости от наличия либо отсутствия КФВФ НПДД».

Стоит отметить, что Заказчик в целях удовлетворения нужд исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки самостоятельно определяет и описывает объект закупки, в том числе устанавливает требования к товарам, работам, услугам с учетом требований отраслевого законодательства, ГОСТов и иных документов, применяемых в национальной системе стандартизации.

В свою очередь, установленные требования об измерении скорости методом, исключающим возможность обнаружения КФВФ НПДД радар-детекторами по волновому излучению, обусловлено потребностью Заказчика, о чем он указывает в техническом задании, в письменных пояснениях, представленных в антимонопольный орган, подтвержденных также устными доводами представителя на рассмотрении жалобы по существу.

Таким образом, Комиссия Хакасского УФАС России считает довод Заявителя о намерении Заказчика исключить из проектов КФВФ НПДД с радарными технологиями необоснованным, поскольку в соответствии с Законом о контрактной системе в документации о закупке заказчик самостоятельно определяет и описывает объект закупки исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки, при условии, что такие требования не влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия Хакасского УФАС России отмечает, что на участие в электронном аукционе подано 3 заявки, а при формировании начальной (максимальной) цены контракта использовались коммерческие предложения от иных трёх потенциальных участников закупки, что также свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки и ясности требований, указанных в аукционной документации.

Вместе с тем, частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в антимонопольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона о контрактной системе.

Однако Заявителем не представлено неоспоримых доказательств, подтверждающих обоснованность заявленного довода, а также свидетельствующих о том, что Заказчиком не соблюдены законодательно установленные требования к описанию объекта закупки.

Доводы жалобы о нарушении заказчиком положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе в сфере закупок порядке.

Вместе с тем, для надлежащего и всестороннего рассмотрения указанного довода заявителя, материалы жалобы будут переданы в отдел антимонопольного законодательства и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНОРЕСУРС» необоснованной.
- 2 .Передать материалы жалобы в отдел антимонопольного законодательства и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения доводов Заявителя в рамках Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель комиссии:

...

Члены комиссии:

