РЕШЕНИЕ № 054/06/67-943/2019

22 мая 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – Совета депутатов города Новосибирска: <…> (по доверенности), <…> (без доверенности), <…> (без доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Цмик54»: не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Цмик54» на действия аукционной комиссии заказчика – Совета депутатов города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300023419000019 на поставку персональных компьютеров для нужд Совета депутатов города Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 392 985 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Цмик54» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Совета депутатов города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300023419000019 на поставку персональных компьютеров для нужд Совета депутатов города Новосибирска.

Суть жалобы ООО «Цмик54» заключается в следующем.

По результатам рассмотрения первых частей заявок заявке участника № 7 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия указала следующее: в первой части заявки (пункты 2,3,4) на участие в аукционе в электронной форме не представлена информация о товарном знаке предлагаемого к поставке товара, при этом, участник закупки в заявке не сделал пометку «товарный знак отсутствует». Вышеуказанные положения первой части заявки не соответствуют требованию, установленному в п.15.1 документации об электронном аукционе, а именно, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника на поставку товара, а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

По мнению подателя жалобы, неуказание товарного знака в первой части заявки не является основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе. Вместе с тем, заявка ООО «Цмик54» содержит все конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, а также наименование страны происхождения товара.

На жалобу ООО «Цмик54» от Совета депутатов города Новосибирска поступили следующие возражения.

Согласно пп. «б», п.2 ч.3 ст.66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная данным подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В первой части заявки участника № 7 по позициям № 2, № 3, № 4 не представлена информация о товарном знаке предлагаемого к поставке товара, при этом, участник закупки в заявке не сделал пометку «товарный знак отсутствует».

Согласно п.15.2 (инструкция по заполнению заявки на участие электронном аукционе) документации об

электронном аукционе необходимо указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). В случае отсутствия товарного знака, участник аукциона должен сделать пометку «товарный знак отсутствует».

На основании вышеизложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия приняла правомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки ООО «Цмик54».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно пп.15.1 аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Изучив представленную заказчиком первую часть заявки ООО «Цмик54», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по позициям: «Монитор», «Клавиатура», «Мышь проводная» действительно отсутствуют указания на товарный знак. Между тем, подателем жалобы не подтвержден факт отсутствия товарных знаков на товары, предлагаемые к поставке. Таким образом, первая часть заявки ООО «Цмик54» не соответствует требованиям документации.

2. В соответствии с ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 Закона о контрактной системе документов и информации, не допускается.

Вместе с тем, согласно пп.15.2 документации об электронном аукционе (инструкция по заполнению первой части заявки) в случае отсутствия товарного знака участник аукциона должен сделать пометку «товарный знак отсутствует». По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, данное требование установлено заказчиком неправомерно. Заказчиком нарушена ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

Согласно информации, указанной в протоколе рассмотрения первых частей заявок, в первой части заявки ООО «Цмик54» по позициям № 2, № 3, № 4 не представлена информация о товарном знаке предлагаемого к поставке товара, при этом, <u>участник закупки в заявке не сделал пометку «товарный знак отсутствует»</u>. Вышеуказанные положения первой части заявки не соответствуют требованию, установленному в п.15.1 документации об электронном аукционе, а именно, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника на поставку товара, а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Кроме того, в п.15.2 документации об электронном аукционе установлено, что необходимо указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Участник указывает товарный знак предлагаемого к поставке товара, а в случае отсутствия товарного знака, <u>участник аукциона должен сделать пометку «товарный знак отсутствует»</u>.

В соответствии с ч.4, ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

На основании вышеизложенного, так как заказчиком неправомерно установлено требование к необходимости

указания в первых частях заявок участников информации, не предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что обоснование принятого решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок содержит ненадлежащее основание для отказа в допуске к участию в электронном аукционе в отношении заявки № 7 ООО «Цмик54», что является нарушением ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Цмик54» на действия аукционной комиссии заказчика – Совета депутатов города Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300023419000019 на поставку персональных компьютеров для нужд Совета депутатов города Новосибирска частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе, аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.