



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

**П О С**

о назначении административного наказания по делу № АШ 10-03/18  
об административном правонарушении

город  
Сыктывкар

«21» июня 2018 года

№ 02-06/4316

<...>

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 14.05.2018, материалы дела № АШ 10-03/18 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении <...>,

**УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 14.05.2018, составленным в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённой о времени и месте его составления, что подтверждается отчётом о

направлении телеграммы от 12.05.2018 (вх. № 1659э от 14.05.2018).

Определением Коми УФАС России № 02-06/3390 от 15.05.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении № АШ 10-03/18 назначено на 29.05.2018 в 12 часов 30 минут.

Коми УФАС России направило <...> письмом от 15.05.2018 № 02-06/3391 копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, вызове лица и истребовании необходимых дополнительных материалов, разъяснив право в соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ представить объяснения и замечания по содержанию протокола.

Определением Коми УФАС России № 02-06/3725 от 29.05.2018, в связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении <...> о месте и времени рассмотрения административного дела № АШ 10-03/18, рассмотрение дела № АШ 10-03/18 продлено до 29.06.2018 и назначено к рассмотрению на 21.06.2018 в 15 часов 00 минут.

Также 13.06.2018 <...> по адресу её регистрации направлена телеграмма о времени и месте рассмотрения административного дела № АШ 10-03/18. Телеграмма 14.06.2018 вручена лично <...>.

Письмом от 14.06.2018 (вх. № 2092-э от 15.06.2018) <...> просила рассмотреть административное дело № АШ 10-03/18 в своё отсутствие, в присутствии защитника <...>.

Административное дело № АШ 10-03/18 рассмотрено 21.06.2018 в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённой о времени и месте рассмотрения настоящего административного дела письмом Коми УФАС России от 30.05.2018 № 02-06/3726, что подтверждается заявлением <...> от 14.06.2018 (вх. № 2092-э от 15.06.2018).

Учитывая вышеизложенное, <...> надлежащим образом извещена о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 10-03/18. На рассмотрении дела № АШ 10-03/18 об административном правонарушении присутствовала <...> – защитник <...> по доверенности.

Права и обязанности, предусмотренные частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, защитнику <...> – <...> разъяснены.

<...> просила удовлетворить направленное ранее ходатайство <...> от 14.06.2018 (вх. № 2092-э от 15.06.2018) о применении ст. 4.1 КоАП РФ в части снижения размера административного штрафа ниже низшего предела.

На основании материалов административного дела № АШ 10-03/18 об административном правонарушении установлено следующее.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1](#) - [14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения административного дела явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 30.06.2017 № 02-01/6173 по делу № А 08-11/16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Управления Федеральной службы безопасности по Республике Коми исх. № 65/6/4/4214 от 18.08.2016 (вх. № 4305 от 23.08.2016).

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объёме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении электронных аукционов по оказанию услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории (извещения № 0307100005014000102, 0307100005014000024) проведён в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Приказ № 220, Порядок).

Согласно пункту 1.3 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статей 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объёме, установленном [пунктом 10.9](#) настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, статей 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи](#)

[11, статьи 17](#) Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2 Приказа № 220 в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учётом того, что анализ состояния конкуренции на электронных аукционах на оказание услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» определён периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контрактам, в соответствии с Приказом № 220 проведён ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах временной интервал определён периодом с 11.08.2014 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона 0307100005014000024) по 07.11.2016 (дата исполнения обязательств по контракту, заключенному по электронному аукциону № 0307100005014000102).

В рамках данного исследования предметом проведённых электронных аукционов является оказание услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина».

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определённой с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьёй 19 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Документации проведённых электронных аукционов, в том числе Технические задания, проекты государственных контрактов содержат перечень условий, на которых должна оказываться услуга.

Кроме того, извещениями о проведении электронных аукционов закупаемая услуга по организации диетического питания идентифицирована по коду 55.30.11.120 группы общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКДП).

Таким образом, предметом проведённых электронных аукционов № 0307100005014000024, № 0307100005014000102 является организация диетического питания (код 55.30.11.120 ОКДП).

В соответствии с пунктом 5.1 Приказа № 220 в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определённого временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, осуществляется с учётом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включённые в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции на электронных аукционах по оказанию услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории (извещения № 0307100005014000102, 0307100005014000024) проводится по результатам проведения электронных аукционов и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых электронных аукционах.

Состав участников проведённых электронных аукционов определен на

основании сведений от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (письмо ЗАО «Сбербанк-АСТ» вх. № 3597 –э от 21.11.2016 имеется в материалах антимонопольного дела № А 08-11/16).

На участие в электронных аукционах № 0307100005014000024, № 0307100005014000102 поступило по две заявки от ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

Обе заявки были допущены к участию в аукционах (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307100005014000024-1 от 20.08.2014, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307100005014000102-1 от 31.12.2014).

В соответствии со статьёй 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведённых электронных аукционов № 0307100005014000024, № 0307100005014000102, признаны соответствующими требованиям, предъявляемым к участникам аукционов, и являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки.

С момента подачи заявок на участие в рассматриваемых электронных аукционах ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник» являлись конкурентами на право заключения государственного контракта на оказание услуг по организации диетического питания.

Таким образом, состав участников проведённых электронных аукционов № 0307100005014000024, № 0307100005014000102 определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах, не отозвали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены, а именно: ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путём размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нём, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Статьёй 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определённый с учетом [части 3](#) настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учётом следующих требований:

- 1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;
- 2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";
- 3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьёй 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и

заключение контракта.

Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что 11.08.2014 на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение № 0307100005014000024 о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории».

Заказчиком закупки явилось ФГБОУ ВПО «СыктГУ».

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 349 195,45 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, установлено, что заявки на участие в аукционе подали 2 участника (ООО «ПРОД-АВТО», ООО «Торговое предприятие «Бумажник»), обе заявки были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307100005014000024-1 от 20.08.2014).

Дата проведения аукциона определена 25.08.2014.

Участие в аукционе принимали оба участника, подавшие заявки.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 25.08.2014 в 12:35.

Далее в 12:37:46 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «Торговое предприятие «Бумажник» о снижении цены контракта до 2 337 449,47 рублей, что на 11 745,98 рублей ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён 25.08.2014 в 12:47.

В силу ч. 11 ст. 68 Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.



В соответствии с ч. 12 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с [частью 11](#) настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона».

Согласно ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6](#) и [8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нём, признается победителем такого аукциона.

Таким образом, при оценке наиболее низкой цены и определении победителя аукциона в электронной форме аукционная комиссия оценивает не только предложения, поступившие до расчетного времени завершения аукциона, но и предложения, поступившие в течение 10 минут после завершения аукциона. Участник, предложивший в течение 10 минут после завершения аукциона наиболее низкую цену, может быть признан победителем аукциона.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах антимонопольного дела, в течение 10 минут после окончания аукциона поступило 1 предложение: в 12:48:45 ООО «ПРОД-АВТО» сделало предложение в размере 2 349 195,44 рублей, что на 0,01 рублей ниже начальной цены контракта.

Таким образом, ценовое предложение ООО «ПРОД-АВТО» выше предложения ООО «Торговое предприятие «Бумажник» (2 337 449,47 рублей).

26.08.2014 аукционная комиссия ФГБОУ ВПО «СыктГУ» рассмотрела вторые части заявок участников электронного аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №

0307100005014000024-3 от 26.08.2014 заявки, поданные на участие в электронном аукционе, признаны соответствующими требованиям документации электронного аукциона, требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе победителем электронного аукциона признано ООО «Торговое предприятие «Бумажник», как участник электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену договора 2 337 449,47 рублей.

По результатам проведённого электронного аукциона между ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ФГБОУ ВПО «СыктГУ» заключён договор на оказание услуги по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории-профилактории № 0307100005014000024-0006907-01 от 09.09.2014.

Договор исполнен.

15.12.2014 на официальном сайте размещено извещение № 0307100005014000102 о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по организации диетического питания для лиц, проходящих оздоровление в санатории – профилактории».

Заказчиком закупки явилось ФГБОУ ВПО «СыктГУ».

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 794 700,00 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, установлено, что заявки на участие в аукционе подали 2 участника (ООО «ПРОД-АВТО», ООО «Торговое предприятие «Бумажник»), обе заявки были допущены к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0307100005014000102-1 от 31.12.2014).

Дата проведения аукциона: 12.01.2015.

Участие в аукционе принимали оба лица, подавшие заявки.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 12.01.2015 в 09:25.

Далее в 09:28:29 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «Торговое предприятие «Бумажник» о снижении цены контракта до 3 767 400,00 рублей, что на 27 300 рублей ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён 12.01.2015 в 09:38.

Согласно сведениям, имеющимся в материалах антимонопольного дела, в течение 10 минут после окончания аукциона поступило 1 предложение: в

09:29:46 ООО «ПРОД-АВТО» сделало предложение в размере 3 767 400,00 рублей, что равно ценовому предложению ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

В силу ч. 16 ст. 68 Закона о контрактной системе в случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше.

14.01.2015 аукционная комиссия ФГБОУ ВПО «СыктГУ» рассмотрела вторые части заявок участников электронного аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0307100005014000102-3 от 14.01.2015 все заявки, поданные на участие в электронном аукционе, признаны соответствующими требованиям документации электронного аукциона, требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 10. ст. 69 Закона о контрактной системе победителем электронного аукциона признано ООО «Торговое предприятие «Бумажник», как участник электронного аукциона, предложивший наиболее низкую цену договора.

По результатам проведенного электронного аукциона между ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ФГБОУ ВПО «СыктГУ» заключён договор на оказание услуги по организации диетического питания для студентов, проходящих оздоровление в санатории-профилактории № 0307100005014000102-0006907-01 от 27.01.2015.

Договор исполнен.

Из материалов антимонопольного дела № А 08-11/16 Комиссия установила, что заявки на участие в электронном аукционе № 0307100005014000024 от ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник» поступили 19.08.2014 в 09 часов 13 минут, в 09 часов 47 минут соответственно.

Согласно сведениям, представленным электронной площадкой Сбербанк-АСТ в материалы антимонопольного дела, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» вносили свои ценовые предложения при проведении электронного аукциона № 0307100005014000024 25.08.2014 с одного IP адреса <...>.

При проведении электронного аукциона № 0307100005014000102 12.01.2015 с указанного IP адреса подавало ценовое предложение и ООО «ПРОД-АВТО».

Коми УФАС России в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что Интернет-провайдером, обслуживающим указанный IP адрес, является ПАО «ВымпелКом» (ранее - ООО СЦС Совинтел»).

Коми УФАС России истребовало у ПАО «ВымпелКом» информацию о техническом(их) средстве(ах), с которого(ых) осуществлялся выход в сеть Интернет в указанное время, а также за кем зарегистрирован договор(ы), на основании которого(ых) осуществлялся выход в Интернет, адрес расположения технического(их) средства(в).

Согласно информации, предоставленной ПАО «ВымпелКом» в материалы антимонопольного дела письмом исх. от 23.12.2016 (вх. № 131-ДСП от 26.12.2016), <...>.

Как следует из письменных пояснений ООО «Торговое предприятие «Бумажник», направленных в адрес антимонопольного управления письмом исх. № 52 от 22.02.2017 (вх. № 945 от 22.02.2017), сеть выхода в Интернет Общества является защищенной и имеет ряд определённых настроек, которые известны системному администратору ООО «Торговое предприятие «Бумажник». Доступ к сети Интернет осуществляется по одноранговой сети через маршрутизатор, имеющий соответствующие настройки сети ООО «Торговое предприятие «Бумажник», далее, через маршрутизатор поставщика услуг Интернет ПАО «ВымпелКом», с фиксированными настройками и статичным IP адресом, сеть ООО «Торговое предприятие «Бумажник» выходит в глобальную сеть Интернет.

Согласно информации, предоставленной ПАО «ВымпелКом» в материалы антимонопольного дела письмом от 13.01.2017 (вх. № 14-ДСП от 16.02.2017), <...>.

Следовательно, любой компьютер, подключенный к защищенной сети ООО «Торговое предприятие «Бумажник» с соблюдением ряда определённых настроек, которые известны сотруднику (сотрудникам) ООО «Торговое предприятие «Бумажник», при выходе в глобальную сеть Интернет имеет IP адрес <...>.

Из материалов антимонопольного дела Комиссией установлено и ООО «ПРОД-АВТО» не оспорено, что Общество в связи с отсутствием технической возможности выхода в сеть Интернет по месту нахождения Общества, для подачи заявок и участия в рассматриваемых электронных аукционах использовало компьютер ООО «Торговое предприятие «Бумажник», располагающийся на втором этаже здания по адресу: г. Сыктывкар, пр-т Бумажников, д. 2.

Как следует из материалов антимонопольного дела, ООО «ПРОД-АВТО», ООО «Торговое предприятие «Бумажник» для получения аккредитации для участия в электронных аукционах предоставили оператору электронной площадки один и тот же адрес электронной почты <...> для направления оператором электронной площадки уведомлений и иной информации.

Как установлено Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела и не оспорено ответчиками, указанный адрес электронной почты принадлежит

<...>.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 08-11/16 Комиссией Коми УФАС России выяснялся вопрос о том, каким образом между ООО «Торговое предприятие «Бумажник», ООО «ПРОД-АВТО», <...> осуществлялось взаимодействие по вопросам участия в электронных аукционах, в том числе по вопросам подачи заявок на участие в электронных аукционах, согласования суммы предлагаемых во время проведения электронных аукционов ценовых предложений с указанными лицами.

В письменных пояснениях исх. № 52 от 22.02.2017 (вх. № 945 от 22.02.2017), имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 08-11/16, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» указало, что <...>, <...> обладает сведениями о защищенности компьютерной сети Общества (состоит в трудовых отношениях с ООО «Торговое предприятие «Бумажник» с <...>).

При проведении электронных аукционов <...> выполняла техническую работу – создавала документ (заявка на участие в электронном аукционе), а <...> Общества <...> подписала документ усиленной электронной подписью и отправила.

Из письменных объяснений <...>, представленных в адрес антимонопольного управления письмом исх. № 52 от 22.02.2017 (вх. № 945 от 22.02.2017), следует, что адрес электронной почты зарегистрирован на имя <...>, на указанный адрес электронной почты приходили уведомления о допуске к участию в электронных аукционах, о чем <...> по телефону сообщила ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО».

Таким образом, поскольку <...> контактирует и с ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и с ООО «ПРОД-АВТО», и обладает сведениями о защищенности компьютерной сети ООО «Торговое предприятие «Бумажник», то усматривается возможность достижения договорённости, в том числе через указанное лицо.

Коми УФАС России Определением о продлении срока и об отложении рассмотрения дела № А 08-11/16 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.01.2017 № 02-01/228 истребовало у заказчика, ответчиков по антимонопольному делу письменную информацию о коммерческих предложениях, на основании которых заказчиком формировалась начальная (максимальная) цена при проведении рассматриваемых электронных аукционов.

Как следует из письменных пояснений ООО «Торговое предприятие «Бумажник», представленных письмом исх. № 52 от 22.02.2017 (вх. № 945 от 22.02.2017), письменных пояснений ООО «ПРОД-АВТО», представленных письмом исх. от 22.02.2017 (вх. № 946 от 22.02.2017), запросы о предоставлении ценовой информации от заказчика Общества не получали, свои коммерческие предложения в адрес заказчика не направляли.

Вместе с тем, как следует из письменных пояснений ФГБОУ ВПО «СыктГУ», имеющих в материалах антимонопольного дела исх. № 19/2903 от 27.02.2017 (вх. № 1035 от 01.03.2017), начальная (максимальная) цена электронного аукциона № 0307100005014000102 определена методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), в том числе использовались коммерческие предложения ООО «Торговое предприятие «Бумажник», ООО «ПРОД-АВТО» № 8 от 24.12.2014 и № 12 от 24.12.2014 соответственно, которые представлены ФГБОУ ВПО «СыктГУ» в материалы антимонопольного дела.

Следовательно, Комиссия констатирует факт направления Обществами в адрес заказчика своих коммерческих предложений на оказание услуг диетического питания, несмотря на отрицание данного события ответчиками.

Согласно сведениям ИФНС России (Выписки из ЕГРЮЛ) адрес места нахождения ООО «Торговое предприятие «Бумажник»: г. Сыктывкар, пр-т Бумажников, д. 2/2, одним из учредителей ООО «ПРОД-АВТО» является ООО «Торговое предприятие «Бумажник» (19%).

<...> ООО «ПРОД-АВТО» является <...>.

<...> ООО «Торговое предприятие «Бумажник» является <...>.

Как следует из копий документов, входящих в состав заявки на участие в указанных электронных аукционах и представленных в адрес антимонопольного управления заказчиком письмом вх. № 5796 от 18.11.2016, <...>, как <...> ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и учредитель ООО «ПРОД-АВТО», участвует в собрании участников ООО «ПРОД-АВТО», ведет протоколы общего собрания участников по вопросам, в том числе участия в электронных торгах и осуществлению регистрации на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ».

Таким образом, поскольку <...> ООО «Торговое предприятие «Бумажник» <...> контактирует с ООО «ПРОД-АВТО», то усматривается возможность достижения договорённости, в том числе через указанное лицо.

Из имеющих в материалах антимонопольного дела № А 08-11/16 письменных пояснений ООО «Торговое предприятие «Бумажник» исх. № 272 от 21.10.2016 (вх. № 5294 от 21.10.2016), письменных пояснений ООО «ПРОД-АВТО» исх. № 1 от 09.11.2016 (вх. № 5613 от 09.11.2016) следует, что Общества факт сговора между собой при проведении электронных аукционов не признают, указывают на отсутствие конкурентных отношений между друг другом, аргументируя данное обстоятельство разными видами экономической деятельности, которые осуществляют общества, и которые указаны в выписках из ЕГРЮЛ.

Согласно разъяснениям ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора, в рассматриваемом случае право

на заключение договора на оказание услуги по организации диетического питания, соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

С учётом изложенного, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» применительно к рассматриваемой ситуации являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласованность выражения воли означает, осведомлённость каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определённым образом, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами,

осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя оказываемых ими услуг диетического питания, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Из имеющихся материалов антимонопольного дела усматривается, что ООО «Торговое предприятие «Бумажник» после начала аукционов незначительно снижало начальную (максимальную) цену контракта (на 0,5%), а ООО «ПРОД-АВТО» в течение 10 минут после окончания аукционов подавало ценовое предложение на 0,01 рубля ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо ценовое предложение равное ценовому предложению ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что ООО «ПРОД-АВТО» не могло стать победителем рассматриваемых аукционов в связи с тем, что намеренно предлагало ценовое предложение ниже начальной (максимальной) цены торгов на 0,01 рубля, либо идентичные ценовые предложения, но делало это позднее, целенаправленно обеспечивая победу в обоих аукционах второго участника, в связи с чем победа в аукционе отдавалась участнику, сделавшему ценовое предложение первым, либо предложившему ценовое предложение, ниже чем у ООО «ПРОД-АВТО».

Вышеизложенное свидетельствует, что ООО «ПРОД-АВТО» не имело заинтересованности одержать победу в торгах, о чём свидетельствует поведение Общества в период проведения электронных аукционов (цена снижалась на 0,01 рубль или была равна цене другого участника), Обществом была создана иллюзия конкуренции во время проведения электронных аукционов.

Комиссия в ходе рассмотрения антимонопольного дела установила, что вышеуказанное поведение хозяйствующих субъектов позволило ООО «Торговое предприятие «Бумажник» выиграть спорные торги со снижением в 0,5 % от начальной (максимальной) цены контракта.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

В рассматриваемом случае контракты по результатам проведённых электронных аукционов заключены с победителем торгов - ООО «Торговое предприятие «Бумажник» с минимальным сбросом начальной (максимальной)



цены по причине бездействия другого участника - ООО «ПРОД-АВТО».

В соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Поскольку цена на исполнение контракта в начале аукциона составляет максимально возможную, задача торгов - сбросить цену с целью предложения более выгодных условий заказчику и экономии государственных средств.

Если же все участники аукциона, кроме одного, бездействуют, то его предложение, как правило, почти не отличающееся от начальной (максимальной) цены, становится последним (хотя и первым по времени). Соответственно, контракт заключается на условиях именно такого предложения.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела 12.01.2017 представитель ООО «Торговое предприятие «Бумажник» <...> на вопрос члена комиссии о том, принимали ли Общества ранее участия в электронных аукционах, пояснил, что ООО «Торговое предприятие «Бумажник» принимало участие в электронных аукционах впервые.

Вместе с тем, как установлено Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» ранее участвовало в электронных аукционах (извещения № 0107200002716001287, № 0307100001316000002, № 0307100001316000004, № 0107100003516000078, № 0107100003516000098, 0107200002712001188, № 0307200030413000001, № 0107200002713001019, № 0307200030413000005, № 0107100003513000331, № 0107100003513000414, № 0107100003515000504).

При этом при участии в торгах, в которых участвовали и иные хозяйствующие субъекты, такие как ООО «Био-Лайт», ООО «Капитал», ГБУЗ РК «Коми республиканская больница», ООО «Глав-Пиво», ООО «Клинико-Лабораторный Центр», ООО «Торговое предприятие «Бумажник» осуществляло конкурентную борьбу за право заключения контракта, активно снижало начальную (максимальную) цену контракта.

Указанное свидетельствует не только о недостоверности довода ООО «Торговое предприятие «Бумажник» об участии в электронных аукционах впервые, но и о том, что Общество осведомлено о том, каким образом происходит процедура проведения электронных аукционов, и что победу одерживает участник, предложивший наименьшее ценовое предложение.

Отсутствие соперничества между ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник» при проведении оспариваемых электронных

аукционов без объективных причин свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Из совокупности фактических обстоятельств, установленных по делу, и представленных доказательств Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу о том, что действия ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» имеют единую модель поведения, которая заранее известна каждому из участников правоотношений. Их действия направлены не на обеспечение конкуренции, не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в торгах и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности торгов, а на достижение победы одного из участников сговора с наименьшим снижением цены контракта.

ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – аукционной победы ООО «Торговое предприятие «Бумажник».

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела Коми УФАС России выяснялись вопросы о том, каким образом ООО «ПРОД-АВТО» намеревалось надлежащим образом исполнить условия контрактов в случае победы Общества в электронных аукционах, с какой целью ООО «ПРОД-АВТО» принимало участие в аукционах, учитывая, что ООО «ПРОД-АВТО» услуги по организации диетического питания, являющиеся предметом проведенных электронных аукционов, ранее не оказывало, ООО «ПРОД-АВТО» является микропредприятием, в штате 2 работающих человека.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «ПРОД-АВТО» является деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками.

Как следует из письменных пояснений ООО «ПРОД-АВТО» исх. от 07.04.2017 (вх. № 1926 от 10.04.2017), имеющих в материалах антимонопольного дела, ООО «ПРОД-АВТО» предполагало, что ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» предоставит Обществу для оказания услуг по диетическому питанию помещение столовой санатория-профилактория, расположенного по адресу: г. Сыктывкар, ул. Старовского, д. 24, с имеющимся там оборудованием и инвентарем, так же предполагалось взять в штат ООО «ПРОД-АВТО» трудовой коллектив, который работал в столовой санатория-профилактория.

Как следует из содержания документаций электронных аукционов (извещения № 0307100005014000024, № 0307100005014000102), в том числе технического задания, услуга должна была быть осуществлена не более чем в 500 метрах от места нахождения санатория профилактория ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» с использованием мебели для обеденного зала, оборудования для подогрева готовых блюд, охлаждающего прилавка и посуды исполнителя.

Как следует из письменных пояснений ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина», представленных в материалы антимонопольного дела письмом исх. № 18/5364 от 10.04.2017 (вх. № 1969 от 12.04.2017), у Университета отсутствовали работники, с использованием труда которых могло быть надлежащим образом организовано диетическое питание обучающихся. У исполнителя контрактов, заключенных по результатам проведенных электронных аукционов, должен был быть в наличии собственный персонал для оказания услуг, являющихся предметом торгов.

Таким образом, для оказания услуг по организации диетического питания в рамках контрактов, заключенных по результатам проведенных электронных аукционов, исполнителю необходимо иметь собственное оборудование и собственный персонал.

ООО «ПРОД-АВТО», подавая заявку на участие в электронных аукционах, имело возможность ознакомиться с документацией электронных аукционов, в том числе с требованиями технического задания, в котором отражено, что услуга должна оказываться с использованием мебели и оборудования исполнителя.

Но вместе с тем, как это следует из материалов антимонопольного дела, ООО «ПРОД-АВТО» участвовало в электронных аукционах, заведомо не имея необходимой мебели, оборудования, персонала для надлежащего оказания услуги по организации диетического питания.

На основании вышеизложенного, с учётом того, что со стороны ООО «ПРОД-АВТО» снижение цены при участии в электронных аукционах происходило незначительное (на 0,01 рублей) или было равно ценовому предложению другого участника, Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу о том, что ООО «ПРОД-АВТО», подавая заявку на участие в электронных аукционах, участвовало в торгах с иной целью, нежели победа в аукционах и заключение по их итогам контракта.

Приведённая схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого между ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах. Каждый из участников осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурировали между собой, чем обеспечили поддержание цен в

рассматриваемых аукционах.

Как следует из письменных пояснений ООО «Торговое предприятие «Бумажник», направленных в адрес антимонопольного управления письмом исх. № 03 от 12.01.2017 (вх. № 104 от 12.01.2017), Общество просит признать допустимыми действия хозяйствующих субъектов, участвующих в рассматриваемых электронных аукционах в силу части 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции допускаются соглашения, предусмотренные [частью 4 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с [частями 2.1](#) и [2.2 статьи 5](#) настоящего Федерального закона, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

Как указывает ООО «Торговое предприятие «Бумажник», суммарная выручка ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» от реализации товаров, работ, услуг за 2013, 2014 года не превысила четыреста миллионов рублей.

Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- 1) о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- 2) об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;
- 3) о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка;
- 4) об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях.

Вместе с тем, оспариваемые действия ООО «Торговое предприятие

«Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» в части участия в электронных аукционах с целью заключить контракт по цене максимально приближенной к начальной цене контракта не подпадают под действие части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольное дело возбуждено по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: как соглашение между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Комиссия Коми УФАС России отклонила довод, заявленный ООО «Торговое предприятие «Бумажник» о возможности квалифицировать действия ответчиков при проведении оспариваемых электронных аукционов по части 3 статьи 12 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, ООО «Торговое предприятие «Бумажник» указывает на то, что действиями участников торгов не создавалась возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на рынке услуг по организации диетического питания, не налагались на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий. Общество ссылается на положения части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции

Часть 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции определяет допустимость действий (бездействия), соглашений, согласованных действий, сделок, иных действий, в том числе соглашения и согласованные действия, предусмотренные [частями 2 - 4 статьи 11](#), [статьей 11.1](#) настоящего Федерального закона, заключённые между хозяйствующими субъектами-конкурентами, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий.

Часть 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции распространяет своё действие на соглашения, предусмотренные [частями 2 - 4 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

С учётом того, что действия ответчиков при проведении оспариваемых электронных аукционов рассматриваются на предмет наличия (отсутствия) нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, Комиссия пришла к выводу о невозможности применения к действиям ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных [частью 1 статьи 11](#) Закона.

[Пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что поведение ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник» при проведении электронных аукционов №№ 0307100005014000024, 0307100005014000102 свидетельствует о заключении между указанными участниками устного соглашения (договорённости), которое предусматривает поддержание цены на торгах.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается в совокупности следующими факторами:

1. Вход на электронную площадку при подаче заявок и ценовых предложений при проведении электронных аукционов с номерами извещений 0307100005014000024, 0307100005014000102 осуществлялся хозяйствующими субъектами с одного и того же IP-адреса;

2. Указанный IP-адрес был предоставлен техническому средству, с которого осуществлялся выход в сеть Интернет по одному и тому же договору, который зарегистрирован на одного и того же абонента – ООО «Торговое предприятие «Бумажник», которое являлось участником указанных электронных аукционов;

3. Заявки на участие в электронном аукционе № 0307100005014000024 подавались хозяйствующими субъектами относительно в одно и то же время и с одного и того же IP-адреса;

4. Для получения аккредитации для участия в электронных аукционах ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник» предоставили оператору электронной площадки один и тот же адрес электронной почты [<...>](#) для направления оператором электронной площадки уведомлений и иной информации;

5. Адрес электронной почты [<...>](#) зарегистрирован на имя [<...>](#), которая оказывала консультативную помощь о порядке подачи заявок на участие в электронных аукционах, о порядке участия в электронных аукционах ООО «ПРОД-АВТО» и ООО «Торговое предприятие «Бумажник»;

6. ООО «Торговое предприятие «Бумажник» является одним из учредителей ООО «ПРОД-АВТО» (19%);

7. [<...>](#), как [<...>](#) ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и [<...>](#) ООО «ПРОД-

АВТО», участвует в собрании участников ООО «ПРОД-АВТО», ведет протоколы общего собрания участников по вопросам, в том числе участия в электронных торгах и осуществлению регистрации на электронной торговой площадке «Сбербанк-АСТ».

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу наличия договорённости в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учётом принципов разумности и обоснованности.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что в рассматриваемых действиях ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» при участии в электронных аукционах под номерами извещения № 0307100005014000024, № 0307100005014000102, проводимых ФГБОУ ВПО «СыктГУ», имеет место заключение соглашения в устной форме, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

Комиссия пришла к выводу, что в рассматриваемом случае от реализации достигнутого между ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» соглашения при участии в электронном аукционе с номером извещения 0307100005014000024 ООО «Торговое предприятие «Бумажник» получен доход в размере 2 337 405 рублей, при участии в электронном

аукционе с номером извещения 0307100005014000102 - 3 764 502 рубля (Дополнительное соглашение от 07.11.2016 к договору № 0307100005014000102-0006907-01 от 27.01.2015).

Согласно имеющейся в материалах антимонопольного дела информации, государственные контракты, заключённые с ООО «Торговое предприятие «Бумажник» по результатам проведения рассматриваемых электронных аукционов, Обществом выполнены в полном объёме.

Решением Коми УФАС России от 30.06.2017 № 02-01/6173 ООО «Торговое предприятие «Бумажник» и ООО «ПРОД-АВТО» были признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договорённости), которое привело (могло привести) к поддержанию (установлению) цен на торгах при проведении ФГБОУ ВО «СГУ им. Питирима Сорокина» электронных аукционов под номерами извещений 0307100005014000024, 0307100005014000102.

Как следует из решения, Комиссией предписание не выдавалось.

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Письмом № б/н от 23.12.2016 (вх. № 6544 от 23.12.2016) ООО «ПРОД-АВТО» указало, что ответственное лицо за соблюдение действующего законодательства, в том числе антимонопольного, не назначалось.

В соответствии с пунктом 1 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) директор является единоличным исполнительным органом Общества.



В силу пункта 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью единоличный исполнительный орган общества несёт ответственность перед обществом за убытки, причинённые обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Согласно сведениям ИФНС России (Выписка из ЕГРЮЛ) <...> является <...>.

В соответствии с пунктом 9.13.6 Устава Общества, утверждённого решением общего собрания участников от 15.11.2010 № 1, <...> выполняет иные функции, необходимые для обеспечения организации работы и деятельности Общества.

Из вышеизложенного следует, должностным лицом, ответственным за соблюдение <...> применительно к рассматриваемой ситуации норм антимонопольного законодательства является <...>.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № [160-ФЗ](#), действующей на дату совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нём или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трёх лет.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 № 74-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трёх лет.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого

постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая, что редакция части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, действующая на дату рассмотрения настоящего административного дела, не улучшает положение лица, совершившего административное правонарушение, <...> подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время административного правонарушения, а именно по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, <...> допустила административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сыктывкар Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 25.08.2014, 12.01.2015.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, не истёк (решение по делу № А 08-11/16 № 02-01/6173 изготовлено в полном объёме 30.06.2017).

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Из материалов дела № АШ 10-03/18 об административном правонарушении усматривается, что <...> совершила рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина <...> в совершении административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершённого административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершённого правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьёй 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершённое <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной

угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершённого <...> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность <...>, - совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьёй 4.3 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьёй 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершённого <...> административного правонарушения, личность виновной, имущественное положение <...>, подтверждённое справками о доходах за 2017-2018 годы, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие

обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.32, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьёй 31.5](#) настоящего Кодекса.

**Реквизиты для уплаты штрафа:**

Отделение НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001			
		Сч. №				
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель		Вид оп.	01	Срок плат.	3	
		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 10-03/18 ОТ 21.06.2018 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____						

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное

лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

