

Дело № 40юл-20

029/07/3-542/2020

Заказчик (Организатор закупки):

АО «ЦС «Звездочка»

Архангельская область, г. Северодвинск, пр. Машиностроителей, д. 12

E-mail: info@star.ru, dykomenko@star.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «АСТ ГОЗ»

117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 78, стр. 1

E-mail: info@astgoz.ru

Заявитель:

ООО "ОСТЕК студио"

Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 54

E-mail: Ostek.studio@gmail.com

РЕШЕНИЕ

18 мая 2020 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель	- Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Чирова Л.А.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Фарманова И.М.	Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заявителя: Мартыновой Е.А. (Доверенность от 22.12.2017);

Заказчика: Дыкоменко А.Л. (Доверенность от 17.01.2020 № 565/25-Д);

УСТАНОВИЛА:

06 мая 2020 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "ОСТЕК студио" (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО «ЦС «Звездочка» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку радиографической пленки, фиксажа, проявителя (извещение № 32009103108).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с несоответствием закупочной документации Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»), Положению о закупках.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 ФЗ «О закупках».

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

АО «Центр судоремонта «Звездочка» является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в Обществе принято Положение о закупках товаров, работ, услуг АО «Центр судоремонта «Звездочка», одобренное Решением Совета директоров АО «ЦС «Звездочка» (протокол № 303 от 26.12.2018) (далее – Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

23.04.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку радиографической пленки, фиксажа, проявителя (извещение № 32009103108).

28.04.2020 внесены изменения в извещение и в документацию об аукционе.

Начальная (максимальная) цена договора – 3 902 650,00 руб.

Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчик в документации установил неправомерный запрет на поставку эквивалентов.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 6.1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев: закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В подпункте 7.2.1 «Спецификация на поставку продукции» пункта 7.2 «Техническое предложение «Описание поставляемой продукции, являющейся предметом закупки» (форма 2) закупочной документации установлено, что к поставке требуется продукция:

№ п/п	Наименование товара	Марка/ модель товара (обозначение)
1	Радиографическая пленка	STRUCTURIX D7 30x40/100
2	Радиографическая пленка	STRUCTURIX D4 30x40/100
3	Фиксаж	STRUCTURIX G328 (по 5 л.)
4	Проявитель	STRUCTURIX G128 (по 5 л.)

Подпунктом 7.2.3.6 пункта 7.2.3 «Требования к поставляемому товару» предусмотрено требование - «Аналогов не предлагать».

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что продукция, предмет закупки по данной закупочной процедуре, является расходным материалом. Недопустимость поставки эквивалентной продукции обусловлена действующими на предприятии документами, регламентирующими рентгеновский контроль изделий, в том числе ОСТ 5Р.9095-93 (перепечатка воспрещена), ГОСТ 7512 и ГОСТ 20426. Согласно данным документам для организации технологического процесса в рамках предприятия необходимо использование только указанных в техническом задании наименований продукции.

В соответствии с ОСТ5Р.9095-93 при контроле просвечивания по «Контроль неразрушающий. Соединения сварные судовых конструкций и изделий. Радиографический метод» при радиографическом контроле сварных соединений должны использоваться технические радиографические пленки классов 1 - 3, приведенные в справочном приложении 5 к указанному документу. Данным

классам технической радиографической пленки в соответствии со справочным приложением 5 соответствует производитель AGFA: для 1 класса пленки - Структурикс D4; для 2 класса пленки - Структурикс D5; для 3 класса пленки - Структурикс D7.

Перечисленные радиографические пленки Структурикс D4, D5, D7, в соответствии с ОСТ 5Р.9095-93 «Контроль неразрушающий. Соединения сварные судовых конструкций и изделий. Радиографический метод», применяются для неразрушающего контроля качества радиографическим методом с использованием рентгеновского излучения при толщине до 80 мм включительно для стали и сплавов на основе меди, при толщине до 100 мм включительно для сплавов на основе титана, при толщине до 150 мм включительно для сплавов на основе алюминия и магния, а также гамма-дефектоскопов с закрытым радионуклидным источником иридий-192 при толщине 5-100 мм для стали и сплавов на основе меди, при толщине 10 - 120 мм для сплавов на основе титана, при толщине 40-200 мм для сплавов на основе алюминия и магния.

Спецификация, являющаяся приложением к проекту договора, должна содержать конкретное наименование номенклатуры продукции, предполагаемой к поставке. В связи с чем, указание в Спецификации по тексту «...или эквивалент» является недопустимым, так как допускает возможность замены продукции непредусмотренной к поставке при подписании договора.

Следовательно, указание запрета поставки эквивалента в спецификации, являющейся приложением к проекту договора является правомерным.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "ОСТЕК студио" необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии Л.А. Чирова

И.М. Фарманова