

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 054/01/14.6-2275/2020

Резолютивная часть решения оглашена «24» августа 2021 г.

Решение изготовлено в полном объеме «07» сентября 2021 г.

г. Новосибирск

Комиссия Новосибирского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело № 054/01/14.6-2275/2020, возбужденное по признакам нарушения АНО ДПО «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников здравоохранения» (далее - АНО ДПО «НИПК и ПРЗ»; ОГРН 1205400010298) ст.ст. 14.4, 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

в присутствии:

- <...>

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступило обращение АНО ДПО «НИПКРЗ» по факту нарушения Закона «О защите конкуренции» со стороны АНО ДПО «НИПК и ПРЗ». По результатам рассмотрения заявления, Приказом от 30.11.2020г. № 207 возбуждено настоящее дело, в ходе рассмотрения которого установлено следующее.

По мнению заявителя, нарушение выражено в регистрации последним наименования, сходного до степени смешения с наименованием заявителя; регистрации наименования сайта, схожего с наименованием сайта заявителя, а также регистрации адреса электронной почты, схожей с адресом электронной почты заявителя.

При этом заявителем отмечается, что полное наименование Заявителя - Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Новосибирский институт повышения квалификации работников здравоохранения», сокращенное наименование - АНО ДПО «НИПКРЗ» (ИНН 5405969473). Организация зарегистрирована 11.01.2016 г. Основным видом деятельности организации является - образование профессиональное дополнительное (ОКВЭД 85.42). Министерством образования, науки и инновационной политики Новосибирской области 31.03.2016 года была выдана Лицензия 54Л01 3041 9627 бессрочная. В связи с изменением места нахождения организации Министерством образования Новосибирской области 03.03.2020 года выдана Лицензия № 11283 на дополнительное профессиональное

образование. Образовательная организация имеет сайт nipkrz.ru.

Полное наименование Ответчика - Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников здравоохранения», сокращенное наименование - АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» (ИНН 5403056534). Организация зарегистрирована 26.02.2020г. Основным видом деятельности организации является - образование профессиональное дополнительное (ОКВЭД 85.42). Министерством образования Новосибирской области 18.05.2020 года выдана Лицензия № 11387 на дополнительное профессиональное образование. Образовательная организация имеет сайт nipkiprz.ru.

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются юридическими лицами, осуществляющими свою деятельность на основании полученных Лицензий, осуществляя один и тот же вид деятельности на одной территории, являются конкурентами на рынке образовательных услуг, практически с идентичным наименованием юридического лица, с одинаковыми доменами официальных сайтов, с практически идентичными адресами электронной почты: <...><...> у АНО ДПО «НИПКРЗ», <...> <...> у АНО ДПО «НИПК и ПРЗ».

В соответствии с Выпиской из ЕГРЮЛ единственным учредителем и единоличным исполнительным органом Ответчика, директором, с 26.02.2020 года является <...>

При этом, <...> состояла в трудовых отношениях с Заявителем с 01.08.2019 года по 22.06.2020 года, работая на должности руководителя Отдела продаж. По поручению АНО ДПО «НИПКРЗ» <...> зарегистрировала на себя электронную почту: <...> для выполнения своих трудовых функций, включая переписку, обмен документами для заключения договоров с контрагентами АНО ДПО «НИПКРЗ».

В соответствии с Приказом от 22.06.2020 года № 41 с <...> был расторгнут трудовой договор по инициативе работника на основании пункта 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса РФ, то есть по собственному желанию.

Написанию заявления об увольнении по собственному желанию предшествовал конфликт интересов, возникший между Заявителем и <...>., которая одновременно работала на Заявителя и на Организацию, созданную <...> По своей деятельности организация Ответчика является конкурирующей с организацией Заявителя. Кроме этого, после расторжения трудового договора <...> заблокировала почту <...>, отказавшись передать полномочия на использование электронного адреса АНО ДПО «НИПКРЗ». Одновременно <...>. зарегистрировала на своё имя электронную почту со схожим адресом: <...> Информация о данных электронной почты размещена на официальном сайте АНО ДПО «НИПК и ПРЗ».

То есть, используя налаженные партнерские связи с контрагентами Заявителя, полномочия действовать от его имени во взаимоотношениях с контрагентами, используя его деловую репутацию, материально-техническую базу, электронный адрес, доступ к информационным ресурсам и контакты профессорско-преподавательского состава, <...> создала образовательную организацию со схожим до степени смешения (тождественным) наименованием, получила соответствующую Лицензию и начала реализовывать образовательные услуги, заключая договоры об образовании как от имени Ответчика, так и от имени Заявителя. Поскольку наименование конкурирующего хозяйствующего субъекта

отличается от наименования Заявителя всего одним словом, которое теряется в других словах, так как наименование состоит из 12 слов, включая одну и ту же организационно-правовую форму, клиенты Заказчика заключали договоры с новой образовательной организацией, узнавая об этом только при осуществлении оплаты по другим банковским реквизитам.

Данный факт подтверждается многочисленными обращениями контрагентов Заявителя за возвратом ошибочно перечисленных денежных средств за образовательные услуги. То есть, оплата поступает на счет Заявителя по отлаженной схеме сотрудничества, а договоры заключаются с Организацией-конкурентом. Разница в наименовании не усматривается, клиент Заявителя вводится в заблуждение относительно поставщика образовательных услуг.

Так в качестве примера, Заявитель приводит обращение краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Рубцовская центральная районная больница» от 04.08.2020 года № 181, согласно которому плательщик просит вернуть денежные средства, оплаченные по счету от 29.05.2020 года № Ю-29.5/01 и договору от 29.05.2020 года № Ю-29.5/01 с АНО ДПО «НИПК и ПРЗ», так как бухгалтер ошибочно их перечислил на счет Заявителя, не усмотрев разницу в наименовании и по реквизитам ранее известным бухгалтеру, поскольку существует длительный опыт сотрудничества между плательщиком и Заявителем.

Таким образом, Ответчик, являясь конкурентом Заказчику на рынке реализации образовательных услуг, осуществляя один и тот же вид деятельности в пределах одного территориального образования, систематически подменяет Заказчика в договорных отношениях с клиентами и слушателями по реализации образовательных услуг и постепенно вытесняет его с рынка, тем самым допускает акты недобросовестной конкуренции.

Ответчик принимает участие в закупках на электронной площадке www.sberbank-ast.ru с указанием своего полного и сокращенного наименования, на которой работает и Заявитель.

Таким образом, Заявитель полагает, что ему причинен реальный ущерб, так как потенциальные заказчики образовательных услуг, введенные в заблуждение Ответчиком, заключают договоры на оказание образовательных услуг с организацией-конкурентом, которая не имеет на рынке образовательных услуг ни наработанного опыта, ни надлежащей деловой репутации. Также Заявителю причинен ущерб в виде упущенной выгоды, поскольку объем реализовываемых образовательных услуг уменьшился в разы. Существует реальная опасность причинения вреда деловой репутации Заявителя, так как клиент, не видя разницы в наименовании, введенный в заблуждение относительно поставщика услуг, при получении услуг ненадлежащего качества, предъявит свои претензии к Заявителю, который к оказанным услугам не будет иметь никакого отношения и соответственно не может отвечать за их качество. Тем самым может пострадать как деловая репутация Заявителя, так и права, и интересы потребителя образовательных услуг на получение образовательных услуг надлежащего качества.

06.10.2020г. в ответ на запрос Новосибирского УФАС России, **АНО ДПО «НИПК и ПРЗ»** представлен отзыв (вх. № 17972), согласно которому Общество осуществляет свою деятельность на всей территории РФ.

По мнению Общества, наименование АНО ДПО «НИПКРЗ» не является фирменным обозначением заявителя, так как указанное юридическое лицо является некоммерческой организацией (ст. 1473 ГК РФ). Кроме того, данное наименование содержит в себе лишь указание на вид деятельности которую оно осуществляет.

Наименования АНО ДПО «Новосибирский институт повышения и переподготовки квалификации работников здравоохранения» и АНО ДПО «Новосибирский институт повышения квалификации работников здравоохранения» схожи по смыслу в связи с тем, что осуществляют фактически один и тот же вид деятельности и не обладают различительной способностью.

На основании изложенного, Общество полагает, что в его действиях отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции. Организация зарегистрирована в установленном законом порядке и имеет соответствующую лицензию. АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» никогда не имело цели получения преимуществ перед иными хозяйствующими субъектами, в том числе перед АНО ДПО «НИПКРЗ» и осуществляет свою деятельность исключительно в рамках правового поля.

Домен для создания сайта был приобретен на законных основаниях и на момент покупки был свободен. Сайт администрируется компанией «КОНТУР» ИП Кириллов А.А. При создании сайта и регистрации адресов электронной почты АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» не имело намерения ввести в заблуждение потребителей или нанести вред репутации АНО ДПО «НИПКРЗ».

Кроме того, наполнение сайта, его цветовая гамма, графика шаблона на базе которого он создан существенно отличаются от того, что представлено на сайте АНО ДПО «НИПКРЗ».

Общество полагает, что, так как наименования АНО ДПО «Новосибирский институт повышения и переподготовки квалификации работников здравоохранения» и АНО ДПО «Новосибирский институт повышения квалификации работников здравоохранения» не обладают различительной способностью (смысловое сходство сравниваемых обозначений связано лишь с осуществлением одного вида деятельности), то невозможно ставить вопрос о схожести до степени смешения принадлежащих данным организациям доменных имен и адресов электронной почты.

23.12.2020г. АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» дополнительно представлены пояснения и документы (вх. № 23225), согласно которым Общество не согласно с указанными в заявлении АНО ДПО «НИПКРЗ» доводами на основании следующего.

В силу пункта 4 статьи 54, пункта 1 статьи 1473 ГК РФ право на **фирменное наименование** возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией.

Наименования некоммерческих организаций (статья 4 Федерального закона «О некоммерческих организациях») не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений части четвертой ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 ГК РФ.

Ввиду этого, правила, предусмотренные статьей 1473 ГК РФ, в том числе запреты, содержащиеся в пункте 4 этой статьи, на некоммерческие организации не

распространяются. Как у Заявителя, так и у Ответчика не возникло прав на фирменное наименование, поскольку обе организации являются некоммерческими организациями.

Право на наименование некоммерческой организации Заявителя может быть защищено при признании действий АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» злоупотреблением правом (в соответствии со ст. 10 ГК РФ) или в случае, если наименование некоммерческой организации Заявителя является коммерческим обозначением (в соответствии со ст. 1538 ГК РФ).

Для установления права на коммерческое обозначение (ст. 1539 ГК РФ) необходимо, чтобы обозначение соответствовало критериям: обладание достаточными различительными признаками; известность в пределах определенной территории.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, могут быть отнесены общепринятые сокращенные наименования организаций, предприятий, отраслей и их аббревиатуры (пищепром, легпром, НПО, КБ, НКО), в том числе общепринятые сокращения (аббревиатуры) указаний организационно-правовой формы юридических лиц (ОАО, ООО, Ltd, GmbH). Указанным обозначениям не может быть предоставлена правовая охрана в качестве товарных знаков, так как они могут использоваться различными производителями в той или иной сфере деятельности заявителя.

К характеризующим товары элементам относятся, в частности, простые наименования товаров; обозначения категории качества товаров; указание свойств товаров (в том числе носящие хвалебный характер); указания материала или состава сырья; указания веса, объема, цены товаров; даты производства товаров; данные по истории создания производства; видовые наименования предприятий; адреса изготовителей товаров и посреднических фирм; обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товара.

Заявленным обозначениям, состоящим только из элементов, характеризующих товары, не предоставляется правовая охрана, а производителям – исключительное право на их использование, т.к. у любого лица может возникнуть необходимость использовать в гражданском обороте обозначения, которые характеризуют товар.

Обозначение АНО ДПО «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников здравоохранения» не обладает различительной способностью, поскольку аббревиатура АНО ДПО является общепринятым сокращенным указанием организационно-правовой формы юридического лица, а обозначение «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников здравоохранения» не обладает различительной способностью, поскольку представляет собой видовое наименование предприятия (институт повышения квалификации и переподготовки работников здравоохранения) и место оказания услуги (Новосибирский).

По тем же причинам не обладает различительной способностью обозначение АНО ДПО «Новосибирский институт повышения квалификации работников

здравоохранения».

Подтверждением известности обозначения, используемого для индивидуализации предприятия, могут служить обстоятельства длительного и (или) интенсивного использования обозначения на определенной территории, произведенные затраты на рекламу, значительные объемы реализации товаров и оказания услуг под этим обозначением, результаты опроса потребителей товаров об известности обозначения на определенной территории.

Как указывает Ответчик, само по себе размещение вывески с указанием соответствующего обозначения, внутренние документы организации об утверждении обозначения в качестве коммерческого, договоры, которые не свидетельствуют о непосредственном широком использовании обозначения на определенной территории, нельзя признать достаточными для подтверждения известности обозначения у потребителей на определенной территории. Такие доказательства сами по себе, без доказательств фактического возникновения у потребителей ассоциативных связей, нельзя признать достаточными для возникновения права на коммерческое обозначение с учетом непродолжительного периода времени использования обозначения. Для возникновения права на коммерческое обозначение необходимо, чтобы его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия было достаточно известным в пределах определенной территории. В этом проявляется связь правообладателя с потребителями: только известное обозначение может претендовать на признание его коммерческим обозначением и, соответственно, только на такое обозначение возникает исключительное право (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.09.2017 по делу № СИП-81/2017).

При этом обладание обозначением различительными признаками и его известность могут быть взаимообусловлены. Так, особенности самого обозначения (наличие оригинальных словесных и графических элементов, цветовое оформление и пр.) могут ускорить приобретение им известности в результате его использования правообладателем для индивидуализации своего предприятия на определенной территории по сравнению с обозначением, не обладающим такими индивидуализирующими особенностями (постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 16.04.2014 по делу № СИП-202/2013).

АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» отмечает, что доказывание права на коммерческое обозначение – это обязанность Заявителя.

В случае отсутствия различительной способности у обозначения право на коммерческое обозначение не возникает.

Использование обозначения, которое указывает на вид услуг, место их оказания и используется большим количеством других субъектов (в том числе в наименованиях – фирменных наименованиях и наименованиях некоммерческих организаций), не дает возможности доказывать, что такое обозначение у потребителей вызывает ассоциацию исключительно с одним лицом.

Также АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» отмечает, что в его действиях отсутствуют признаки недобросовестной конкуренции, поскольку АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» не извлекает необоснованных преимуществ из использования другого лица.

Использование Ответчиком аббревиатуры наименования организации в доменном имени (nirkirz) отвечает критерию краткости, предъявляемому к символьным именам для идентификации сайтов в сети «Интернет».

Смешения с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с его товарами или услугами не происходит.

Факт ошибочного перечисления средств ГБУЗ «Рубцовская центральная районная больница» не свидетельствует о введении в заблуждение потребителей услуг субъектов-конкурентов, так как подобная ошибка могла произойти при смене контрагентов при любых иных обстоятельствах. При этом, по мнению АНО ДПО «НИПК и ПРЗ», Заявителем не представлено каких-либо иных существенных доказательств смешения деятельности конкурирующих организаций.

При этом при выборе неоригинального названия для ведения деятельности компании должны осознавать, что потребители должны будут внимательно проверять иные отличительные реквизиты лиц, предлагающих услуги.

Так, существуют многочисленные компании с названиями «МАГАЗИН», «СТОМАТОЛОГИЯ», «ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР» и т.д.

Название «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников здравоохранения» также не является оригинальным названием, указывает на вид услуг и место их оказания, поэтому возникнуть право на такое обозначение не может.

АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» полагает, что в действиях Ответчика не могут быть установлены признаки нарушения ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции», поскольку данной статьей установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции» предусматривает запрет на незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента.

Под средствами индивидуализации юридического лица ГК РФ подразумевает фирменные наименования, права на которые у некоммерческих организаций не возникают.

Средства индивидуализации товаров, работ или услуг – это товарные знаки (знаки обслуживания), у Заявителя и ответчика отсутствуют таковые. Под средством индивидуализации предприятия закон понимает коммерческое обозначение, в отношении которого должно быть доказано наличие различительной способности и приобретение известности. Однако, в соответствии с буквой закона, ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции» не содержит этого объекта.

В ст. 4 ФЗ «О некоммерческих организациях» сказано, что наименование некоммерческой организации должно состоять из ее организационно-правовой формы и характера деятельности. В случае если этим ограничивается название, у такой организации не может возникнуть право на коммерческое обозначение.

В качестве примеров названий некоммерческих организаций, которые не могут иметь различительную способность, АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» отмечает следующие: Автономная некоммерческая организация «Центр развития детского творчества», Автономная некоммерческая организация дополнительного образования «Детская школа творчества», Ассоциация производителей масла и т.д.

АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» отмечает, что в силу пункта 4 статьи 54, пункта 1 статьи 1473 ГК РФ право на **фирменное наименование** возникает только у юридического лица, являющегося коммерческой организацией.

Наименования некоммерческих организаций (статья 4 Федерального закона «О некоммерческих организациях») не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений части четвертой ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 ГК РФ.

Ввиду этого правила, предусмотренные статьей 1473 ГК РФ, в том числе запреты, содержащиеся в пункте 4 этой статьи, на некоммерческие организации не распространяются».

Само по себе существование некоммерческих организаций с тождественными наименованиями при условии, что права указанных организаций не нарушаются и не затрагиваются деятельностью друг друга, не должно признаваться нарушением закона. Более того, требование закона устанавливает, что некоммерческая организация должна иметь в названии организационно-правовую форму и характеристику деятельности.

Соответственно, ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции» не была нарушена созданием организации с таким названием, которое не обладает различительной способностью.

Ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции» также не могла быть нарушена созданием сайта, абсолютно отличного от сайта Заявителя, с доменным именем, состоящим из аббревиатуры, не имеющей словесного характера, не способной индивидуализировать услуги, и адресов электронной почты, также не содержащих обладающее различительной способностью обозначение.

Целью регистрации некоммерческой организации с таким наименованием не служило получение необоснованных преимуществ от использования обозначения, учитывая его широкое употребление и отсутствие оригинальности.

Относительно доводов о том, что <...> состояла в трудовых отношениях с Заявителем, АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» отмечает следующее. <...> до устройства на работу в организацию Заявителя осуществляла аналогичную деятельность в компании ЧУ ДПО «ИПиПКСЗ», таким образом, соответствующие компетенции уже имелись <...>. при трудоустройстве в компанию АНО ДПО «НИПК и ПРЗ».

По мнению Ответчика, недоказанным является утверждение Заявителя о том, что <...> работает с использованием материально-технической базы, доступа к информационным ресурсам, контактами профессорско-преподавательского состава Заявителя.

Заявителем не доказан реальный ущерб и упущенная выгода от использования Ответчиком обозначения, не обладающего различительной способностью, а также

домена и адреса электронной почты.

При учреждении компании <...> была обязана указать в названии некоммерческой организации как организационно-правовую форму, так и характеристику деятельности, что и было ею сделано для исполнения закона.

Законом не установлен запрет на использование аббревиатур.

Кроме того, сочетание согласных букв, использующихся в доменном имени и адресе электронной почты, также не является охраноспособным, в соответствии с Руководством и Правилами Роспатента, такие обозначения не могут индивидуализировать услуги предприятия, отличать услуги одной компании от услуг другой.

Таким образом, у <...> не было умысла на причинение вреда компании Заявителя при использовании таких обозначений.

АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» считает недоказанным получение им преимуществ при оказании услуг потребителям, поскольку название компании (как и адрес сайта и имя почты) не обладает различительной способностью, потребители вынуждены отличать услуги разных компаний по иным различительным признакам. Ответчик полагает, что использование неоригинального, используемого многими лицами обозначения (включая и аббревиатуры) в названии компании, доменном имени и адресе электронной почты не может служить доказательством злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции.

19.02.21г. АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» представлены дополнения (вх. № 2565), согласно которым Обозначение АНО ДПО «Новосибирский институт повышения квалификации работников здравоохранения» указывает на вид услуг, место оказания услуг, организационно-правовую форму лица - является воплощением обязательного требования ФЗ «О некоммерческих организациях» к наименованию такой организации.

Федеральным законом «О некоммерческих организациях» установлено требование к названиям НКО - «Некоммерческая организация имеет наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности».

К некоторым видам НКО федеральными законами могут устанавливаться специальные требования к наименованиям НКО, так в частности наименование образовательной организации должно содержать указание на ее организационно-правовую форму и тип образовательной организации (ч. 5 ст. 23 Федерального закона от 09.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

В наименовании образовательной организации могут использоваться наименования, указывающие на особенности осуществляемой образовательной деятельности (уровень и направленность образовательных программ, интеграция различных видов образовательных программ, содержание образовательной программы, специальные условия их реализации и (или) особые образовательные потребности обучающихся), а также дополнительно осуществляемые функции, связанные с предоставлением образования (содержание, лечение, реабилитация,

коррекция, психолого-педагогическая поддержка, интернат, научно-исследовательская, технологическая деятельность и иные функции).

Примеры наименований НКО: Благотворительный фонд поддержки и развития образования «Стратегия», Хакасская региональная организация по защите прав потребителей «Правовед», Черногорская общественная организация поддержки инвалидов «Надежда» и пр.

Как можно увидеть, кроме перечисленных законом требований, наименование НКО может содержать уникальное имя - именно такое имя и может охраняться.

Считать при этом, что имя НКО обрело уникальность в силу регистрации некоммерческой регистрации - неверно, если в нем используются исключительно неохраноспособные обозначения - указания на организационно-правовую форму, на характер деятельности, на особенности осуществляемой деятельности.

Относительно довода Заявителя о том, что Ответчик предлагает дополнительные профессиональные программы повышения квалификации для работников всех категорий, поэтому включение только вида деятельности по обучению работников здравоохранения является необоснованным, АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» поясняет следующее.

Изначально лицензия Ответчиком была получена именно для соответствующих образовательных программ - повышения квалификации и переподготовки работников здравоохранения. Только потом, уже после регистрации НКО, были получены другие образовательные лицензии. По-прежнему основным направлением деятельности является оказание именно услуг повышения квалификации и переподготовки работников здравоохранения

АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» также отмечает, что <...> организовала открытие НКО в период работы в компании Заявителя, однако такие действия не являются недобросовестными, поскольку в период работы в компании Заявителя <...> полноценно выполняла свои непосредственные обязанности, не уклоняясь от их выполнения. Отсутствуют доказательства того, что <...> преднамеренно ориентировала клиентов Заявителя на получение услуги у Ответчика, распространяла порочащую информацию о Заявителе.

В ответ на Определение об отложении рассмотрения дела от 28.12.2020г., АНО ДПО «НИПКРЗ» представлены пояснения (вх. № 959 от 25.01.2021г.), в которых Заявитель возражает доводам Ответчика по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 54 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица. Наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительном документе и в едином государственном реестре юридических лиц.

В соответствии с частью 2 ст. 123.24 Гражданского кодекса РФ Устав автономной

некоммерческой организации должен содержать сведения о ее наименовании, включающем слова «автономная некоммерческая организация», месте нахождения, предмете и целях ее деятельности, составе, порядке образования и компетенции органов автономной некоммерческой организации, а также иные предусмотренные законом сведения.

Согласно части 1 статьи 4 ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация имеет наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности.

В соответствии с пунктом 5 статьи 23 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» наименование образовательной организации должно содержать указание на организационно-правовую форму и тип образовательной организации. Образовательные организации подразделяются на типы в соответствии с образовательными программами, реализация которых является основной целью их деятельности (ч. 1 ст. 23 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»).

Так, согласно части 6 ст. 23 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в наименовании образовательной организации могут использоваться наименования, указывающие на особенности осуществляемой образовательной деятельности (уровень и направленность образовательных программ, интеграция различных видов образовательных программ, содержание образовательной программы, специальные условия их реализации и (или) особые образовательные потребности обучающихся), а также дополнительно осуществляемые функции, связанные с предоставлением образования (содержание, лечение, реабилитация, коррекция, психолого-педагогическая поддержка, интернат, научно-исследовательская, технологическая деятельность и иные функции).

Таким образом, из смысла приведенных правовых норм в их взаимосвязи следует, что помимо указания на организационно-правовую форму юридического лица и указания на тип образовательной организации, для наименования некоммерческой образовательной организации наличие собственного наименования является обязательным признаком юридического лица как участника гражданских правоотношений и служит способом его индивидуализации.

В силу подпункта 2 п. 1 ст. 23.1 ФЗ «О некоммерческих организациях» в государственной регистрации некоммерческой организации может быть отказано, если ранее зарегистрирована некоммерческая организация с таким же наименованием.

Закон устанавливает требование о недопустимости создания некоммерческих организаций с одинаковым наименованием, поскольку наличие юридических лиц с одинаковым наименованием в пределах той же территории может помешать нормальному ходу гражданского оборота.

Из изложенного следует, что наличие уникального наименования является преимущественным гражданским правом некоммерческой организации. Некоммерческая организация, наименование которой зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Если Федеральным законом «О некоммерческих организациях» и не предусмотрены специальные способы защиты права некоммерческой организации на наименование, между тем в соответствии со ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется, в том числе путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В соответствии с п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» право на наименование некоммерческой организации подлежит защите на основании общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о способах защиты гражданских прав.

Таким образом, неимущественное гражданское право некоммерческой организации на наименование в случае его нарушения либо возникновения угрозы такого нарушения может быть защищено, в том числе посредством пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

При таких обстоятельствах некоммерческая организация вправе требовать прекращения использования ее наименования другой некоммерческой организацией, так как эти действия противоречат положениям действующего гражданского законодательства.

В соответствии с частью 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В силу пункта 1 статьи 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и ЕГРЮЛ. Некоммерческие организации могут быть обладателями права на коммерческое обозначение, если они могут осуществлять приносящую доход деятельность в соответствии с их уставами (пункт 4 статьи 50, пункт 1 статьи 1538 ГК РФ). По смыслу статьи 1538 ГК РФ в качестве коммерческих обозначений подлежат охране как словесные, так и изобразительные или комбинированные обозначения. Исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 ГК РФ принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. В связи с этим право на коммерческое обозначение не возникает ранее момента начала фактического использования такого обозначения для индивидуализации предприятия (например, магазина, ресторана и так далее). Право на коммерческое обозначение охраняется при условии, что употребление обозначения правообладателем для индивидуализации своего предприятия является

известным в пределах определенной территории после 31 декабря 2007 года (независимо от того, когда употребление обозначения началось).

По мнению Заявителя, ряд действий Ответчика направлен на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречит законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причиняет убытки Заявителю. В частности, Заявитель указывает следующее.

В период наличия трудовых отношений с 01.08.2019 года по 22.06.2020 года между АНО ДПО «НИПКРЗ» и <...>, последней создается организация - конкурент с аналогичными видами деятельности, в которой работник выступает как единственный учредитель и единоличный исполнительный орган (директор). Организация-конкурент создается 26.02.2020 года, Лицензия на ведение образовательной деятельности получена 18.05.2020 года. С этой даты организация-конкурент начинает свою образовательную деятельность параллельно деятельности Заявителя. Таким образом, в связи с исполнением трудовых обязанностей <...> стала известна информация, которой она впоследствии могла воспользоваться для получения выгоды и преимущества для вновь созданной образовательной организации.

Организацией-конкурентом используются форма Договора на оказание образовательных услуг, которая разработана и используется Заявителем. Используется форма Счета, подобная счетам, выставляемым Заявителем. Визуальное восприятие этих документов совместно со схожим наименованием вводит потребителей образовательных услуг в заблуждение относительно образовательной организации, реализующей образовательные услуги. Также используется схожая нумерация Договоров на оказание образовательных услуг и схожая нумерация выставляемых Счетов на оплату.

Занимая должность руководителя Отдела продаж Заявителя, и представляя его интересы в отношениях с заказчиками образовательных услуг, <...>одновременно выступает от имени Ответчика, так как в этот период деятельности Ответчик начинает оказывать образовательные услуги, заключая договоры с контрагентами Заявителя. Таким образом, в отношениях с контрагентами Заявителя организация-конкурент получает преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности.

10.06.2020г. организация-конкурент начинает свою деятельность в период трудовых отношений его работников с Заявителем и с использованием материально-технической базы Заявителя. Так, в компьютерах Заявителя были обнаружены Договоры об оказании платных образовательных услуг и Счета организации-конкурента, а именно: Договор от 22.06.2020 года № Ю-22.06/8 с Автономной некоммерческой организацией «Центральная клиническая медико-санитарная часть» на обучение <...>по циклу «Актуальные вопросы гастроэнтерологии», счет к договору № Ю-22.06/8 от 22.06.2020 года, Договор от года № Ю-10.06/4 с Автономной некоммерческой организацией «Центральная клиническая медико-санитарная часть» на обучение <...> по циклу «Лабораторное дело в рентгенологии», счет к договору № Ю-10.06/4 от 10.06.2020 года.

К Заявителю поступают обращения от заказчиков образовательных услуг на возврат денежных средств, перечисленных в качестве их оплаты. Причина

возврата указывается ошибочное перечисление по ранее известным банковским реквизитам Заявителя, тогда как договор на оказание образовательных услуг заключен с иной организацией со схожим наименованием.

08.06.2020 года по платежному поручению № 412800 на расчетный счет Заявителя поступает платеж в размере 7150 (Семь тысяч сто пятьдесят рублей) от КГБУЗ «Арсеньевская стоматологическая поликлиника». В качестве назначения платежа указан договор от 03.06.2020 года № Ю-3.6/01-2020 за повышение квалификации по программе «Стоматология терапевтическая» слушателя <...>. Данный Договор с Заявителем не заключался, счет на оплату не выставлялся. 17.06.2020 года с почтового адреса <...> на почтовый адрес заместителя директора по финансово-правовой работе <...> поступило письмо о возврате уплаченных денежных средств, как ошибочно перечисленных.

16.06.2020 года по платежному поручению № 814676 на расчетный счет Заявителя поступает платеж в размере 7 150 (Семь тысяч сто пятьдесят рублей) от ГУЗ «Забайкальская ЦРБ». В качестве назначения платежа указан договор от 19.05.2020 года № Ю-19.5/14 и счет от 19.05.2020 года № Ю-19.5/14-2020 за обучение по программе «Сестринское дело, сестринское дело в терапии» слушателя<...>. Данный Договор с Заявителем не заключался, счет на оплату не выставлялся. 17.06.2020 года с почтового адреса <...> на почтовый адрес заместителя директора по финансово-правовой работе <...> поступило письмо о возврате уплаченных денежных средств, как ошибочно перечисленных. Согласно Поступлениям по счетам Заявителя за период с 01.08.2019 год по 19.01.2021 год в качестве оплаты от ГУЗ «Забайкальская ЦРБ» поступали денежные средства в размере 229 970 (Двести двадцать девять тысяч девятьсот семьдесят) рублей. В настоящее время отсутствуют договорные отношения между Заявителем и ГУЗ «Забайкальская ЦРБ».

09.07.2020 года по платежному поручению № 836086 на расчетный счет Заявителя поступает платеж в размере 6 800 (Шесть тысяч восемьсот рублей) от КГБУЗ «Рубцовская ЦРБ». В качестве назначения платежа указан договор от 29.05.2020 года № Ю-29.5/01 и счет от 29.05.2020 года № Ю-29.5/01-2020 за курсы повышения квалификации по циклу «Актуальные вопросы в хирургии». Данный Договор с Заявителем не заключался, счет на оплату не выставлялся. Письмом от 04.08.2020 года, поступившем на почтовый адрес заместителя директора по финансово-правовой работе <...>, который отсутствует в публичном доступе на сайте Заявителя, КГБУЗ «Рубцовская ЦРБ» просит вернуть денежные средства, ссылаясь на ошибку бухгалтера, так как договор был заключен с другой организацией - с АНО ДПО «НИПК и ПРЗ».

31.07.2020 года по платежному поручению № 14333 на расчетный счет Заявителя поступает платеж в размере 6000 (Шесть тысяч) от Акционерного общества «Боровичский комбинат огнеупоров». В качестве назначения платежа указан договор от 31.07.2020 года № Ю-31.07/6 за дистанционное обучение Фирсовой К.Н. по курсу «Акушерство и гинекология». Данный Договор с Заявителем не заключался, счет на оплату не выставлялся. Письмом от 02.09.2020 года с исх. № ВП-14-40-15204, поступившем на почтовый адрес заместителя директора по финансово-правовой работе <...> который отсутствует в публичном доступе на сайте Заявителя, АО «БКО» просит вернуть денежные средства, ссылаясь на путаницу в наименованиях образовательных организаций, так как менеджер

сообщил, что поменялся ИНН организации, но не сказал, что это другая образовательная организация. Следует предположить, что менеджер - это сотрудник АНО ДПО «НИПК И ПРЗ», который контактировал с АО «БКО».

10.09.2020 года по платежному поручению № 821971 на расчетный счет Заявителя поступает платеж в размере 6 950 (Шесть тысяч девятьсот пятьдесят рублей) от ГУЗ «Забайкальская ЦРБ». В качестве назначения платежа указан договор от 07.09.2020 года № Ю-07.09/1 и счет от 07.09.2020 года № Ю-07.09/1 за обучение, профессиональная переподготовка по программе «Педиатрия» слушателя Волосатова JI. А. Данный Договор с Заявителем не заключался, счет на оплату не выставлялся.

12.11.2020 года за исх. № 796 на почтовый адрес заместителя директора по финансово-правовой работе <...> поступило письмо о возврате уплаченных денежных средств, как излишне перечисленных. Однако данные денежные средства не были излишне перечисленными в связи с отсутствием договорных отношений по обучению данного слушателя. В настоящее время отсутствуют договорные отношения между Заявителем и ГУЗ «Забайкальская ЦРБ».

23.09.2020 года по платежному поручению № 743481 на расчетный счет Заявителя поступает платеж в размере 24 500 (Двадцать четыре тысячи пятьсот рублей) от ГБУЗ «Муйская ЦРБ». В качестве назначения платежа указан договор от 14.09.2020 года № Ю-14.09/2 и счет от 14.09.2020 года № Ю-14.09/2 и Акт от 14.09.2020 года № Ю-14.09/2 за повышение квалификации для обеспечения нужд учреждения Данный Договор с Заявителем не заключался, счет на оплату не выставлялся. На почтовый адрес заместителя директора по финансово-правовой работе <...> поступило письмо о возврате уплаченных денежных средств, как ошибочно перечисленных. Однако данные денежные средства не были излишне перечисленными в связи с отсутствием договорных отношений по документам, сопровождающим обучение.

11.11.2020 года по платежному поручению № 493961 на расчетный счет Заявителя поступает платеж в размере 6 500 (Шесть тысяч пятьсот рублей) от ГБУЗ «Муйская ЦРБ». В качестве назначения платежа указан договор от 14.09.2020 года № Ю-14.09/2 и счет от 14.09.2020 года № Ю-14.09/2 и Акт от 14.09.2020 года № Ю-14.09/2 за повышение квалификации для обеспечения нужд учреждения Данный Договор с Заявителем не заключался, счет на оплату не выставлялся. На почтовый адрес заместителя директора по финансово-правовой работе <...>. поступило письмо о возврате уплаченных денежных средств, как ошибочно перечисленных и переплаченных. Однако, данные денежные средства не были излишне перечисленными в связи с отсутствием договорных отношений по документам, сопровождающим обучение. Согласно Поступлениям по счетам Заявителя за период с 01.08.2019 год по 19.01.2021 год в качестве оплаты от ГБУЗ «Муйская ЦРБ» поступали денежные средства в размере 130 820 (Сто тридцать тысяч восемьсот двадцать) рублей. В настоящее время отсутствуют договорные отношения между Заявителем и ГБУЗ «Муйская ЦРБ».

05.10.2020 года поступают четыре платежа от Областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Иркутская городская детская поликлиника № 1 (ОГАУЗ «ИГДП № 1») по платежным поручениям № № 1072535, 1072537, 72536, 72538 на расчетный счет Заявителя в общей сумме 38 500 (Тридцать восемь тысяч пятьсот рублей). В качестве назначения платежа указаны договор от 18.09.2020 года № 10-18.09/5 и счет от 18.09.2020 года № Ю-18.09/5, Договор от

18.09.2020 года № Ю-18.09/1 и счет от 18.09.2020 года № Ю-18.09/1, Договор от 18.09.2020 года № Ю-18.09/3 и счет от 18.09.2020 года № Ю-18.09/3, Договор от 18.09.2020 года № Ю-18.09/2 и счет от 18.09.2020 года № Ю-18.09/2, за повышение квалификации <...>. Данные Договоры с Заявителем не заключались, счета на оплату не выставлялись. 02.11.2020 года на почтовый адрес заместителя директора по финансово-правовой работе <...>. поступило письмо от 29.10.2020 года исх. № 215 о возврате уплаченных денежных средств как ошибочно перечисленных.

В переписке по электронной почте указано следующее: *«ранее мы работали с вашей организацией, но госпожа <...> возглавила организацию АНО ДПО НИПК и ПРЗ, договора у нас заключены с ней, по ошибке отправили в вашу организацию денежные средства, так как наименования практически одинаковые, с первого взгляда не отличишь и счета и формы договоров все идентичны вашим».*

Данные действия, по мнению Заявителя, свидетельствуют об очевидном отклонении участника гражданского оборота от добросовестного поведения, противоречат обычаям делового оборота, вводят потребителей в заблуждение относительно исполнителя услуг. Данные действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности и причинили вред Заявителю.

Актом недобросовестной конкуренции Заявителю причинен вред в виде убытков и упущенной выгоды, который составил более 1 млн. рублей. Так, в качестве примера Заявитель указывает ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «КЛЮЧИ», которое сотрудничало с Заявителем с 29.11.2019 года по 25.05.2020 год. В настоящее время партнерских отношений с данным заказчиком у Заявителя нет. Согласно Поступлениям за 29.11.2019 года по 25.05.2020 год общая сумма оплаты за образовательные услуги Заявителю от ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «КЛЮЧИ» составила 203 944 рубля.

Исходя из информации, размещенной на официальном сайте Ответчика с доменным именем nirkprz.ru, деятельность АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» охватывает не только повышение квалификации работников здравоохранения. Так на сайте содержится информация о реализации Ответчиком **дополнительных профессиональных программ** повышения квалификации для работников всех категорий. В связи с чем, нет объяснения, почему в наименовании Ответчика включен вид деятельности по обучению работников только лишь здравоохранения. Тогда как Заявитель занимается обучением только указанной категории лиц.

Предоставленный Ответчиком Договор БИТРИКС-ИП-2020-011-КА от 11.02.2020 года на приобретение доменного имени сайта не может сам по себе подтверждать законность действий Ответчика по соблюдению антимонопольного законодательства. Так, данный Договор заключен еще до создания организации-конкурента в качестве юридического лица, заказчиком по договору указано физическое лицо<...> в обязанности исполнителя (ИП <...>) не входит проверка законности использования приобретаемого доменного имени и отсутствие нарушения прав третьих лиц, которые используют схожие доменные имена сайтов с точки зрения добросовестной конкуренции.

Относительно законности использования адресов электронной почты сходных до

степени смешения с адресами электронной почты Заявителя Ответчиком не предоставлено никаких доказательств. Тогда как потребители образовательных услуг вводятся в заблуждение относительно исполнителя образовательных услуг, поскольку адреса электронной почты схожи у организаций-конкурентов. 01.12.2020 года на адрес электронной почты Заявителя пришло сообщение от ООО «Гармония здоровья» с отправкой договора, заключенного между этой организацией и организацией- конкурентом, так как адрес электронной почты заказчиком - ООО «Гармония здоровья» был перепутан.

При введении в поисковике Google собственного наименования Заявителя, а именно Новосибирский институт повышения квалификации работников здравоохранения, высвечивается наименование двух институтов — это Заявитель и Ответчик со ссылкой на их официальные сайты с практически одними доменными именами. Отличительное слово в наименовании «переподготовка» в поиске не участвует. Тем самым, при выборе результата поисковой выдачи, потребитель услуг вводится в заблуждение, так как дополнительная информация о том, что данные организации-конкуренты чем-то различаются, отсутствует.

Ответчиком к Отзыву предоставлено два Заключение специалиста от 02.10.2020 года и от 14.12.2020 года. Заключение специалиста от 02.10.2020 года посвящено оценке охраноспособности обозначения, представляющего собой фирменное наименование АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» с точки зрения возможности признания использования такого обозначения, нарушением прав третьих лиц. Данное заключение, по мнению Заявителя, исходя из указанной задачи, поставленной перед специалистом, является юридически несостоятельным. Действительно, указанное название не является фирменным наименованием, поскольку АНО - это некоммерческая организация. Но оно, по мнению заявителя, является коммерческим обозначением (ст. 1538 ГК), а такое обозначение могут использовать и некоммерческие организации. В отношении коммерческих обозначений действует общее правило приоритета: его не нужно регистрировать где-то (в том числе вносить в ЕГРЮЛ), его просто используют, но правообладателем считается тот, кто начал его использовать ранее. К коммерческим обозначениям тоже применяется ст. 1539 ГК. Так что выводы специалиста, изложенные в данном заключении, для разрешения настоящего дела не могут быть использованы в качестве доказательства, тем более что само по себе заключение специалиста не является тем доказательством, которое оформляется в соответствии с ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». А указанное коммерческое обозначение организации-конкурента действительно сходно до степени смешения с обозначением Заявителя. И различительной способностью наименования вполне себе обладают. Та комбинация слов, которая используется в названии обеих организаций, не является ни терминологически устойчивой, ни общепринятым обозначением для этого вида услуг, ни тем более не является бессмысленным буквосочетанием. Так что доводы специалиста, по мнению заявителя, не обоснованы.

26.02.2021г. Заявителем дополнительно представлены сведения и документы, подтверждающие очередные факты поступления на счет Заявителей ошибочных платежей, предназначенных Ответчику. Так, Заявителем представлены: копия платежного поручения от 29.01.2021 № 15319, копия договора № Ю-24.11/16 об оказании платных образовательных услуг от 24.11.2020г., копия платежного поручения от 29.01.2021г., копия договора № Ю-24.11/17 об оказании платных

образовательных услуг от 24.11.2020г., заключенных между АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» и ОГБУЗ «Тегульдетская РБ». Представленные договоры подписаны обеими сторонами.

22.03.2021г. Заявителем представлены дополнительные пояснения (вх. № 5412), согласно которым письмо от 24.07.2020 года № 77 от ОГАУЗ «Братская городская больница № 1», представленное Ответчиком, содержит информацию, что сотрудничество с<...>, как директором АНО ДПО «НИПКРЗ» длится на протяжении нескольких лет. То есть из письма следует, что<...>, работая в АНО ДПО «НИПКРЗ» руководителем Отдела продаж, представлялась Директором Заявителя.

Письмо от ФГКУ «439 военный госпиталь» МО РФ содержит информацию о долгосрочном сотрудничестве: *«довольно продолжительное время сотрудничаем с Вами», «Вы зарекомендовали себя как грамотный, порядочный и деловой руководитель организации», хотя руководителем образовательной организации<...> стала только недавно.*

В Письме от 19.01.2021 года исх. № 88 Филиал № 4 ФГКУ «439 военный госпиталь» МО РФ содержится информация о том, что сотрудничает с <...> *«с апреля 2020 года и сомнений в образовательной деятельности Вашей организации не возникало. Качество программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки медицинского персонала, рекомендации медицинских учреждений, ранее получивших образовательные услуги организации и плодотворное сотрудничество с Вами, были для нас приоритетом выбора именно Вашей образовательной организации».* Принимая во внимание получение Ответчиком Лицензии на образовательную деятельность в конце мая 2020 года, то речь в этом письме идет о работе именно с АНО ДПО НИПКРЗ. Сотрудничество же с <...> осуществлялось исключительно, как с представителем АНО ДПО НИПКРЗ.

КГБУЗ «Михайловская центральная районная больница» в Письме сообщает, что *«мы работаем с Вами с 2018 года и вопросов относительно Вашей компетентности у нас не возникало. Так как сотрудничество с Вашей организацией удовлетворяет и администрацию и сотрудников КГБУЗ «Михайловская ЦРБ», и мы планируем его продолжить».*

ООО «Сахалинский центр микрохирургии глаза» в Письме от 29.06.2020 года исх. № 12 указывает следующее: *«Мы работаем по образовательным программам для медицинского персонала с Вашим учреждением более года. За этот период времени никаких нареканий в адрес вашего учреждения со стороны наших сотрудников не было, вся учебная информация доводится до обучающихся в срок».*

«С нашей стороны сомнений относительно Вашей компетентности и правомочности деятельности АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» не возникало, так как все ваши разрешительные документы нами были проверены на стадии заключения первичного договора на оказания образовательных услуг». В Письме от 29.06.2020 года речь идёт о сотрудничестве более года именно с АНО ДПО «НИПКРЗ», так как АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» на дату, указанную в письме, осуществляло деятельность всего лишь более месяца. Соответственно разрешительные документы, о которых говорится в письме ООО «Сахалинский центр микрохирургии глаза», принадлежали АНО ДПО «НИПКРЗ», а не АНО ДПО «НИПК и ПРЗ».

«ГБУЗ «Промышленновская районная больница» работает с Вами не первый год, никакие обстоятельства нашего сотрудничества не вызывали сомнений в Вашей квалификации и порядочности...» указано в Письме от 29.07.2020 года.

То есть, контрагенты Заявителя, которые с ним сотрудничали ранее и контактировали с <...> по вопросам дополнительного профессионального образования, как с сотрудником Заявителя, вводились в заблуждение относительно должности <...>, а также принадлежности именно ей образовательной организации. Вероятнее всего, именно по этой причине, а также из-за сильного сходства наименований, форм договоров, счетов, регистрационных номеров договоров, Заказчики не заметили изменений банковских реквизитов, в предоставленных договорах, счетах Ответчика. Не заметили того, что они уже сотрудничают с другой организацией.

По мнению Заявителя, все письма свидетельствуют о том, что медицинские учреждения обращаются к <...> как к руководителю образовательной организации. Констатируют многолетнее сотрудничество с возглавляемой ею образовательной организацией, пишут о проверке разрешительных документов на стадии заключения первого договора, которое произошло более года назад, то есть в то время, когда Ответчика еще не существовало. То есть затрагивают тот период, когда <...> работала в АНО ДПО НИПКРЗ руководителем Отдела продаж.

Кроме этого, следует отметить, что сотрудничество осуществляется не с отдельным физическим лицом, а с целой организацией, состоящей из множества сотрудников, каждый из которых, выполнением возложенных на него трудовых функций, обеспечивает квалифицированную и слаженную работу образовательной организации в целом, это и руководящий состав, бухгалтерия, экономисты, менеджеры, секретари, сотрудники учебной части, а также профессорско-преподавательский состав и т.д.

Относительно доводов Ответчика об отсутствии у Заявителя уникального имени, использование которого охраняется законом, АНО ДПО «НИПКРЗ» поясняет следующее.

Заявитель обратился в Новосибирское УФАС России в связи с использованием Ответчиком наименования сходного до степени смешения с наименованием Заявителя, а также созданием и использованием сайта с доменным именем и адресов электронной почты. Такого понятия, как уникальное имя юридического лица и/или уникальное имя некоммерческой организации, действующее гражданское и антимонопольное законодательство не содержит. Существует полное наименование юридического лица: Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Новосибирский институт повышения квалификации работников здравоохранения», а также сокращенное наименование - АНО ДПО «НИПКРЗ», использование которого охраняется законом.

В соответствии с Законом «Об образовании» в наименовании образовательной организации должно быть обязательно только Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования. Хотя ответчик осуществляет еще и профессиональное обучение. Однако информацию о данной деятельности он не внёс в наименование. Всё что указано в кавычках, каждая образовательная организация выбирает произвольно. Закон не содержит

указаний на то, что должно быть в сокращенном наименовании.

Также заявитель приводит примеры наименований юридических лиц (некоммерческих организаций), работающих на рынке образовательных услуг дополнительного профессионального образования, являющихся конкурентами Заявителя и Ответчика:

- Частное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт переподготовки и повышения квалификации специалистов здравоохранения»,
- Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «Сибирский институт непрерывного медицинского образования».

Что свидетельствует о возможности отличаться по наименованию для организаций- конкурентов.

Определением об отложении рассмотрения дела от 28.01.2021г. у АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» запрошены договоры, заключенные АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» с иными организациями на оказание образовательных услуг, по которым платежи поступали на счет Заявителя в связи с тем, что указанные организации перепутали Заявителя и Ответчика.

- № Ю-19.5/14-2020 от 19.05.2020г.;

- № Ю-29.5/01-2020 от 29.05.2020г.;

- № Ю-3.6/01-2020 от 03.06.2020г.;

- № Ю-10.06/4 от 10.06.2020г.;

- № Ю-22.06/8 от 22.06.2020г.;

- № Ю-31.07/6 от 31.07.2020г.;

- № Ю-07.09/1 от 07.09.2020г.;

- № Ю-14.09/2 от 14.09.2020г.;

- № Ю-18.09/5 от 18.09.2020г.;

- № Ю-18.09/1 от 18.09.2020г.;

- № Ю-18.09/3 от 18.09.2020г.;

- № Ю-18.09/2 от 18.09.2020г.;

- № Ю-23.09/3 от 23.09.2020г.

В ответ на данное Определение АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» указывает, что представление таких документов не представляется возможным, поскольку такие договоры не были подписаны сторонами в окончательной форме (в оригиналах), оплату по этим договорам Ответчик не получил, обязательства не исполнял, поэтому такие договоры не являются заключенными, и не хранятся у Ответчика.

При этом, в дополнениях от 22.03.2021г. (вх. № 4512) Заявителем предоставлены договоры об оказании платных образовательных услуг, заключенные между Ответчиком и Государственным учреждением здравоохранения «Забайкальская центральная районная больница», полученные непосредственно от контрагента Ответчика, а именно: договор от 19 мая 2020 года № Ю-19.5/14; договор от 17 июля 2020 года № Ю-17.07/1; договор от 07 сентября 2020 года № Ю-07.09/1.

Таким образом, указав, что данные договоры не являются заключенными, АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» представил недостоверную информацию. Доказательства расторжения данных договоров в одностороннем порядке АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» также не представлено.

Кроме того АНО ДПО «НИПКРЗ» представлены сведения о контрагентах, работавших с Заявителем на регулярной основе и прекративших сотрудничество после заключения договорных отношений с АНО ДПО «НИПК и ПРЗ». В соответствии с данным отчетом, доход, полученный от сотрудничества с данными компаниями составлял более 24% от общего дохода АНО ДПО «НИПКРЗ». Таким образом, АНО ДПО «НИПКРЗ» понесены реальные убытки в виде оттока контрагентов.

В ответ на Определение об отложении рассмотрения дела от 17.06.2021г., АНО ДПО «НИПКРЗ» дополнительно представлены в материалы дела документальные сведения о полученных по адресу электронной почты заявках на обучение, адресованных АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» (вх. № 12258 от 09.07.2021г.). Так, Заявителем представлены: Заявка на обучение <...>по ДПП ПК «Актуальные вопросы исследования крови на гематологических анализаторах»; Заявка на обучение <...> по ДПП ПК «Актуальные вопросы трансфузиологии в деятельности медицинской сестры ОРИТ»; Заявка на обучение <...>по ДПП ПК «Актуальные вопросы акушерской деятельности по физиопсихопрофилактической подготовке беременных к родам»; Заявка на обучение <...>. по ДПП ПК «Проведение предрейсовых, послерейсовых и текущих медицинских осмотров транспортных средств»; Заявка на обучение <...>по ДПП ПК «Актуальные вопросы дуплексного сканирования сосудов головы и шеи»; Гарантийное письмо ГБУЗ СК «Городская больница» г.Невинномысска от 19.05.2021г. № 1270 об оплате обучения сотрудников больницы; Счёт на оплату от 21.05.2021г. № 426 об оплате за заправку картриджа; Акты о выполнении работ АО «Почта России»; Скриншоты с почтового ящика Заявителя о получении указанных документов.

Рассмотрев материалы дела и доводы сторон, Комиссией Новосибирского УФАС России 25.03.2021г. вынесено Заключение об обстоятельствах дела.

В силу п. 7 ст. 4 Закона «О защите конкуренции», конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно п. 5 ст. 4 Закона «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании

государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с п.9 ст.4 Закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Право на наименование некоммерческой организации может быть защищено от действий третьих лиц, являющихся актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом, на основании положений [статьи 10](#) ГК РФ, Закона «О защите конкуренции», [статьи 10.bis](#) Парижской конвенции. Кроме того, наименованию некоммерческой организации может быть предоставлена правовая охрана как коммерческому обозначению в случаях, предусмотренных [параграфом 4 главы 76](#) ГК РФ. Данная позиция также отражена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В соответствии с требованиями **статьи 14.6. Закона «О защите конкуренции»**, **не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:**

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

При этом **перечень** действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, способной вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот, **является открытым.**

АНО ДПО «НИПКРЗ» зарегистрировано 11.01.2016г. Поскольку рынок оказания услуг по повышению квалификации работников здравоохранения является узконаправленным, на территории Новосибирской области сформировался определенный круг лиц, оказывающих данные услуги. Данные лица, являясь конкурентами между собой, сформировали себе определенную репутацию на рынке образовательных услуг. Новосибирское УФАС России считает, что в период с начала деятельности АНО ДПО «НИПКРЗ» и регистрацией АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» на данном рынке отсутствовали организации, имеющие сходное до степени смешения, либо такое же наименование (согласно информации из ЕГРЮЛ).

Соответственно, сформировав с 2016 года определенную репутацию, наработав клиентскую базу, контакты с контрагентами, АНО ДПО «НИПКРЗ» стала узнаваемой на рынке оказания услуг по повышению квалификации работников здравоохранения. Таким образом, наименование заявителя обрело различительную способность на данном рынке, соответственно данное наименование ассоциируется у потребителя именно с компанией-заявителем. Появление в 2020 году организации-ответчика без четко определенного различия способствовало введению потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

АНО ДПО «НИПКРЗ» и АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» осуществляют деятельность на одном товарном рынке (оказание образовательных услуг) на одной территории (Новосибирская область), следовательно, являются конкурентами.

Наименования данных организаций, адрес сайта и электронной почты практически идентичны, что привело к смешению и ввело потребителей в заблуждение, что подтверждается фактами ошибочного перечисления денежных средств за оказанные услуги, а также вышеуказанной перепиской с заказчиками образовательных услуг.

С учётом представленных в материалы дела документов и переписки, даты возникновения, регистрации и начала ведения хозяйственной деятельности, можно сделать вывод об известности и узнаваемости у потребителей услуг именно организации-заявителя.

Факт смешения наименования организацией подтверждается неоднократными ошибками бывших контрагентов АНО ДПО «НИПКРЗ» при переводе денежных средств по договорам, заключенным с АНО ДПО «НИПК и ПРЗ», а также письмами, в том числе, в которых контрагенты прямо указывают, что ошибка произошла ввиду практически идентичного наименования, одинаковых форм договоров и счетов.

Кроме того, неоднократное получение АНО ДПО «НИПКРЗ» писем, адресованных АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» свидетельствует о смешении адресов электронной почты Заявителя и Ответчика.

Данное смешение вызвано действиями АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» по регистрации наименования, сходного до степени смешения с наименованием заявителя, а также созданию официального сайта (nipkiprz.ru) и адреса электронной почты (<...>, сходных до степени смешения с доменным именем официального сайта заявителя (nipkrz.ru) и адресами электронной почты заявителя (<...> и ранее принадлежащего заявителю - <...>).

В соответствии с ч.1 ст. 4 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», некоммерческая организация имеет наименование, содержащее указание на ее организационно-правовую форму и характер деятельности.

При этом в законодательстве отсутствуют иные ограничения по выбору наименования некоммерческой организации. В соответствии с ЕГРЮЛ, основным видом деятельности Ответчика является - образование профессиональное дополнительное (ОКВЭД 85.42). Министерством образования Новосибирской области 18.05.2020 года Обществу выдана Лицензия № 11387 на дополнительное профессиональное образование. На сайте указано о реализации Ответчиком программ для работников не только в сфере здравоохранения, но и иных специальностей, в частности «*рабочие профессии*».

Таким образом, у АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» была возможность зарегистрировать любое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму и характер деятельности, при этом, не создавая смешения с АНО ДПО «НИПКРЗ».

Законодательством не закреплена обязанность создания официального сайта организации, состоящего из первых букв её наименования. Следовательно, спектр символов для создания официального сайта и адресов электронной почты у АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» не ограничивался исключительно буквами *nikiprz*, способными создать смешение с доменным именем официального сайта заявителя.

Следовательно, Ответчиком не предприняты действия, способствовавшие развитию добросовестных конкурентных отношений, а именно, создание сайта и адреса электронной почты с уникальным доменным именем, не способных вызвать смешение с деятельностью иного хозяйствующего субъекта, а наоборот – выбраны такие символы, которые даже в при визуальном написании способны вызывать ощущение принадлежности одному лицу (компании).

Кроме того, как в своих пояснениях указало АНО ДПО «НИПК и ПРЗ», в наименовании образовательной организации могут использоваться наименования, указывающие на особенности осуществляемой образовательной деятельности (уровень и направленность образовательных программ, интеграция различных видов образовательных программ, содержание образовательной программы, специальные условия их реализации и (или) особые образовательные потребности обучающихся), а также дополнительно осуществляемые функции, связанные с предоставлением образования (содержание, лечение, реабилитация, коррекция, психолого-педагогическая поддержка, интернат, научно-исследовательская, технологическая деятельность и иные функции). Кроме перечисленных законом требований, наименование некоммерческой организации может содержать уникальное имя - именно такое имя и может охраняться.

Таким образом у АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» имелась возможность добавить к своему наименованию любое индивидуализирующее слово (уникальное имя), либо переставить имеющиеся слова таким образом, чтобы не создавать смешение с уже существующей АНО ДПО «НИПКРЗ», о существовании которой <...>было известно задолго до регистрации своего юридического лица.

Кроме того, Новосибирское УФАС России принимает во внимание факт наличия трудовых отношений между учредителем и директором АНО ДПО «НИПК и ПРЗ»<...>.

и Заявителем на дату регистрации АНО ДПО «НИПК и ПРЗ».

При этом единоличный исполнительный орган юридического лица действует от имени и в интересах данного юридического лица. Следовательно, с момента вступления <...>. в должность директора АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» её действия не могут квалифицироваться иначе как совершенные в интересах АНО ДПО «НИПК и ПРЗ».

Доказательства информирования потребителей о том, что сменилась организация, оказывающая услуги, а не только поменялись реквизиты, и образовательные услуги будет оказывать иное юридическое лицо, ответчиком не представлено. Напротив, неоднократные случаи ошибочного перечисления денежных средств, письма контрагентов доказывают, что данные организации полагали, что они по-прежнему ведут деятельность с АНО ДПО «НИПКРЗ».

Данные обстоятельства свидетельствуют о намерении учредителя и единоличного исполнительного органа АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» воспользоваться информацией, ставшей известной данному должностному лицу в связи с исполнением им своих обязанностей на должности у Заявителя.

Кроме того, данное обстоятельство свидетельствует об осведомленности учредителя и директора АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» о существовании Заявителя, его наименовании, наименовании доменного имени сайта, адреса электронной почты, а также информации о контрагентах, ценовой политике и иных обстоятельствах деятельности организации, и намерении использовать данную информацию для получения необоснованного преимущества.

Директором АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» <...>. не были предприняты все зависящие от нее меры по предотвращению смешения, что доказывается письмами контрагентов, из которых следует вывод об ассоциации организации, сотрудником которой является <...>, именно с организацией заявителя.

Кроме того, осуществляя взаимодействие посредством электронной почты Заявителя - <...> с непосредственно <...>, клиенты впоследствии, после блокировки указанного адреса электронной почты директором Ответчика, продолжали вводиться в заблуждение действиями <...>, в том числе, посредством создания электронного ящика <...> для использования данного адреса при осуществлении хозяйственной деятельности.

Из определения понятия «недобросовестная конкуренция» следует, что для квалификации совершенных деяний в качестве акта недобросовестной конкуренции, действия конкретного лица должны выполнять **одновременно** следующие условия:

- лицо, совершившее данное деяние, обладает признаком хозяйствующего субъекта (а также наличие конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами);
- наличие **действия** хозяйствующего субъекта (группы лиц);
- направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречие действия законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости;

- совершенные действия способны причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта. Такие убытки либо ущерб, либо вероятность их возникновения должны находиться в причинной связи с совершенным деянием.

Перечень действий (бездействий) хозяйствующих субъектов, запрещенных статьей 14.6 Закона «О защите конкуренции», **является открытым**. Следовательно, антимонопольный орган может квалифицировать в качестве акта недобросовестной конкуренции по статье 14.6 Закона «О защите конкуренции» и иные действия, помимо прямо поименованных в пунктах названной статьи, если они нарушают антимонопольное законодательство, в данном случае - могут вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента.

Данная позиция также находит свое отражение в практике Арбитражных судов (Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 30.06.2009 по делу N А33-12683/08, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.04.2019 N Ф07-1971/2019 по делу N А21-6286/2018, Постановление ФАС Уральского округа от 25.12.2013 N Ф09-13710/13 по делу N А76-12946/2012).

Антимонопольный орган приходит к выводу, что совокупность действий АНО ДПО «НИПК и ПРЗ», в лице единоличного исполнительного органа (директора) - <...>, в том числе по регистрации и использованию наименования, сходного до степени смешения с наименованием АНО ДПО «НИПКРЗ», а также по созданию и использованию сайта с доменным именем (nipkirz.ru) и адреса электронной почты (<...>), сходных до степени смешения с доменным именем сайта заявителя (nipkrz.ru) и адресом его электронной почты, ранее принадлежащего заявителю (<...>), направлена на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Действия Ответчика причинили Заявителю убытки, противоречат обычаям делового оборота, ввели в заблуждение потребителей относительно исполнителя услуг и способны создать опасность причинения вреда деловой репутации.

Также, необходимо отметить, что благодаря использованию наименования, сходного до степени смешения с наименованием Заявителя, а также получению и использованию сведений, ставших известными <...> в ходе работы у Заявителя, АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» не несет соответствующих затрат по привлечению клиентов, разработке форм документации, расчету стоимости услуг и т.д., что является преимуществом при осуществлении предпринимательской деятельности.

Таким образом, изучив материалы дела, рассмотрев доводы сторон, Новосибирское УФАС России не усматривает в действиях АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» признаков нарушения ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции», поскольку наименования некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений части четвертой ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 ГК РФ. Ввиду этого правила, предусмотренные статьей 1473 ГК РФ, в том числе запреты, содержащиеся в пункте 4 этой статьи, на некоммерческие организации не распространяются.

В то же время, выбранное Ответчиком наименование и адреса электронных сервисов в совокупности с иными действиями (бездействием) создали смещение с деятельностью Заявителя, что, при наличии иных признаков недобросовестной конкуренции, является нарушением антимонопольного законодательства.

Исходя из изложенного, действия АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» по регистрации и использовании наименования сходного до степени смешения с наименованием Заявителя - АНО ДПО «НИПКРЗ», а также по созданию и использованию сайта с доменным именем (nipkprz.ru) и адреса электронной почты (<...>), сходных до степени смешения с доменным именем сайта заявителя (nipkrz.ru) и адресами его электронной почты (<...>, и ранее принадлежащего заявителю - <...>), нарушили ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции».

Комиссией Новосибирского УФАС России в действиях Ответчика признаков нарушения ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции» не установлено, поскольку наименования некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации юридических лиц в смысле положений части четвертой ГК РФ, на них не распространяется правовая охрана, установленная параграфом 1 главы 76 ГК РФ.

Ввиду этого правила, предусмотренные статьей 1473 ГК РФ, в том числе запреты, содержащиеся в пункте 4 этой статьи, на некоммерческие организации не распространяются.

Доказательства использования Ответчиком адреса электронной почты <...> в материалах дела отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ч.ч.1-4 ст.41, ч.1 ст.49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» (630079, город Новосибирск, улица Костычева, дом 74/1, этаж 1, ОГРН: 1205400010298, Дата присвоения ОГРН: 26.02.2020, ИНН: 5403056534, КПП: 540301001, директор: <...>) нарушившим:

статью 14.6. Закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смещение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории

Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Нарушение выразилось в регистрации и использовании наименования сходного до степени смешения с наименованием Заявителя - АНО ДПО «Новосибирский институт повышения квалификации работников здравоохранения», а также в создании и использовании сайта с доменным именем (nipkiprz.ru) и адреса электронной почты (<...>), сходных до степени смешения с доменным именем сайта заявителя (nipkrz.ru) и адресами его электронной почты (<...>и ранее принадлежащего заявителю - <...>).

2. Рассмотрение дела в части наличия в действиях АНО ДПО «НИПК и ПРЗ» признаков нарушения ст. 14.4 Закона «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

3 .Выдать АНО ДПО «Новосибирский институт повышения квалификации и переподготовки работников здравоохранения» предписание о прекращении нарушения ст. 14.6 Закона «О защите конкуренции».

4. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.