

**Заявитель:**

ООО «...»

603157, г. Нижний Новгород,

ул. Буревестника, д. 9А, пом. П.8

E-mail: s-res52@yandex.ru

Тел.: 8 (986) 780-43-24

**Заказчик:**

Автономное учреждение

физической культуры и спорта

Вологодской области

«Центр спортивной подготовки»

160001, г. Вологда, ул. Октябрьская, д. 17

E-mail: sport-centr@mail.ru

**Заинтересованные лица:**

ООО «...»

162600, Вологодская обл.,

г. Череповец, Кирилловское ш., д. 47

E-mail: mylovaos@yandex.ru,

skvektor@mail.ru

ООО «...»

160019, г. Вологда, ул. Чернышевского, д.  
44

E-mail: rs.grosstroi@yandex.ru

## Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д.23-А

E-mail: ko@rts-tender.ru

### РЕШЕНИЕ № 035/06/34-502/2019

«05» сентября 2019 г.  
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

«...» – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель комиссии Управления,

«...» – государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член комиссии Управления,

«...» – специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, член комиссии Управления,

рассмотрев жалобу ООО «...» (далее – Заявитель) на действия автономного учреждения физической культуры и спорта Вологодской области «Центр спортивной подготовки» (далее – Заказчик),

в присутствии представителей от Заказчика – «...» (по доверенности от 04.09.2019 № 0000000024), «...» (на основании приказа от 01.11.2017 № 241 лс-2),

в отсутствие представителя от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

## У С Т А Н О В И Л А:

28.08.2019 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «...» (вх. № 4234 от 28.08.2019) на положения документации об электронном аукционе, предмет закупки – строительно-монтажные работы по физкультурно-оздоровительному комплексу открытого типа (ФОКОТ) (извещение № 0330200009119000001) (далее – электронный аукцион), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно.

1. Статья 4 раздела 6 «Проект контракта» документации об электронном аукционе определяет порядок оплаты выполненных работ. Однако проект контракта не содержит информацию о сроке оплаты выполненных работ.
2. **Заказчик не включил в проект контракта** обязательное условие, предусмотренное п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Заказчик не установил в проекте контракта надлежащим образом требования к банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, в соответствии с ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе.

Заказчик представил возражения на жалобу (исх. № 566 от 03.09.2019) в которых просит признать жалобу частично обоснованной. Указывая при этом, что первый и третий довод считает необоснованными, а второй – обоснованным.

Рассмотрение жалобы назначено на 11 час. 15 мин. 04.09.2019 по адресу: г. Вологда, ул. Пушкинская, д. 25, каб. № 129.

На основании п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент),

утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 председатель комиссии Управления объявил перерыв в рассмотрении жалобы с 11:15 04.09.2019 до 10:45 05.09.2019 для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения.

К участию в рассмотрении жалобы в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «...» и ООО «...» – участники электронного аукциона.

От ООО «...» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие (вх. № 4405 от 05.09.2019).

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы в их совокупности, заслушав представителей Заказчика, установила следующее.

14.08.2019 в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено Извещение о проведении электронного аукциона от 14.08.2019 № 0330200009119000001.

Начальная (максимальная) цена контракта: 11 928 819 ,60 руб.

1. В соответствии с п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

Пункт 4.1 ст. 4 раздела 6 «Проект контракта» документации об электронном аукционе содержит следующее: «Заказчик производит оплату стоимости работ согласно представленным актам выполненных этапов Работ.».

Пункт 4.2 ст. 4 раздела 6 «Проект контракта» документации об электронном аукционе устанавливает порядок оплаты выполненных работ, не устанавливая при этом срок оплаты.

Изучив раздел 6 «Проект контракта» документации об электронном аукционе комиссия Управления приходит к выводу, что обязательное условие о сроках оплаты работ в проекте контракта не установлено. Следовательно, Заказчиком нарушен п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, в данной части жалоба является обоснованной.

2. Согласно п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включаются обязательные условия, в том числе, об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Комиссия Управления, изучив раздел 6 «Проект контракта» документации об электронном аукционе, приходит к выводу, что Заказчиком в проекте контракта условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта не установлено, что нарушает п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе. Следовательно, в данной части жалоба является обоснованной.

3. Согласно ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе, заказчики в качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов, гарантийных обязательств принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный ч. 1.2 ст. 45 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 1.1. ст. 45 Закона о контрактной системе, при установлении требований к банкам Правительство Российской Федерации устанавливает требования к размеру собственных средств (капитала) банка и уровню кредитного рейтинга, присвоенного российской кредитной организации одним или несколькими кредитными рейтинговыми агентствами, сведения о которых внесены Центральным банком Российской Федерации в реестр кредитных рейтинговых агентств, по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации в соответствии с методологией, соответствие которой требованиям ст. 12 Федерального закона от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации,

о внесении изменения в ст. 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» подтверждено Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1.2. ст. 45 Закона о контрактной системе, перечень банков, соответствующих установленным требованиям, ведется федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы

в сфере закупок на основании сведений, полученных от Центрального банка Российской Федерации, и подлежит размещению на официальном сайте федерального органа исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В случае выявления обстоятельств, свидетельствующих

о соответствии банка, не включенного в перечень, установленным требованиям либо о несоответствии банка, включенного в перечень,

установленным требованиям, такие сведения направляются Центральным банком Российской Федерации в федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок в течение пяти дней со дня выявления указанных обстоятельств для внесения соответствующих изменений в перечень.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.04.2018 № 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов» установлены требования к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов.

Пунктом 15.5 ст. 15 раздела 6 «Проект контракта» документации об электронном аукционе установлено, что «Заказчиком в качестве обеспечения Контракта принимаются банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.».

Таким образом, данное условие проекта контракта не предусмотрено положениями Закона о контрактной системе, что является нарушением ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе. Следовательно, в данной части жалоба является обоснованной.

Согласно п. 3.35 Административного регламента комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Вместе с тем, на заседании комиссии Управления Заявитель явку своего представителя не обеспечил, не представил в составе своей жалобы сведений или документов, подтверждающих нарушение прав и законных интересов участников закупки действиями Заказчика.

Учитывая изложенное, комиссией Управления в соответствии с п. 3.35

Административного регламента принято решение обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать в связи с отсутствием доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты закупки.

Рассмотрению данной жалобы предшествовало рассмотрение 05.09.2019 комиссией Управления жалобы ООО «...». ООО «...» приводит в жалобе иные доводы, отличные от доводов Заявителя. Решением комиссии Управления № 035/06/31-504/2019 жалоба ООО «...» признана обоснованной, Заказчик признан нарушившим ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе комиссия Управления провела внеплановую проверку, по результатам которой иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «...» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим п. 1 ч. 13 ст. 34, п. 2 ч. 13 ст. 34, ч. 1 ст. 45 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.
4. Материалы настоящей жалобы передать должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности по ч. 4.2. ст. 7.30. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании ч. 7 ст. 106 Закона о контрактной системе, отменить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«...»

Члены  
комиссии:

«...»

«...»