

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 33 (извлечение)

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 046-16-АП

10 марта 2016 года

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

г. Белгород, ул. Преображенская, 82.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области Петров Сергей Владимирович, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 046-16-АП, протокол об административном правонарушении от 10 марта 2016 года № 40, составленный в отношении должностного лица – бухгалтера ОМВД России по Волоконовскому району <...> (по состоянию на 27.04.2015), по ч. 4.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Инспекцией Белгородского УФАС России проведена внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок ОМВД России по Волоконовскому району при проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) № 01261000004515000024. В ходе проведения проверки были выявлены нарушения норм Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) указывающие на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании представленной информации должностным лицом Белгородского УФАС России возбуждено административное расследование, по результатам которого на основании ст. 28.1, ст. 28.2, ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ в отношении должностного лица – бухгалтера ОМВД России по Волоконовскому району <...> (по состоянию на 27.04.2015) составлен протокол об административном правонарушении от 10 марта 2016 года № 40 по ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...> (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие от 01.03.2016 № 441).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

ОМВД России по Волоконовскому району на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 27.04.2015 размещено извещение о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на оказание услуг связи (закупка № 0126100004515000024).

По результатам проведения Закупки у единственного поставщика заказчик заключил с ОАО междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ОАО «Ростелеком»):

1. Государственный (муниципальный) контракт № 620727 об оказании услуг «Предоставление выделенного доступа в Интернет на основе сети переданных ОАО «Ростелеком» юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета» от 30 апреля 2015 года на сумму 32391,00 рублей.

2. Государственный (муниципальный) контракт № 281035350045 об оказании услуг связи юридическому лицу, финансируемому из соответствующего бюджета от 30 апреля 2015 года на сумму 205600,00 рублей (услуги по предоставлению доступа к сети местной телефонной связи, предоставление местных телефонных соединений, услуги внутризональной телефонной связи, услуги междугородной телефонной связи, услуги по передаче внутренней телеграммы).

Из части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе следует, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Из части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе следует, что заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным [законом](#) от 17 августа 1995 года N 147-ФЗ "О естественных монополиях", а также услуг центрального депозитария.

Перечень видов таких услуг закреплен в Постановлении Правительства Российской Федерации от 24 октября 2005 года №637 «О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи» (далее – Перечень) и содержит оказание услуг общедоступной электросвязи.

Оказание услуг по предоставлению выделенного доступа в интернет не поименован в названном перечне. Таким образом, действия заказчика по заключению контракта с единственным поставщиком на оказание услуг по предоставлению выделенного доступа в интернет совершены им в нарушение пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Заказчик объединил в один лот закупку услуг, которые относятся к сфере естественных монополий, и иные, которые могут оказываться конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 2 статьи 24 Закона о контрактной системе).

Данный факт указывает на несоблюдение заказчиком требований части 2 статьи 8 и части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе.

В силу ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, образует событие административного правонарушения.

Согласно письменным пояснениям ОМВД России по Волоконовскому району от 19.02.2016 № 1422 ответственным исполнителем по размещению извещения о проведении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на Официальном сайте и заключению Контракта являлась бухгалтер ОМВД России по Волоконовскому району <...>.

Нарушение <...>, которая в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ являлась должностным лицом заказчика, ч. 2 ст. 8 и ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, указывает на совершение ею административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Из имеющихся в материалах дела пояснений <...>. следует, что <...> вину признает, раскаивается. Просит счесть указанное нарушение малозначительным.

Вина <...> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела подтверждается.

Место совершения административного правонарушения – п. Волоконовка, Белгородская область.

Время совершения административного правонарушения 27.04.2015.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние <...> в совершении правонарушения; оказание ею содействия по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, не установлено.

С учетом вышеизложенного, совершенное <...> деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых

общественных правоотношений.

При принятии решения также учтено, что <...> является матерью одиночкой двух несовершеннолетних детей.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По совокупности изложенного полагаю возможным признать совершённое <...> административное правонарушение малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 1.5, статьями 2.4, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 046-16-АП в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ **прекратить** в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться в адрес <...> **устным замечанием.**

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Руководитель управления

С.В. Петров