

Комиссия Удмуртского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии - «...» – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике, члены Комиссии: «...» – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; «...» – ведущий специалист–эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; «...» - специалист–эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № СЮ 04-02/2012-39, возбужденное по заявлению гражданки «...» в отношении ООО «УК Доверие» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителя ответчика – ООО «УК Доверие» - «...», действующего на основании доверенности б/н от 30.12.2011г.,

представителя заинтересованного лица – ООО «УК «АСПЭК-Мастер» - «...», действующего на основании доверенности б/н от 14.11.2012г.,

в отсутствии:

заявителя – «...», уведомленной надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела (копия выписки из протокола заседания Комиссии по рассмотрению дела № СЮ 04-02/2012-39 о нарушении антимонопольного законодательства от 26.11.2012г. вручена лично под роспись «...»26.11.2012г.),

у с т а н о в и л а:

02.10.2012г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее – Удмуртское УФАС России) по подведомственности из Государственной жилищной инспекции поступило обращение гражданки «...» с доводами о нарушении антимонопольного законодательства, в части отказа ООО УК «Доверие» от передачи технической документации, связанной с управлением многоквартирным домом № 253а по ул. Пушкинская в г. Ижевске, вновь выбранной управляющей организации - ООО «УК «АСПЭК-Мастер». К заявлению были приложены следующие документы: заявление гражданки «...», направленное на имя руководителя ООО «УК Доверие» и в адрес Государственной жилищной инспекции при Министерстве строительства, архитектуры и жилищной политики УР от 20.09.2012г., копия квитанций на оплату жилищно-коммунальных услуг за май, апрель 2012г., копия протокола № 1 общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в форме заочного голосования по адресу: г. Ижевск, ул. Пушкинская, 253а, от 29.03.2012г., копия протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в форме очного голосования по адресу: г. Ижевск, ул. Пушкинская, 253а, от 28.06.2012г., копия листа регистрации участников

общего собрания собственников жилых помещений МКД № 253а по ул. Пушкинская в г. Ижевске, копия письма от 04.07.2012г., направленного в адрес УК «Доверие».

На основании вышеуказанного заявления Удмуртским УФАС России приказом № 841 от 02.11.2012г. было возбуждено дело № СЮ 04-02/2012-39 в отношении ООО «УК Доверие» по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». К участию в деле в качестве заявителя была привлечена гражданка «...», в качестве заинтересованного лица – ООО «УК «АСПЭК-Мастер».

Определением от 02.11.2012г. рассмотрение дела № СЮ 04-02/2012-39 было назначено на 26 ноября 2012 года, у лиц, участвующих в деле, запрошены необходимые документы и информация.

Во исполнение Определения о назначении дела СЮ04-02/2012-39 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.11.2012г., ООО «УК Доверие» 20.11.2012г. представило в Удмуртское УФАС России следующие документы: копию решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.11.2009г. по делу № А71-10973/2009; копию решения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.03.2012г. по делу № А71-14483/2011; письменные пояснения.

Согласно письменным пояснениям, 26.03.2010г. между собственниками помещений спорного многоквартирного дома и ООО «УК Доверие» был заключен договор управления многоквартирным домом. Согласно п. 10.2 данного договора, договор заключен сроком на 2 года. Любая из сторон имеет право расторгнуть договор, предупредив другую сторону за 3 месяца до предполагаемой даты расторжения договора. Согласно ч. 2 ст. 450 Гражданского кодекса РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок. Из указанной нормы закона следует, что договор может быть признан расторгнутым только при условии направления одной из сторон договора предложения расторгнуть договор и получения отказа другой стороны. Доказательств направления собственниками помещений спорного многоквартирного дома в адрес ООО «УК Доверие» требования о расторжении договора в материалы дела не представлено. Представленные в дело письма от 30.03.2012г. и от 26.06.2012г., подписанные от имени собственников – председателем совета дома «...», от имени ООО «УК «АСПЭК-Мастер» - исполнительным директором «...» не могут рассматриваться в качестве доказательства направления собственниками помещений многоквартирного дома предложения ООО «УК Доверие» о расторжении заключенного с ним договора в установленном законом порядке. Также материалы дела не содержат доказательств того, что собственники помещений в спорном многоквартирном доме обращались с иском в суд о расторжении договора, а также того, что заинтересованное лицо обращалось в арбитражный суд с иском об истребовании технической документации. При вышеизложенных обстоятельствах,

ООО «УК Доверие» полагает, что дело № СЮ04-02/2012-39 подлежит прекращению.

Во исполнение Определения о назначении дела СЮ04-02/2012-39 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.11.2012г., ООО «УК «АСПЭК-Мастер» 20.11.2012г. представило в Удмуртское УФАС России следующие документы: копию договора управления многоквартирным домом № 46-03-12-12/149 от 01.07.2012г. с приложениями; копию Протокола № 1 общего собрания собственников помещений многоквартирного дома в форме заочного голосования по адресу: г. Ижевск, ул. Пушкинская, 253а, от 29.03.2012г.; копию доверенности б/н от 14.11.2012г., выданной Невоструеву А.С.

26.11.2012г. на заседании Комиссии по рассмотрению дела № СЮ04-02/2012-39 представителем ООО «УК Доверие» «...» было заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения дела, поскольку в производстве Арбитражного суда Удмуртской Республики находится исковое заявление ООО «УК «АСПЭК-Мастер» к ООО «УК Доверие» об обязанности передать техническую и иную связанную с управлением многоквартирным домом документацию на дом № 253а по улице Пушкинская города Ижевска. В обоснование заявленного ходатайства, представителем «...» было представлено Определение Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-14031/2012-ГЗ4 от 19.11.2012г. о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству и назначении предварительного судебного заседания. Комиссия, посоветовавшись на месте, определила к рассмотрению заявленного ходатайства вернуться после заслушивания пояснений лиц по обстоятельствам рассматриваемого дела.

По обстоятельствам рассматриваемого дела заявительница «...» пояснила, что 27.12.2011г. она была избрана председателем совета дома. 26 марта 2010 года между собственниками помещений многоквартирного дома по улице Пушкинская, 253а и ООО «УК Доверие» был заключен договор управления данным многоквартирным домом. Срок действия договора управления составлял два года. По истечении срока действия договора, собственники решили его не продлять, в связи с этим, заблаговременно – за три месяца, согласно договору, собственниками на общем собрании, состоявшемся 29 марта 2012 года, было принято решение не расторгнуть договор управления с ООО «УК Доверие», а не возобновлять его и заключить договор управления с ООО «УК «АСПЭК-Мастер» с 01 июля 2012 года. 30 марта 2012 года «...», будучи председателем совета дома, принесла протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в форме заочного голосования по адресу: г. Ижевск, ул. Пушкинская, дом № 253а, от 29 марта 2012 года и заявление о его направлении руководству ООО «УК Доверие» - в ООО «УК Доверие» для рассмотрения и выполнения принятых собственниками решений. Но ответная реакция ООО «УК Доверие» была совершенно издевательская, к примеру, было сказано: «Что может учитель русского языка знать об управлении дома, кто вам сказал, что мы вам обязаны». Хамство – это единственная политика ООО «УК Доверие».

По обстоятельствам рассматриваемого дела представитель ответчика «...» поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях, представленных в

материалы дела 20.11.2012г. и просил обратить внимание на то, что в материалах дела имеется копия договора управления с новой управляющей компанией, вместе с тем приложения к нему собственником не подписаны. Стороной договора управления может быть собственник жилого или нежилого помещения. В настоящее время в материалы дела не представлены доказательства того, что лицо, подписавшее договор управления с новой управляющей компанией является собственником помещения, а также не представлено доказательств того, что «...» является собственником помещения. Также он пояснил, что письмо от жильцов дома о расторжении договора, направленное в адрес ООО «УК Доверие» 30.03.2012г. Общество не получало, штамп «входящий № 98 30 марта 2012г.» на экземпляре заявления «...» не содержит ни подписи ответственного лица о его получении, ни наименования организации, которая получила письмо. В связи с этим, представитель ответчика «...» считает, что собственники ненадлежащим образом уведомили о том, что договор управления не будет возобновлен на новый срок. В настоящее время договор управления с ООО «УК Доверие» не расторгнут. Также представитель ООО «УК Доверие» «...» заявил ходатайство о приобщении к материалам дела расчетов потребленной тепловой энергии и горячего водоснабжения за сентябрь и октябрь 2012 года. Комиссия, посовещавшись на месте, определила ходатайство удовлетворить, приобщить к материалам дела представленные расчеты потребленной тепловой энергии и горячего водоснабжения за сентябрь и октябрь 2012 года. Также представитель ООО «УК Доверие» пояснил, что частно-правовые интересы защищаются преимущественно в суде. При таких обстоятельствах, собственники, полагающие, что их права нарушены, должны были обратиться в арбитражный суд с требованием о расторжении договора управления и понуждении передачи технической документации. Однако, собственники помещений спорного многоквартирного дома с указанными требованиями в суд не обратились.

По обстоятельствам рассматриваемого дела представитель заинтересованного лица «...» пояснил, что по решению собственников ООО «УК «АСПЭК-Мастер»» выбрано в качестве управляющей компании по управлению многоквартирным домом № 253а по улице Пушкинская города Ижевска. В связи с этим, ООО «УК Доверие» должно было передать ООО «УК «АСПЭК-Мастер»», как новой управляющей компании, всю документацию, связанную с управлением домом. До настоящего времени ООО «УК «АСПЭК-Мастер»» технической документацией на спорный дом не располагает, в связи с чем, подписание соответствующих договоров с ресурсоснабжающими организациями не представляется возможным. Своими действиями по непередаче технической документации, ООО «УК Доверие» нарушает права ООО «УК «АСПЭК-Мастер»» в сфере осуществления предпринимательской деятельности. На основании этого, ООО «УК «АСПЭК-Мастер»» было вынуждено обратиться в арбитражный суд с требованием об обязанности ООО «УК Доверие» передать техническую и иную связанную с управлением многоквартирным домом документацию на дом № 253а по улице Пушкинская в городе Ижевске.

В связи с необходимостью рассмотрения ходатайства ООО «УК Доверие» о приостановлении рассмотрения дела, запроса дополнительных документов у ООО «УК Доверие», в рассмотрении дела № СЮ04-02/2012-39 был объявлен перерыв до 27.11.2012г. в 15-00 часов.

Согласно пункта 2 Выписки из протокола заседания Комиссии по рассмотрению дела № СЮ04-02/2012-39 о нарушении антимонопольного законодательства от 26.11.2012г., ООО «УК Доверие» необходимо было представить на заседание Комиссии 27 ноября 2012 года оригинал журнала регистрации входящей корреспонденции за 2012 год (в случае регистрации входящей корреспонденции на электронном носителе, представить электронный журнал регистрации).

27.11.2012г. на заседание Комиссии по рассмотрению дела № СЮ04-02/2012-39 представителем ООО «УК Доверие» «...» был представлен журнал регистрации входящей корреспонденции УК «Доверие» от 01.01.2012г., в котором зарегистрированы документы, поступившие в ООО «УК Доверие» от судебных органов, органов государственной власти и организаций. Информация о поступлении письменных обращений и заявлений граждан в журнале отсутствует. Кроме того, в рамках рассмотрения заявления гражданки «...» по признакам нарушения ООО «УК Доверие» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Удмуртским УФАС России в адрес ООО «УК Доверие» был направлен запрос (исх. № СЮ 01-17-04/7167 от 12.10. 2012г.), который был получен ООО «УК Доверие» 18.10.2012г., что подтверждается почтовым уведомлением о вручении № 426009 55 13932 7. Однако, в представленном журнале регистрации входящей корреспонденции, информация о поступлении данного запроса отсутствует.

Согласно ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Ответственность за непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), установлена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, по факту представления недостоверных документов и информации в Удмуртское УФАС России, в отношении ООО «УК Доверие» 27.11.2012г. возбуждено дело об административном правонарушении № СЮ04-04/2012-52А, предусмотренном ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 1) части 3 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исходя из изложенного, Комиссия считает невозможным рассмотрение дела № СЮ 04-02/2012-39 до рассмотрения дела об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ООО «УК Доверие» за представление в Удмуртское УФАС России недостоверных документов и информации, необходимых для рассмотрения дела по существу.

Учитывая необходимость приостановления дела № СЮ04-02/2012-39 до рассмотрения дела № СЮ04-04/2012-52А, Комиссия считает необходимым в удовлетворении ходатайства ООО «УК Доверие» отказать.

В соответствии с пунктом 1) части 3 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

определила:

1. В удовлетворении ходатайства ООО «УК Доверие» о приостановлении дела № СЮ04-02/2012-39 до рассмотрения Арбитражным судом Удмуртской Республики дела № А71-14031/2012-Г34 отказать.

2. Производство по делу № СЮ04-02/2012-39 приостановить до рассмотрения дела об административном правонарушении № СЮ04-04/2012-52А, возбуждённого в отношении ООО «УК Доверие» по ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту представления в Удмуртское УФАС России недостоверных документов и информации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии