

## Решение № 03-10.1/392-2015

о признании жалобы необоснованной

03 ноября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сибстройподряд» (далее – заявитель, Общество) на действия уполномоченного учреждения - муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» Омского муниципального района Омской области и его аукционной комиссии (далее – уполномоченное учреждение, аукционная комиссия) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту помещения для открытия группы полного дня МБДОУ «Детский сад «Покровский» (далее – заказчик) способом электронного аукциона (извещение № 0852300006115000139) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>;

уполномоченного учреждения – <...>;

в отсутствие представителя заказчика, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 9892Э от 27.10.2015) жалоба заявителя, из которой следует, что в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) аукционная комиссия неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-10062 от 29.10.2015) уполномоченным учреждением были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 10050 от 02.11.2015), из которых следует, что 30.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) уполномоченным учреждением были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1207889 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 20.10.2015 на участие в аукционе поступило двадцать три заявки, десяти участникам закупки, в том числе заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 23.10.2015 три участника закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 1183731,20 руб. сделано участником № 15.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 28.10.2015 следует, что заявка победителя аукциона соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В силу требований пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

Аналогичное требование к содержанию первой части заявки на участие в аукционе установлено в подпункте «б» пункта 19.1 части 19 документации об аукционе.

Согласно части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64, статьи 33 Федерального закона о контрактной системе в разделе II «Описание объекта закупки, материалы и оборудование, используемые для выполнения работ» документации об электронном аукционе (далее – Техническое задание) были установлены функциональные, технические и качественные характеристики материалов, а также показатели, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 20.10.2015 следует, что Заявителю (заявка № 2) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«Отказать в допуске к участию в аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона в связи с непредоставлением информации, предусмотренной пп. б, п. 3, ч. 3 ст. 66 Федерального закона, п. 19.1 раздела I документации об аукционе. Заявка участника по позиции № 2 «Доводчик дверной «Dorma» содержит недостоверное наименование страны происхождения товара – Российская Федерация».*

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в первой части заявки Общества были указаны конкретные показатели используемых товаров в соответствии со значениями, установленными документацией об аукционе, при этом в графе «Наименование страны происхождения товара» по позиции № 2 «Доводчик дверной «Dorma» заявитель указал - **Российская Федерация**.

Из представленных сторонами копий Сертификатов соответствия регистрационные номера: № РОСС RU.0001.11AB52 ОС «Межрегиональная Сертификационная Компания» от 16.12.2013 № 0282041 и № РОСС RU.0001.11AG98 ООО ЮгРесурс» № 0910151 следует, что изготовителем указанного товара является компания «DORMA GmbH+Co.KG», Адрес: DORMA Platz 1, D-58256 Ennepetal, Germany, Германия.

Согласно Приложениям, к указанным сертификатам странами происхождения товара (филиалы) могут быть: Германия, Китай, Сингапур, Франция, Бразилия.

Кроме того, согласно письму Федеральной таможенной службы «О товарных

знаках компании «ДОРМА ГМБХ» от 29.06.2011 № 14-4-42/30648 товарные знаки, указанные в Приложении к настоящему письму включены в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, регистрационный номер <...> /-1595-002/ТЗ-290611.

Исходя из вышеуказанного Комиссия считает, что у аукционной комиссии были достаточные основания для отказа заявителю в допуске к участию в аукционе, поскольку из указанных в заявке Общества сведений можно сделать вывод о недостоверном указании страны происхождения товара по позиции № 2 «Доводчик дверной «Dorma», в связи с чем, жалоба признана **необоснованной**.

**3.2.** В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты**, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе банковская гарантия должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень](#) документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

В силу пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно

с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 02.04.2015 № 308), бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее – требование по банковской гарантии) направляет гаранту **следующие документы:**

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);
- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);
- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

В соответствии с пунктом 13 «Обеспечение исполнения контракта (размер, порядок, требования) документации об электронном аукционе исполнение контракта может обеспечиваться, в том числе предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона о контрактной системе и настоящего раздела документации.

При этом подпунктом 8 раздела 13 документации об электронном аукционе установлено, что банковская гарантия должна содержать, в том числе установленный Правительством Российской Федерации [перечень](#) документов предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 7 части 2 статьи 45 и пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, учитывая, что в положение документации об электронном аукционе не включен установленный Правительством Российской Федерации [перечень документов, предоставляемых заказчиком банку](#) одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, а лишь содержится ссылка на данный перечень.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Сибстройподряд» на действия уполномоченного учреждения - муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» Омского муниципального района Омской области и его аукционной комиссии при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту помещения для открытия группы полного дня МБДОУ «Детский сад «Покровский» способом электронного аукциона (извещение № 0852300006115000139).

2. Признать в действиях МКУ «Управление капитального строительства» Омского муниципального района Омской области нарушения требований пункта 8 части 1 статьи 64, пункта 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе.

Учитывая, что указанные нарушения Федерального закона о контрактной системе не повлияли на права участников закупки, предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.