

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### об отложении рассмотрения дела №1285-ФАС52-03/14 о нарушении антимонопольного законодательства

04 декабря 2014 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Горохова М.В. - член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий;
- Ильин И.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 20.12.2013 б/н);
- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 16.12.2013 б/н);
- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 03.12.2014 б/н);
- <...> - представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (по доверенности от 20.12.2013 б/н);
- <...> - представителя ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (по доверенности от 30.12.2013 №21);
- <...> - представителя ООО «Энергоучет» (по доверенности от 01.01.2014 №3), ООО «Энергоучет НО» (по доверенности от 01.01.2014 №2);
- <...> - представителя ООО «Стройресурс» (по доверенности от 26.11.2014 №11);
- <...> - представителя ООО «Энергоконтроль НН» (по доверенности от 10.11.2014 №073/14),
- <...> - ООО «Энергоконтроль М» (по доверенности от 13.01.2014 №003/14), ООО «Энергоконтроль» (по доверенности от 10.11.2014 №119/14), -

рассмотрев дело №1285-ФАС52-03/14 по признакам нарушения ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (603950, г. Н.Новгород, ул. Бекетова, д. 3 «в»; ИНН 5260148520), ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (603950, г. Н.Новгород, ул. Рождественская, д. 33; ИНН 5260200603), ООО «Энергоучет» (603024, г. Н.Новгород,

ул. Полтавская, д. 22; ИНН 5262241210), ООО «Энергоучет НО» (603024, г. Н.Новгород, ул. Полтавская, д. 22, офис 63; ИНН 5262282390), ООО «Стройресурс» (правопреемник ООО «Энергоучет-НО») 603006, г. Н.Новгород, ул. Варварская, д. 32, офис 21 «а»; ИНН 5260237466), ООО «Энергоконтроль» (603005, г. Н.Новгород, ул. Пискунова, д. 29, пом. 22; ИНН 5258064390), ООО «Энергоконтроль НН» (603140, г. Н.Новгород, пер. Мотальный, д. 8, офис В 104; ИНН 5258082374), ООО «Энергоконтроль М» (424004, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Шоссе Оршанское, дом 25; ИНН 1215149919) части 1 статьи 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение Кулебакской городской прокуратуры, в котором предлагается осуществить проверку действий ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет НО», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ОАО «Нижегородская сбытовая компания» на предмет соответствия антимонопольному законодательству.

Из вышеуказанного обращения следует, что Кулебакской городской прокуратурой в действиях вышеназванных хозяйствующих субъектов усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства в части согласованных действий, направленных на незаконное установление и поддержание цен на услуги по вводу приборов учета электроэнергии в эксплуатацию; разделу товарного рынка по территориальному принципу; навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора; созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России возбуждено дело №1285-ФАС52-03/14 в отношении вышеуказанных хозяйствующих субъектов по признакам нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» (приказ Нижегородского УФАС России от 15.10.2014 №390).

Определением от 20.10.2014 №ЮГ-03/3235 рассмотрение дела №1285-ФАС52-03/14 назначено на 04 декабря 2014 года в 14 часов 00 минут.

04.12.2014 заявитель – Кулебакская городская прокуратура Нижегородской области, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела (почтовое уведомление о вручении корреспонденции от 27.10.2014 №603000 79 62451 3), явку представителя на заседание комиссии не обеспечила.

Комиссией установлено, что 18.02.2014 Кулебакским городским судом Нижегородской области рассмотрено дело №2-29/14 по исковому заявлению Кулебакского городского прокурора, поданного в защиту интересов <...>, <>..>, а также в интересах неопределенного круга лиц, к ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоконтроль», ООО

«Энергоконтроль НН» и ООО «Энергоконтроль М» (в частности, по навязыванию потребителям коммунальной услуги «электроснабжение» платной услуги по опломбированию и вводу в эксплуатацию приборов учета электрической энергии), в рамках которого иск Кулебакского городского прокурора был удовлетворен в полном объеме.

Данный суд обязал ОАО «Нижегородская сбытовая компания» производить начисление платы за электроэнергию по вновь введенным приборам учета в эксплуатацию потребителям коммунальной услуги «электроснабжение» в соответствии с пунктами 81-81 (14) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354.

Кроме того, Кулебакский городской суд Нижегородской области пришел к выводу, что в нарушение требований статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в данном случае имеет место наличие согласованных действий ограниченного круга коммерческих организаций, а именно ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М», Кулебакского отделения РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

08.07.2014 Нижегородским областным судом вышеуказанное решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14 оставлено без изменения, а жалобы ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоконтроль» - без удовлетворения.

На заседании комиссии представители ОАО «МРСК Центра и Приволжья» факт нарушения антимонопольного законодательства не признали по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по делу от 01.12.2014 (вх.№5998).

Одновременно с этим сообщили, что обществом подана кассационная жалоба на определение Нижегородского областного суда от 08.07.2014 и решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14.

В то же время представитель ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль» и ООО «Энергоконтроль М» <...> выразил не согласие с фактом нарушения данными обществами антимонопольного законодательства (письменные объяснения по делу от 24.11.2014 вх.№№5793, 5794, 5795).

Также не согласился с фактом нарушения антимонопольного законодательства представитель ОАО «Нижегородская сбытовая компания» <...>, поддержав позицию, изложенную в письменных пояснениях по делу от 20.11.2014 (вх.№5707).

Между тем представитель ООО «Стройресурс» <...> пояснила, что 25.11.2013 ООО «Энергоучет-НО» было реорганизовано в форме присоединения к ООО «Стройресурс», которое, в свою очередь, не оказывает услуги по вводу прибора учета электроэнергии в эксплуатацию.

Представитель ООО «Энергоучет» и ООО «Энергоучет НО» <...> факт нарушения

антимонопольного законодательства не признала по основаниям, изложенным в письменных объяснениях по делу от 20.11.2014 (вх.№№5717, 5718).

На заседании комиссии представителями ОАО «МРСК Центра и Приволжья» заявлено устное ходатайство о приостановлении комиссией Нижегородского УФАС России дела №1285-ФАС52-03/14 до рассмотрения судом кассационной жалобы общества на определение Нижегородского областного суда от 08.07.2014 и решение Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14. Данное ходатайство поддержано представителями ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО» и ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

Между тем ходатайство ответчика по делу оставлено комиссией без удовлетворения по причине отсутствия в материалах дела документов, подтверждающих направления указанным хозяйствующим субъектом кассационной жалобы на вышепоименованные судебные акты.

Заслушав доводы лиц, участвующих в настоящем деле, исследовав и оценив имеющиеся в деле материалы, комиссия приходит к выводу о недостаточности собранных доказательств для принятия решения по существу.

В соответствии с пунктами 2 и 5 части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия вправе отложить рассмотрение дела в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, а также в иных предусмотренных главой 9 Федерального закона случаях.

С учетом изложенных правовых и фактических оснований комиссия, руководствуясь частями 1 и 5 статьи 47 Федерального закона «О защите конкуренции»,

**определила:**

1. Рассмотрение дела №1285-ФАС52-03/14 отложить.
2. Назначить рассмотрение дела №1285-ФАС52-03/14 на **17 февраля 2015 года на 10 часов 30 минут** в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (**город Нижний Новгород, площадь Горького, дом 6, 11 этаж, зал заседаний**).
3. **Ответчику по делу - ОАО «Нижегородская сбытовая компания»** на основании части 1 статьи 25 и части 5 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» **в срок до 26 января 2015 года представить** в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области следующие документы и информацию:
  - 3.1. сведения относительно количества принятых в 2013 году гарантирующим поставщиком заявок (обращений) от жителей, проживающих на территории Кулебакского района Нижегородской области, на осуществление ввода прибора учета электроэнергии в эксплуатацию (при наличии – документально подтвердить позицию, представив соответствующие заявки);

**3.2.** сведения относительно количества актов ввода прибора учета электроэнергии в эксплуатацию, оформленных гарантирующим поставщиком на основании заявок, указанных в пункте 3.1 настоящего определения (при наличии – документально подтвердить позицию, представив соответствующие акты).

*Документы подаются в антимонопольный орган в подлиннике или надлежащим образом заверенных копиях (надпись «копия верна», печать, подпись, расшифровка подписи). В случае если документы не пронумерованы и не прошиты, печать ставится на всех экземплярах направляемых копий документов.*

*При отсутствии каких-либо документов следует указать причины невозможности представления информации в сопроводительном письме.*

**4.** Направить копии настоящего определения лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручить их под расписку уполномоченным представителям.

Явка лиц, участвующих в деле №1285-ФАС52-03/14, или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.

**Члены Комиссии**

**Ю.Н. Гребнев**

**М.В. Горохова**

**И.В. Ильин**