

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7012/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Корпорация ЛИС»: <...>

от ФГБУ «Морспасслужба»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Корпорация ЛИС» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «Морспасслужба» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на выполнение работ по демонтажу и разделке с последующей утилизацией оборудования, имущества и спецтехники (реестровый № 31908107946) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 29.12.2018.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 375 794, 10 руб. размещено на Официальном сайте 17.07.2019.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Закупке от 25.07.2019 следует, что заявка Общества отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием: «в заявке на участие в запросе котировок участником закупки предложена цена договора, превышающая начальную (максимальную) цену договора с учетом НДС, установленную в документации о проведении запроса котировок».

В соответствии с пунктом 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора (цена лота), либо формула цены, устанавливающая правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Как уже было упомянуто ранее, согласно извещению начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 375 794, 10 руб. (с учетом НДС) и 313 161,75

руб. (без учета НДС).

При этом Заявителем представлено ценовое предложение в размере 1 800 000,00 руб.

На заседании Комиссии представители Заявителя указали, что в пункте 14 Информационной карты Заказчиком установлен порядок оценки заявок по критерию «Цена договора», а именно:

Цена договора для целей оценки и сопоставления заявок определяется по следующей формуле:

$$Ц = (Цлом1 * М1 + Цлом2 * М2) - Цразд.$$

где

Цразд - стоимость выполнения работ по демонтажу, разделке и утилизации имущества заказчика за одну тонну разделанного металлолома, указанная в заявке участника;

Цлом1 - цена черного лома, по которой исполнитель будет приобретать лом черных металлов, полученных при разделке имущества заказчика за одну тонну, указанная в заявке участника;

М1 - планируемый выход лома черных металлов.

$$М1 = 107,998 \text{ т}$$

Цлом2 - цена цветного лома (алюминий и медь), по которой исполнитель будет приобретать лом цветных металлов (алюминий и медь), полученных при разделке имущества заказчика за одну тонну, указанная в заявке участник

М2 - планируемый выход лома цветных металлов (алюминий и медь).

$$М2 = 5,879 \text{ т}$$

Победителем будет признан участник закупки, предложивший наибольшую цену договора.

При этом из пояснения Заявителя следует, что им были предложены следующие значения согласно вышеуказанной формуле: $(8\,000 * 107,998 + 265\,000 * 5,679) - 1\,800\,000 = 621\,919,00$ руб.

Комиссия оценивает критически установленный Заказчиком порядок оценки заявок на участие в Закупке в связи с тем, что такие положения носят противоречивый характер, и ввело Заявителя в заблуждение при формировании ценового предложения.

Так, пункт 9 Извещения, пункт 15 Информационной карты содержат указание, что победителем в проведении запроса котировок признается участник закупки, соответствующий требованиям, установленным в извещении и документации о проведении запроса котировок, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении и документации, и в которой указана наиболее низкая цена договора. Указанное противоречит ранее

упомянутым сведениям, указанным Заказчиком в пункте 14 Информационной карты.

Также Комиссия обращает внимание, что форма котировочной заявки, установленная Заказчиком, предусматривает указание участником стоимости выполнения работ по демонтажу, разделке и утилизации имущества Заказчика (с разделением на общую стоимость и стоимость за 1 тонну), стоимости приобретения цветного и черного лома исполнителем.

Вместе с тем неясно, по какой причине Заказчик осуществлял рассмотрения заявки Общества только по цене, предложенной за выполнение работ по демонтажу, разделке и утилизации имущества Заказчика, в то время как Техническим заданием предусмотрены не только работы, но и покупка цветного и черного лома исполнителем.

Следовательно, при заполнении формы котировочной заявки, а также учитывая формулу, установленную в пункте 14 Информационной карты, не представляется возможным определить, что в конечном итоге является ценовым предложением участника, по которому должна происходить оценка заявок.

Более того, согласно пункту 15 Информационной карты если хотя бы одна из заявок на участие в закупке будет подана с ценой без НДС, оценка и сопоставление заявок по критерию «Цена договора» будет осуществляться по цене без НДС. Сравнение ценовых предложений участников без НДС применяется только для целей оценки заявок на участие в закупке. В случае заключения договора с победителем закупки, являющимся плательщиком НДС, стоимость товаров работ, услуг в договоре указывается с учетом НДС.

Комиссия считает необходимым отметить, что фактически Закупочная документация сформирована Заказчиком таким образом, что победителем становится не участник, предлагающий наиболее низкую цену договора, как того требует действующее законодательство, так как в процедуре могут принимать участие лица, находящиеся на упрощенной системе налогообложения, а участник, заявка которого лишь формально содержит более низкое ценовое предложение.

В свою очередь, Закон о закупках не содержит норм указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки ценовых предложений участников без учета НДС.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 ГК РФ является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи

товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса и желания одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Комиссия, проанализировав положения Закона о закупках, Налогового кодекса Российской Федерации, указывает на отсутствие положений, допускающих предоставление хозяйствующим субъектам, являющимся плательщиками НДС, преимуществ при участии в закупках. Оценка заявок по ценовым предложениям без учета НДС у участников, являющихся плательщиками указанного налога, может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что сведения о необходимости указания цены договора в соответствии с ценой, указываемой участником в пункте 5 заявки, размещены отдельным файлом, что создает препятствия при формировании заявки участником. При этом ни в Информационной карте, где Заказчиком установлен порядок подачи заявок и их оформления, ни в форме котировочной заявки не содержатся указания на особые условия подачи ценового предложения через ЭТП.

Резюмируя изложенное, жалоба Заявителя признается обоснованной, а Комиссия приходит к выводу о том, что отклонение заявки Общества стало следствием ненадлежащего формирования Заказчиком Закупочной документации, в связи с чем положения документации в указанной части подлежат корректировке.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «Корпорация ЛИС» (ОГРН: 1047102961190, ИНН: 7136025020) на действия ФГБУ «Морспасслужба» (ОГРН: 1027739737321, ИНН: 7707274249) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 1, части 6 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.