

Решение по делу №002/01/14.6-504/2023

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «15» сентября 2023 г.

В полном объеме решение изготовлено «26» сентября 2023 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

... – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

Членов комиссии:

... – заместителя начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы (далее – Комиссия);

... – главного специалиста-эксперта отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы,

рассмотрев дело №002/01/14.6-504/2023 о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ... по признакам нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ... по вопросу неправомерных действий со стороны ..., выразившихся в поставке твердомера по методу Викакса ИТ 5010-01 производства ... (зав.№1227), который по мнению производителя является контрафактным, и установлено следующее.

Согласно доводам обращения ... выпускает твердомер по методу Викакса ИТ 5010-01 (свидетельство об утверждении типа средств измерений от 06.12.2011 RU.C.28.072.A № 44530 продлено до 27.10.2021).

13.12.2022 ... направило в адрес ... письмо с приложениями (фотографии оборудования и документов, копию паспорта и копию свидетельства о поверке), о

том, что АО «НПО Лавочкина» произвело закупку по договору от 30.09.2022 № 376/1295-2022 твердомера по методу Виккерса ИТ 5010-01 производства ... (заводской номер 1227, выпуск октября 2021 г.).

Поставщиком твердомера являлось ...

Стоимость поставленного твердомера составила 695 241, 83 руб.

Согласно представленному ... (л. 55), изготовителем поставленного твердомера является: «Общество с ограниченной ответственностью «Завод испытательных приборов» ...

На странице паспорта заявлено, что ... как изготовитель товаров несёт гарантийные обязательства перед покупателем, в том числе в виде безвозмездной замены и ремонта продукции.

Однако, по результатам изучения полученных от ... фотографий оборудования и копий документации на него, ... пришло к выводу, что в адрес ...» была поставлена продукция, которая в 2021 году с номером 1227 ... не выпускалась.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от «23» марта 2023 г. № 46/23 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ... по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела назначено на 26.04.2023г. в 11.00ч.

На рассмотрении дела, назначенном на 26.04.2023 г. в 11:00 по ВКС присутствовали:

От ... представитель по доверенности ...

От ... представитель по доверенности ...

До рассмотрения дела от ... поступили документы (вх.№6501-ЭП/23 от 26.04.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

В ходе рассмотрения дела Комиссией заслушаны доводы, оглашенные сторонами дела. Комиссией принято решение о привлечение в качестве заинтересованных лиц ... который реализовал оборудование ... и ... который в свою очередь данное оборудование реализовал ... В связи с необходимостью запроса документов у сторон, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, Комиссия рассмотрение дела отложила на 22.05.2023 г. в 11:00 по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 22.05.2023 г. в 11:00 по ВКС присутствовали:

От ... представитель по доверенности ...

От ... представитель по доверенности ...

От... представитель по доверенности ...

До рассмотрения дела от... поступили документы (вх.№7637-ЭП/23 от 17.05.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

До рассмотрения дела от ... поступили документы (вх.№7820-ЭП/23 от 22.05.2023 г.), которые приобщены в материалы дела.

В ходе рассмотрения дела Комиссией выслушаны доводы, оглашенные сторонами дела и отложено рассмотрение дела на «27» июня 2023 г. по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 27.06.2023 г. по ВКС присутствовали:

От ... представитель по доверенности ...

От ... представитель по доверенности ...

До рассмотрения дела от МВД по РБ, поступили материалы, которые приобщены в материалы дела. Комиссией принято решение о привлечении ... в качестве заинтересованного лица и отложить дело на 20.07.2023 г. по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 20.07.2023 г. по ВКС присутствовали:

От ... представитель по доверенности ...

От ... представитель по доверенности ...

До рассмотрения дела от ... поступили материалы, которые приобщены в материалы дела. Для анализа материалов Комиссией принято решение об отложении рассмотрения дела на 14.08.2023 г. по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 14.08.2023 г. по ВКС присутствовали:

От ... представитель по доверенности ...

От ... представитель по доверенности ...

В ходе рассмотрения дела Комиссией выслушаны доводы, оглашенные сторонами дела и отложено рассмотрение дела на «05» сентября 2023 г. по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенном на 05.09.2023 г. по ВКС присутствовали:

От ... представитель по доверенности ...

От ... представитель по доверенности ...

В ходе заседания, председателем Комиссии оглашена резолютивная часть заключения.

Оценив представленные документы и доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены

на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ст.14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации; 2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

В соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

При анализе состояния конкуренции установлено следующее.

... зарегистрирован в Республике Башкортостан и осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

... зарегистрирован в Ивановской области и осуществляет деятельность на территории Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как территория Российской Федерации.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) ... зарегистрировано 08.06.2011 г. в Управлении Федеральной налоговой службы по Ивановской области. Директором Общества является ...

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ... зарегистрировано 06.11.2018 г. в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 39 по Республике Башкортостан. Директором Общества является ...

... имеет основной вид детальности по ОКВЭД: 26.51.6 Производство прочих приборов, датчиков, аппаратуры и инструментов для измерения, контроля и испытаний.

... имеет основной вид детальности по ОКВЭД: 26.51.5 Производство приборов для контроля прочих физических величин.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ у ... и ... общими видами деятельности являются дополнительные виды деятельности по ОКВЭД: 26.51.6 Производство прочих приборов, датчиков, аппаратуры и инструментов для измерения, контроля и испытаний; 28.99.9 Производство оборудования специального назначения, не включенного в другие группировки; 33.13 Ремонт электронного и оптического оборудования; 52.29 Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками.

Из чего следует, что указанные лица, исходя из выписки ЕГРЮЛ осуществляют деятельность на одних товарных рынках - Производство прочих приборов, датчиков, аппаратуры и инструментов для измерения, контроля и испытаний; Производство оборудования специального назначения, не включенного в другие группировки; Ремонт электронного и оптического оборудования; Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками.

Также необходимо отметить, что исходя из доводов обращения, ... и ... конкурируют на рынке реализации измерительного оборудования на территории Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного, в соответствии с п. 3.8 и п. 3.7 приказа ФАС от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Федерального закона «О защите конкуренции», основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары Заявителя и Ответчика имеют одинаковое функциональное назначение и применимость, недобросовестная конкуренция со стороны ..., участника данного рынка, способна привести к оттоку потребителей товаров Заявителя и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

При рассмотрении данного дела, Комиссией установлено, что ... и ... являются

конкурентами. Данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов других регионов.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела наличие конкурентных отношений между сторонами не оспаривалось.

В рамках рассмотрения данного дела, при установлении признаков нарушения пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции», согласно которой не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Законодательство выделяет две группы средств индивидуализации: во-первых, это средства индивидуализации продукции, а именно товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, во-вторых, это средства индивидуализации юридического лица, а именно фирменные наименования и коммерческие обозначения.

В соответствии с частью 1 статьи 1477 ГК РФ товарный знак - это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, исключительное право на которое удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Нарушение исключительных прав на товарный знак возможно только при наличии свидетельства на товарный знак (статья 1504 ГК РФ).

Из письма (вх.№560-ЭП/23 от 18.01.2023 г.), полученного от ... (ответ на запрос) следует, что модификация твердомера ИТ 5010-01 без буквы «М» предприятием ООО «ЗИП» не выпускалась с 2012 года.

Уникальность измерительного оборудования - твердомера по методу Виккерса ИТ 5010-01, заключается в том, что только ... является обладателем свидетельства об утверждении типа средств измерений от 06.12.2011 RU.C.28.072.A № 44530, по которому производится соответствующий твердомер; иные производители не вправе выпускать такие же твердомеры по данному свидетельству (для этого им необходимо разработать свою конструкторскую документацию, выпустить твердомер и зарегистрировать его в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии).

Конструкторско-технологическая документация на твердомер является интеллектуальной собственностью и коммерческой тайной ООО «ЗИП».

Также пояснили, что в 2021 году ... твердомеры по методу Виккерса ИТ 5010-01 не производило и не реализовывались.

Кроме того, свидетельство выдано на прибор модификации ИТ 5010-01М, шильдик, установленный на приборе, тоже имеет обозначение модификации ИТ 5010-01М, а сам прибор является прибором модификации ИТ 5010-01, что недопустимо.

15.09.2023 на заседании Комиссии от ... поступили письменные пояснения на заключение антимонопольного органа, в которых ответчик указал, что Общество не подделывало товар и не размещало средства индивидуализации на продукции. Представитель ответчика также пояснил, что общество участвовало в государственной закупке с целью извлечения выгоды посредством перепродажи товара, в связи с чем, ответственность за привлеченный вред лежит на первоначальном продавце данного оборудования.

Представитель ... считает, что законодательством не запрещена перепродажа приобретенного у третьих лиц товара.

Однако Комиссия приходит к выводу, что подобное поведение ... способно причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации. В соответствии с антимонопольным законодательством для установления признаков недобросовестной конкуренции достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

Исходя из вышеуказанного следует, что действия ... направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счёт реализации оборудования, схожего до степени смешения с продукцией ООО «ЗИП». При этом покупатель вводится в заблуждение относительно реального производителя товаров.

Данные действия ... противоречат действующему законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

В соответствии с п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции, указаны действия, относящиеся к недобросовестной конкуренции, связанные с незаконным использованием средств индивидуализации хозяйствующего субъекта - конкурента, такие как незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Такие действия ... направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, по смыслу пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции», и лишило возможности

добросовестных участников товарного рынка на получение прибыли, поскольку подобное поведение Ответчика ведет к необоснованному сокращению издержек на продвижение своей продукции за счет использования репутации средства индивидуализации Заявителей и привлечения к своей продукции потребителей, которые полагают, что приобретают товар у правообладателя.

Подобное поведение ... способно причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации. В соответствии с антимонопольным законодательством для установления признаков недобросовестной конкуренции достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и факта причинения реального ущерба, а также исчисления его размера не требуется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ..., противоречат требованиям действующего законодательства, требованиям добропорядочности, разумности, направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способны нанести убытки иным хозяйствующим субъектам-конкурентам, действующим на рынке торговли оборудованием, является нарушением требования пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции».

При этом, предписание Комиссией не выдается в связи с тем, что лицо в отношении которого возбуждено дело не является производителем данного товара, а только поставляет его, как установлено материалами дела поставка была осуществлена один раз. При этом, на заседании Комиссии представитель Ответчика пояснил, что поставленный товар был заменен. В связи с чем, оснований для выдачи предписания у Комиссии не имеется.

Рассмотрев дело № 002/01/14.6-504/2023 о нарушении антимонопольного законодательства ... по признакам нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, статьей 49 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признатьнарушившим требования части 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.
2. предписание не выдавать.
3. Направить материалы дела должностному лицу Управления для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Председатель комиссии

Члены комиссии