

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Профит-плюс» на действия Администрации Левороссошанского сельского поселения Каширского муниципального района Воронежской области

(дело №499-з)

03.08.2017г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, и.о. руководителя управления; Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя комиссии, заместитель начальника отдела; Капранчиков А.В. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт;

рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на действия заказчика — Администрации Левороссошанского сельского поселения Каширского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги «Проспект Революции с. Левая Россошь Каширского муниципального района Воронежской области» (№0131300046217000019),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на действия заказчика — Администрации Левороссошанского сельского поселения Каширского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги «Проспект Революции с. Левая Россошь Каширского муниципального района Воронежской области» (№0131300046217000019)(далее - аукцион).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что Заказчиком при разработке документации электронного аукциона нарушено законодательство о контрактной системе.

Представитель уполномоченного органа - Администрации Каширского муниципального района Воронежской области доводы Заявителя считает необоснованными, а жалобу не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

10.07.2017 года уполномоченным органом — Администрацией Каширского муниципального района Воронежской области в единой информационной системе было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на ремонт автомобильной дороги «Проспект Революции с. Левая Россошь Каширского муниципального района Воронежской области» (№0131300046217000019).

Заявитель считает, что заказчиком установлено требование к участникам аукциона не соответствующее требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 пункта 20 раздела 1.2 Информационной карты вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие

документы и информацию:

2) копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (утв. Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 №624), а именно:

25.1. Работы по устройству земляного полотна для автомобильных дорог, перронов, аэропортов, взлетно-посадочных полос, рулежных дорожек.

25.2. Устройство оснований автомобильных дорог;

25.4. Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами;

33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта.

При этом заказчик указывает виды работ, на которые требуются допуски СРО.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Статьей 31 Закона о контрактной системе закреплена обязанность заказчика указывать в документации единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие участников закупки требованиям, установленным в законодательстве РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно Федеральному закону от 03.07.2016 №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Градостроительный кодекс Российской Федерации внесены изменения, согласно которым заказчик с 1 июля 2017 года должен требовать не наличие свидетельства о допуске к определенным видам работ, а членство в СРО участника закупки.

Таким образом, заказчик нарушил часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, установив требование к участникам закупки в нарушение требований действующего законодательства.

Так же, заявитель полагает, что в документации об аукционе отсутствует описание объекта закупки в части требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров и материалов, используемых при выполнении работ, что является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Так же, согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких

показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Как было установлено материалами дела, заказчиком в сметных расчетах указаны требования к материалам с неизменными значениями, что исключает использование товаров и материалов, эквивалентных или лучших по своим характеристикам и установлены только с целью определения стоимости данной позиции сметного расчета и расчета общей стоимости выполняемых работ (оказываемых услуг).

Таким образом, заказчик не указав требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров и материалов, используемых при выполнении работ нарушил пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно частям 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее — Правила).

Пунктом 4 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- 5% цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Пунктом 5 Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- 2% цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона заказчиком установлена начальная (максимальная) цена контракта 6 174 201, 00 рублей.

Вместе с тем, в пункте 10.5 проекта контракта указано, что за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим муниципальным контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим муниципальным контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063 - 308 710, 05

руб. и составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта.

В пункте 10.6 проекта контракта установлено, что за ненадлежащее исполнение муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим муниципальным контрактом, за исключением просрочки исполнения муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим муниципальным контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063 — 123 484, 02 руб. и составляет 2% от начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, сумма штрафа определяется от ценового предложения победителя аукциона с которым заключается контракт, а не от начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

При этом согласно требованиям части 6 статьи 65, части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника.

В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам проведения аукциона заказчик заключает контракт с победителем аукциона путем внесения в проект контракта цены, предложенной победителем, и информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке участника-победителя.

Таким образом, в проекте контракта документации об аукционе за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств отсутствуют все возможные значения размеров штрафа для каждого порогового значения цены контракта, предусмотренного Правилами. Заказчиком исключена возможность снижения цены контракта ниже трех миллионов рублей, что противоречит самому принципу аукциона, как способа осуществления закупки с неограниченной возможностью снижения ценового предложения участниками аукциона, а так же указан размер штрафа от начальной (максимальной) цены контракта.

На основании изложенного, Комиссия установила, что заказчиком в проекте контракта установлены ненадлежащие размеры штрафов, начисляемых заказчику, исполнителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств предусмотренных контрактом, в связи с чем заказчиком нарушены части 4,5,8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, принимая во внимание, что ООО «Профит-плюс» присутствие представителя при рассмотрении жалобы не обеспечило, доказательств нарушения его прав и законных интересов не представило, в том числе доказательств ограничения права на участие в данном электронном аукционе, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на действия заказчика — Администрации

Левороссошанского сельского поселения Каширского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги «Проспект Революции с. Левая Россошь Каширского муниципального района Воронежской области» (№0131300046217000019) обоснованной.

2. Признать в действиях Администрации Левороссошанского сельского поселения Каширского муниципального района Воронежской области нарушения ч. 6 статьи 31, чч. 4,5,8 статьи 34, п.1 ч. 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Администрации Левороссошанского сельского поселения Каширского муниципального района Воронежской области предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 02.08.2017 года.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Заместитель председателя Комиссии

Ю.В. Роцупкина

Член Комиссии

А.В. Капранчиков