ООО «Аспект»

«…»

«…»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 84-А-14-АП об административном правонарушении

13 января 2015 года г. Абакан

Я, Лебедева Ксения Александровна, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела № 84-А-14-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Аспект» (далее – ООО «Аспект»): ИНН «…», ОГРН «…», юридический адрес: «…», квалифицируемого по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в присутствии законного представителя

Ходатайства, заявления поступали / не поступали.

права, предусмотренные статьями 25.1, 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, разъяснены,

УСТАНОВИЛ:

01.11.2013 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление Государственного комитета по Республики Хакасия по управлению государственным имуществом о нарушении антимонопольного законодательства при размещении заказа № 0380200000113001937 на право заключения государственного контракта на выполнение кадастровых работ по формированию границ земельных участков подлежащим представлению отдельным категориям граждан. В ходе рассмотрения поступивших материалов выяснены следующие обстоятельства.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000113001937 на право заключения государственного контракта по выполнению кадастровых работ по формированию границ земельных участков (начальная максимальная цена контракта – 1 500 000 руб.) к участию в аукционе было допущено 5 участников. Участник № 2 ООО «Сибирский геодезический центр» сделал предложение о цене контракта 1 465 000 руб., участник № 1 ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» - 1 402 500 руб., после чего, участник № 7 ООО «Лука» и участник № 6 ООО «Аспект» меньше чем за две минуты снизили цену контракта до 115 636,37. После чего, в последние 10 минут участник № 5 ООО «Сибирский кадастровый центр» сделал предложение по цене контракта 1 395 000, 00 рублей. По итогам аукциона участник № 7 не допущен к заключению контракта, участник № 6 уклонился от подписания контракта, в связи с чем, контракт должен быть заключен с участником № 5.

До момента рассмотрения дела в антимонопольный орган 03.03.2014 года поступили пояснения от ООО «ЛУКА» следующего содержания. ООО «ЛУКА» ранее не участвовало ранее не участвовало в открытых аукционах, с чем и связаны те обстоятельства, что документация представлена не в полном объеме. Факт вступления в сговор с иными участниками данного открытого аукциона ООО «ЛУКА» отрицает, так как каких-либо финансовых или имущественных выгод для себя не получало.

03.04.2014 года в антимонопольный орган поступили пояснения ООО «Аспект» следующего содержания. ООО «Аспект» сделало предложение цены в размере 190 636,37 рублей. Ниже которого опускаться было нецелесообразно. Ввиду того, что ООО «Аспект» не могло по ряду причин своевременно подписать государственный контракт, то ООО «Аспект» направило об этом уведомление в адрес Государственного заказчика. ООО «Аспект» было признано уклонившимся от заключения государственного контракта. ООО «Аспект» не намеревалось сорвать проведенный аукцион, либо вступать с кем-либо в сговор. Факт уклонения связан, прежде всего, с технической неисправностью цифровой подписи, что не давало своевременно подписать государственный контракт.

В своих пояснениях от 05.03.2014 года ООО «Сибирский кадастровый центр» поясняет, что в штате ООО «СКЦ» имеются кадастровые инженеры, то есть лица, которые вправе осуществлять кадастровую деятельность. Предложение по заключению контракта в сумме 1395000 рублей было рассчитано ООО «Сибирский кадастровый центр» заранее, то есть это то денежное выражение, за которое ООО «Сибирский кадастровый центр» было готово выполнить предложенный объем работ, с учетом экономической целесообразности хозяйственной деятельности. 17.10.2013 года жалоба ООО «СКЦ» на действия заказчика по отказу от заключения с ООО «СКЦ» контракта была признана обоснованной и заказчику вынесено предписание. 05.11.2013 был заключен контракт, который исполнен в полном объеме. ООО «СКЦ» не имеет возможности влиять на хозяйственную деятельность ООО «ЛУКА» и ООО «Аспект», давать им обязательные распоряжения и иным образом действовать на их поведение на торгах. ООО «СКЦ» также не влияло на принятие решений о цене контракта иных участников аукциона. Тот факт, что никто из участников не обращался в контролирующий орган с заявлением о нарушениях на аукционе, также подтверждает его проведение надлежащим образом, без нарушений прав участников.

В результате заключения контракта с ООО «СКЦ» цена контракта снизилась на 7 % от начальной цены контракта до 1395 тыс. рублей, что, по мнению ООО «СКЦ», является среднерыночной ценой на аналогичные работы в Сибирской Федеральном округе.

В своих пояснениях на рассмотрении дела представитель Министерства имущественных и земельных отношений Республики Хакасия пояснила, что в настоящее время контракт ООО «СКЦ» исполнен в полном объеме. Выполнить работы по цене контракта 115 636,37 и 190 636,37 стороны могут только в убыток себе. Кроме того, представитель поддержала доводы, представленные в заявлении.

В ответ на определение от 28.01.2014 года ООО «Сибирский геодезический центр» в своих пояснениях от 19.02.2014 года поясняет следующее. ООО «Сибирский геодезицеский центр» готово было выполнить весь объем работ за 600 000 рублей. Выполнение работ за 115 636,37 и 190 636,37 возможно только при работе предприятия в убыток, в связи с тем, что себестоимость выполняемых работ выше указанных цен. В последние 10 минут на этапе закрытия торгов также не представлялось возможным сделать понижение, т.к.

площадка выдавала ошибку. После проведения торгов складывается мнение о совместном участии трех предприятий (ООО «Лука», ООО «Аспект», ООО «Сибирский кадастровый центр».

ФГУП, основанное на праве хозяйственного ведения «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» в своих пояснениях от 19.02.2014 указывает следующее.

В ходе проведения аукциона № 0380200000113001937 стоимость работ ООО «Аспект» и ООО «Лука» была слишком занижена, более чем на 90 % от начальной цены контракта, дальнейшее участие в аукционе являлось экономически нецелесообразным, ввиду этого новые ценовые предложения от ФГУП, основанное на праве хозяйственного ведения «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» не поступали. Данная организация была готова исполнить контракт за 600 000 рублей.

Рассмотрение дела определением от 10.04.2014 года назначено на 20.05.2014. Однако, на рассмотрение дела стороны дополнительных пояснений не представили.

В связи с вышеизложенным комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 29 Федерального закона от 24.07.2007 №221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» кадастровую деятельность вправе осуществлять физическое лицо, которое имеет действующий квалификационный аттестат кадастрового инженера.

Юридическое лицо обязано иметь в штате не менее двух кадастровых инженеров, которые вправе осуществлять кадастровую деятельность.

Контракт на выполнение кадастровых работ может быть заключен только с юридическим лицом, имеющим в штате кадастровых инженеров.

Между тем, из учредительных документов участника №6 – ООО «Аспект» следует, что основным видом деятельности общества является предоставление услуг в области найма рабочей силы и подбора персонала. В учредительных документах Участника № 7 – ООО «Лука» указан предмет деятельности общества – услуги в области права и бухгалтерского учета.

Установлено, что юридические адреса ООО «Лука» и ООО «Аспект» совпадают – г. Тайшет, ул. Транспортная, д. 18.

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время
1	ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации	1 402 500,00	05:15:50
6	**ООО «Аспект»**	**190 636,37**	**05:17:21**
7	**ООО «Лука»**	**115 636,37**	**05:17:25**
5	**ООО «Сибирский кадастровый центр»**	**1 395 000,00**	**05:37:11**

При участии в открытом аукционе в электронной форме ООО «Лука» и ООО «Аспект» во время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, резко опустили цену контракта на 92,3 % от начальной максимальной цены контракта. При этом, остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону. После чего ООО «Сибирский кадастровый центр» на последних секундах аукциона сделал ставку, незначительно ниже ставки добросовестного участника - ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости – Федеральное бюро технической инвентаризации» и начальной максимальной цены контракта.

В соответствии с частью 12 статьи 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

В соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закон о размещении заказов в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в части 19 настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 19 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, а также документы указанных участников, предусмотренные пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого же срока оператор электронной площадки обязан направить также уведомление указанным участникам открытого аукциона.

В соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признается победителем открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, при оценке наиболее низкой цены и определении победителя аукциона в электронной форме аукционная комиссия

оценивает не только предложения, поступившие до расчетного времени завершения аукциона, но и предложения, поступившие в течение 10 минут после завершения аукциона. Участник, предложивший в течение 10 минут после завершения аукциона наиболее низкую цену может быть признан победителем аукциона.

В течение 10 минут после окончания аукциона (в 05 часов 37 минут 11 секунд) поступило предложение от ООО «Сибирский кадастровый центр» с ценой равной 1 395 000,00 рублей, т.е. на 7 500,00 рублей ниже начальной цены.

Далее по результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Лука» был не допущен к заключению контракта в связи с отсутствием в составе заявки документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11 и в нарушение п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ООО «Аспект» уклонилось от заключения контракта. В связи с чем контракт должен был быть заключен с ООО «Сибирский кадастровый центр».

ООО «Аспект» приказом от 30.09.2013 №301/1 Хакасского УФАС России было включено в реестр недобросовестных поставщиков (номер реестровой записи РНП.13991-13, 16.10.2013).

Также комиссией антимонопольного органа проанализированы сведения сайта закупок на предмет участия ООО «Сибирский кадастровый центр» в других аукционах в электронной форме.

Установлены следующие обстоятельства.

Аукцион в электронной форме №0165200003313000215 на выполнение кадастровых работ с целью постановки на государственный кадастровый учет и изготовление технических паспортов на автомобильную дорогу общего пользования регионального значения Томск – Каргала – Колпашево в Томской области. НМЦК – 4 052 727,00 рублей. Аукцион проходил на электронной площадке «РТС-тендер».

При участии в аукционе ООО «Геостройизмерения» и ООО «Институт оценки и экспертизы» снизили НМЦК более чем на 87 %. ООО «СибКЦ» предложил цену в 3 282 708,83 рубля. Однако, по результатам проведения аукциона контракт был заключен с ООО «СибКЦ».

Данные действия свидетельствуют об использовании ООО «СибКЦ» такой тактики поведения в торгах и в рамках других размещений заказов.

Значительное снижение цены ООО «Аспект» и ООО «Лука» при участии в электронном аукционе без реального намерения заключить контракт в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой ООО «РТС-тендер» свидетельствует о том, что данные общества участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе и заключение по его итогам контракта.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о том, что обстоятельства участия ООО «Лука», ООО «Аспект» и ООО «Сибирский кадастровый центр» в аукционе № 0380200000113001937 свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения № 0380200000113001937.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционах с номером извещения 0380200000113001937 осуществлялся данными обществами с одних и тех же IP-адресов.

2. Осведомленность ООО «Лука» и ООО «Аспект» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией УФАС, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно обществам.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещении заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

3. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Аспект» и ООО «Лука» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционах при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объяснения, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия УФАС отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

4. ООО «Аспект», ООО «Лука» и ООО «Сибирский кадастровый центр» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников Соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник Соглашения в течение десяти минут следующих после окончания аукциона предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (ООО «Сибирский кадастровый центр»), поскольку заранее известно, что с ООО «Лука» и ООО «Аспект» контракт заключен не будет.

Рассмотренное поведение ООО «Лука», ООО «Аспект» и ООО «Сибирский кадастровый центр» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников конкурсов на право заключения государственного контракта на выполнение кадастровых работ по формированию границ земельных участков подлежащим представлению отдельным категориям граждан, по скоординированной единой стратегии поведения ООО «Лука», ООО «Аспект», ООО «Сибирский кадастровый центр», отказавшись от честной конкурентной борьбы, и содержать признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000113001937 в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (ООО «Аспект», ООО «Лука», ООО «Сибирский кадастровый центр»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Вышеназванное нарушение антимонопольного законодательства, совершенное ООО «Аспект» образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; **на юридических лиц** - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо **от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей**, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Санкция статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает в качестве субъекта административной ответственности, в том числе юридическое лицо.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с этим, 23 октября 2014 года должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия К.А. Лебедевой в отсутствии законного представителя ООО «Аспект» составлен протокол № 84-А-14-АП об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьей 29.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.32 Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ООО «Аспект» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение ООО «Аспект» обо всех процессуальных действиях Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Действия ООО «Аспект» содержат признаки объективной стороны административного правонарушения, предусмотренной статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества в совершении административного правонарушения, пре дусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так, у ООО «Аспект» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств отсутствия возможности соблюдения запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, обществом не представлено.

Предусмотренный частями 1, 6 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения общества к административной ответственности на момент рассмотрения дела об административном правонарушении не истек. Следовательно, имеются основания для привлечения ООО «Аспект» к административной ответственности.

Доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, не установлено.

При определении порядка исчисления и размера штрафа учтены положения статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также следующее.

В соответствии с пунктами 3 и 5 части 1 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и может выражаться в величине, кратной:

- сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение;

- начальной (максимальной) цене государственного или муниципального контракта при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а также гражданско-правового договора бюджетного учреждения при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд бюджетного учреждения (далее также - контракты на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков или контракты) (в редакции на дату совершения настоящего правонарушения).

Поскольку правонарушение выявлено в 2014 году, размер штрафа должен исчисляться исходя из выручки предприятия за 2013 год, предшествующий 2014 году.

Из примечания к статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что для целей применения главы 14 Кодекса под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В части 1 статьи 248 Налогового кодекса Российской Федерации указано, что доходы определяются на основании первичных документов и других документов, подтверждающих полученные налогоплательщиком доходы, и документов налогового учета, при этом порядок определения доходов от реализации и внереализационных доходов установлен соответственно статьями 249, 250 Кодекса.

Согласно статье 249 Налогового кодекса Российской Федерации доходом от реализации признаются выручка от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав.

Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах. В зависимости от выбранного налогоплательщиком метода признания доходов и расходов поступления, связанные с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, признаются для целей главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации «Налог на прибыль организаций» в соответствии со статьей 271 или статьей 273 Кодекса.

Таким образом, исходной величиной для исчисления административного штрафа по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является весь совокупный размер выручки субъекта правонарушения, полученной от реализации всех товаров (работы, услуги), на рынке которых выявлено правонарушение.

В ходе рассмотрения ООО «Аспект» не представлена информация о выручке общества за 2013 год. По данному правонарушению возбуждено производство по делу № 93-А-14-АП об административном правонарушении (часть 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Вместе с тем нормами Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении предусмотрено, что сумма административного штрафа может рассчитываться исходя из начальной стоимости предмета торгов: от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена торгов равна 1 500 000 рублей.

Одна десятая стоимости предмета торгов равна 150 000 рублей.

Одна вторая начальной стоимости предмета торгов равна 750 000 рублей.

При указанных обстоятельствах прихожу к выводу о том, что штраф в сумме **150 000 рублей** соответствует тяжести совершенного правонарушения, а также принципам справедливости, неотвратимости, целесообразности и законности административной ответственности. При этом достигнуты и цели административного наказания: частная и общая превенции (часть 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Лицо, совершившее административное правонарушение: ООО «Аспект».

Событие административного правонарушения: заключение и реализация соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000113001937.

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан.

Время совершения административного правонарушения: 23.08.2013 года.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ходатайства и отводы не заявлялись.

Согласно части 1 статьи 4.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение.

Всесторонне и полно исследовав материалы данного дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. При этом смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств не имеется. Также не имеется оснований для прекращения дела.

Учитывая вышеизложенное, и руководствуясь частью 1 статьи 14.32, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь юридическое лицо – ООО «Аспект» к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 150 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: ООО «Аспект».

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу с 26 января 2015 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 13 января 2015 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 2-х лет со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа необходимо уплатить в федеральный бюджет:

ИНН 1901021801, КПП 190101001

УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России),

р/с 40101810200000010001, ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан,

БИК 049514001,

Код ОКТМО 95 701 000,

Код бюджетной классификации **161 1 16 02010 01 6000 140** – «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В поле назначения платежа после основания, указать «в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия представить надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Руководитель управления К.А. Лебедева