

**Главе Администрации местного
самоуправления г.Владикавказа**

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№04-09/01-03-17**

июня 2016 года

г.Владикавказ

руководитель Северо-Осетинского УФАС России Р.Р. Плиев, рассмотрев протокол №04-09/01-03-17 от 09.03.2017 года (исх.№ 826 от 03.2017 года) и материалы дела об административном правонарушении №04-09/01-03-17, возбужденного в отношении главы администрации местного самоуправления г.Владикавказа (далее – ИС г.Владикавказа) <...>, возбужденного по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника <...> (по доверенности №15АА0585085 от 03.2017 года),

УСТАНОВИЛ:

02.2016 года АМС г.Владикавказа было принято распоряжение от 02.2016 года №28 «О предоставлении в 2016 году субсидии на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и монтажом сетей уличного освещения г.Владикавказа» (далее также - распоряжение), опубликованное в газете «Владикавказ» №17 (2049) от февраля 2016 года. Распоряжением утвержден Порядок предоставления Владикавказскому муниципальному унитарному предприятию «Владикавказгорсвет» в 2016 году субсидии на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и монтажом сетей уличного освещения г.Владикавказа (далее - Порядок). Пунктом 2 указанного Порядка установлено, что право на получение субсидии имеет Владикавказское муниципальное унитарное предприятие «Владикавказгорсвет», осуществляющее содержание, эксплуатацию и ремонт сетей уличного освещения г.Владикавказа.

[статья 78](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации, регулирующие отношения, связанные с предоставлением субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным)

учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, предусматривает, что субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров (за исключением подакцизных товаров, кроме автомобилей легковых и мотоциклов), выполнением работ, оказанием услуг [\(пункт 1\)](#).

[Пунктом 3](#) данной статьи закреплено, что нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, должны определять:

категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий;

цели, условия и порядок предоставления субсидий;

порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении;

порядок возврата в текущем финансовом году получателем субсидий остатков субсидий, не использованных в отчетном финансовом году, в случаях, предусмотренных соглашениями (договорами) о предоставлении субсидий;

положения об обязательной проверке главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставляющим субсидию, и органом государственного (муниципального) финансового контроля соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий их получателями.

Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно статье 1 статьи 54 Федерального закона от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - ФЗ №131) установлено, что закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд

осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Эксплуатационно, размещение муниципального заказа на оказание услуги по эксплуатации и ремонту сетей уличного освещения г.Владикавказ могло осуществляться только на основании положений Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Установленный Распоряжением АМС г.Владикавказ от 08.02.2016 №28 порядок определения подрядчика путем предоставления субсидии из бюджета муниципального образования г.Владикавказ на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения г.Владикавказ, не содержит категорий и **критериев отбора** претендентов на получение субсидии.

В таких обстоятельствах у муниципального заказчика – АМС г.Владикавказ отсутствовали законные основания для непроведения закупки для обеспечения муниципальной нужды - осуществления эксплуатации и ремонта сетей уличного освещения г.Владикавказ в 2016 году, в соответствии с Законом о контрактной системе. Установление Администрацией категорий (или) критериев отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц – производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий, а также наделение правом на получение соответствующей субсидии одного хозяйствующего субъекта - ВМУП «Владикавказгорсвет», нарушает требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 54 Федерального закона №131-ФЗ и статьи 24 Закона о контрактной системе.

связи с наличием в действиях АМС г.Владикавказ, выразившихся в нарушении распоряжения от 08.02.2016 года №28 «О предоставлении в 2016 году субсидии на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения г.Владикавказ», признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции», Северо-Осетинским УФАС России, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, было выдано предупреждение АМС г.Владикавказ (исх.№489 от 25.02.2016 года) о необходимости прекращения указанных действий в срок до 21 марта 2016 года, а также о необходимости отмены распоряжения АМС г.Владикавказ от 08.02.2016 года №28 «О предоставлении в 2016 году субсидии на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения г.Владикавказ».

Однако, письмом №1134 от 24.03.2016 года (вх.№1010(п) от 29.03.2016 года) АМС г.Владикавказ уведомила Северо-Осетинское УФАС России о том, что Администрация не усматривает в принятии распоряжения АМС г.Владикавказ от 08.02.2016 года №28 «О предоставлении в 2016 году субсидии на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения г.Владикавказ» признаков нарушения антимонопольного законодательства, распоряжение АМС г.Владикавказ №28 не отменено, соответственно, предупреждение не выполнено.

Таким образом, действия АМС г.Владикавказ, выразившиеся в нарушении распоряжения АМС г.Владикавказ от 08.02.2016 года №28 «О предоставлении в 2016 году субсидии на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения г.Владикавказ», опубликованном в газете «Владикавказ» №7 (2049) от 18 февраля 2016 года, которым утвержден Порядок предоставления Владикавказскому муниципальному унитарному предприятию «Владикавказгорсвет» в 2016 году субсидии на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения г.Владикавказ, нарушили требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, так как могли привести к недопущению конкуренции на товарном рынке услуг содержанию, ремонту и эксплуатации сетей уличного освещения на территории г.Владикавказ.

Решением Комиссии Северо-Осетинского УФАС России от 09 сентября 2016 года по делу №04-08/01-04-16 АМС г.Владикавказ была признана нарушившей требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции».

В объяснении по существу дела, защитник <...> указала, что не

гласившись с решением Комиссии Северо-Осетинского УФАС России по делу №04-08/01-04-16 АМС г.Владикавказа обжаловала его в арбитражный суд РСО-Алания. По мнению защитника <...> тот факт, что решение Арбитражного суда РСО-Алания еще не вступило в силу, позволяет достоверно подтвердить вину <...>.

Также, по мнению <...>, Распоряжение полностью соответствует статье Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии со ст.78 Бюджетного кодекса РФ субсидии предоставляются юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг, предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Согласно п.3 ч.2 ст.78 Бюджетного кодекса РФ субсидии предоставляются юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг предоставляются из местного бюджета в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации или актами уполномоченных ею органов местного самоуправления.

Согласно ст.3 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается закупка товаров, работ, услуг на основании договора купли-продажи, поставки, оказания услуг, выполнения работ, совершения действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В этом Закон о контрактной системе не расшифровывает понятие «муниципальная нужда». Определение данного термина содержалось в Федеральном законе №94-ФЗ от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ныне утратившем силу.

Под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных

:ударственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных образований.

Механизм управления размещением заказов для муниципальных нужд является одним из важнейших элементов государственного планирования расходов бюджетных средств. Это объясняется тем, что большая часть расходов бюджетного планирования приходится на размещения муниципального заказа, то есть на закупки товаров, оказание услуг и выполнение работ, необходимых для осуществления муниципальных функций. Современное состояние рынка закупок характеризуется динамичным увеличением доли муниципальных расходов на товары, работы и услуги для муниципальных нужд.

Согласно ст.56 Устава муниципального образования г.Владикавказ к полномочиям АМС г.Владикавказ в сфере городского хозяйства относится организация в границах г. Владикавказ электроснабжения населения, организация освещения улиц г.Владикавказ.

В этом под термином «организация» следует понимать создание условий для возможности реализации определенных полномочий». Данное полномочие АМС г.Владикавказ исполняет в полном объеме.

Электроснабжение населения организовано, соответствующие сети уличного освещения имеются в наличии и задействованы в обслуживании населения.

По мнению защитника <...> Северо-Осетинское УФАС России ошибочно приходит к выводу о том, что эксплуатация и ремонт сетей уличного освещения является в данном случае муниципальной нуждой. Нельзя забывать, что ВМУП «Владикавказгорсвет» является самостоятельным юридическим лицом, согласно имеющимся в материалах дела документам, сети уличного освещения переданы предприятию в хозяйственное ведение.

Данное предприятие является действующим юридическим лицом, имеет определенные уставные цели, для реализации которых ему и передано на праве хозяйственного ведения необходимое имущество. Деятельность предприятия при этом антимонопольным законодательством под сомнение не ставится.

Считывая, что сети уличного освещения находятся в хозяйственном ведении у предприятия (соответствующее право зарегистрировано в Едином государственном реестре недвижимости), а обязанности по содержанию имущества в надлежащем порядке в силу действующего законодательства возложены на собственника такого имущества, работы по ремонту сетей

как не могут быть отнесены к муниципальным нуждам в том числе и тому, что субъектом при этом является уже не АМС г.Владикавказа, а же самостоятельное юридическое лицо.

Юрируя предусмотренную ст.78 Бюджетного кодекса Российской Федерации возможность предоставления субсидий, Северо-Осетинское УФАС России при этом не высказывает своего мнения относительно того, на какие же тогда случаи, если не на рассматриваемый, может распространяться данная статья.

УП «Владикавказгорсвет» уже владелец этих сетей, и пока предприятие действует, обязанностью его учредителя будет его финансирование с целью недопущения его банкротства, с целью исполнения его уставных задач.

Согласно ст.295 ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Список запрещенных действий в отношении находящегося в хозяйственном ведении имущества определен законодателем как исчерпывающий, он не является открытым и не подлежит расширительному толкованию. При таких обстоятельствах, учитывая, что в нем не содержится запрет на обслуживание такого имущества, УП «Владикавказгорсвет» абсолютно законно производит работы по ремонту сетей, следовательно имеет полное право на возмещение понесенных в результате такого ремонта затрат.

Субсидирование из бюджета муниципального образования Владикавказ осуществляется с целью возмещения затрат, которые несет ВМУП «Владикавказгорсвет».

Суд считает, что сложившиеся отношения между АМС Владикавказа и ВМУП «Владикавказгорсвет» регулируются нормами бюджетного кодекса РФ, а не Законом о контрактной системе ввиду того, что предметом контрактов по Закону о контрактной системе являются поставка товара, выполнение работ или оказание услуг. Предметом же договора о предоставлении субсидии из бюджета муниципального образования г.Владикавказ является предоставление субсидии из бюджета муниципального образования г.Владикавказ на возмещение затрат, связанных с самим по себе содержанием сетей местного освещения г.Владикавказ. Субсидии, предоставляемые в специальных целях компенсации расходов, понесенных муниципальным предприятием при осуществлении разрешенных для него уставных видов деятельности, не могут быть подменены ассигнованиями на

кату муниципального контракта для удовлетворения муниципальных КД.

Сже <...> указывает на то, что остается непонятным, как антимонопольный орган представляет себе проведение закупок на осуществление ремонта имущества, находящегося в хозяйственном ведении третьего лица.

Кроме того, антимонопольный орган не принимает во внимание, что данное распоряжение направлено в том числе и на экономию бюджетных средств, ВМУП «Владикавказгорсвет» по данному распоряжению получает субсидии только на возмещение реально понесенных расходов, в данном случае предприятие не наживается за счет средств местного бюджета, в то время как, в случае проведения закупки, любой поставщик будет оказывать свои услуги исключительно в целях получения прибыли.

В деле об административном правонарушении подлежит выяснению факта и виновность лица в совершении административного правонарушения.

В отношении <...> дело об административном правонарушении возбуждено как в отношении должностного лица.

Согласно ст.2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Сже считает, что в данном случае <...> служебные обязанности выполнялись надлежащим образом и говорить о вине лично главы администрации, издавшего распоряжение недопустимо. Контракт заключен между главой муниципального образования г.Владикавказ и <...> 12.2015 года.

Распоряжение было принято 08.02.2016 года. Из отметки корректора выводится, что готово оно было фактически уже 01.02.2016 года. Антимонопольному органу должно быть известно, на сколько процедура принятия распоряжения может быть растянута во времени. Фактически, учитывая, новогодние праздничные дни, можно говорить о том, что подготовка этого распоряжения началась еще до заключения контракта с <...> Будучи живым человеком, лицом вновь назначенным на должность, <...> не мог при всем опыте и знаниях единолично моментально охватить весь спектр особенностей руководства и в работе обоснованно полагался в том числе и на опыт и знания коллег-руководителей, что было вполне допустимо.

В прилагаемых объяснениях приложена копия спорного распоряжения, сделанная непосредственно с его оригинала, что позволяет изучить не только его текст, но и изучить раздел «Согласовано». Из данного

здела усматривается, что распоряжение было согласовано в том же и с начальником Правового управления АМС г.Владикавказа, а также с рядом компетентных и опытных сотрудников. При таких обстоятельствах, лицом, в первую очередь, ответственным за принятие споряжения следует считать именно начальника Правового управления. Это подтверждается распоряжением от 17.03.2015 №202-к переводе <...> на должность начальника Правового управления, распоряжением о Правовом управлении АМС г.Владикавказа, утвержденном распоряжением АМС г.Владикавказа №209 от 07.2012, распоряжениями АМС г.Владикавказа от 23.08.2012 №237, от 10.2012 №278, от 19.06.2014 №179.

Согласно Положению о правовом управлении основной задачей управления является обеспечение соблюдения законности деятельности АМС г.Владикавказа, для чего Управление проверяет соответствие требованиям действующего законодательства РФ проектов муниципальных правовых актов, осуществляет визирование проектов распоряжений АМС г.Владикавказа. Согласно Положению начальник Правового управления участвует в подготовке проектов распоряжений АМС г.Владикавказа. Аналогичная обязанность описана и в должностной инструкции начальника Правового управления.

Статьей 24.5. КоАП РФ установлены обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, к числу которых относится также отсутствие состава административного правонарушения.

Согласно ст.2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое установлена административная ответственность.

Согласно ст.24.5. КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из предусмотренных обстоятельств, в данном случае отсутствует состав административного правонарушения, в связи с чем <...> считаем возможным прекратить начатое производство по делу об административном правонарушении в отношении <...>.

Однако, согласно статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

стью 1 статьи 50 Устава Муниципального образования города Владикавказа от 27.12.2005 года (в редакции от 04.03.2014 года, действующей на момент подписания Распоряжения) (далее - Устав) установлено, что администрация местного самоуправления Владикавказ – местная администрация является исполнительно-управляющим органом муниципального образования Владикавказ, наделенным настоящим Уставом полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления городского округа г.Владикавказ федеральными законами и законами Республики Северная Осетия-Алания.

Администрацией местного самоуправления г.Владикавказ руководит глава местной администрации на принципах единоначалия (часть 5 статьи 50 Устава), который организует и обеспечивает руководство деятельностью администрации местного самоуправления.

Согласно пункту 3 части 7.1 статьи 50 Устава, глава администрации местного самоуправления г.Владикавказа, осуществляющий свои полномочия на основе контракта, обеспечивает осуществление администрацией местного самоуправления г.Владикавказ полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами Республики Северная Осетия-Алания.

Глава администрации в пределах своих полномочий осуществляет контроль за выполнением нормативных актов органов местного самоуправления г.Владикавказа в целях соблюдения прав и законных интересов граждан и юридических лиц (пункт 5 части 1 статьи 59 Устава), обеспечивает единство правовой политики и законности в органах местного самоуправления г.Владикавказа в пределах своей компетенции (пункт 6 части 1 статьи 59 Устава), а также осуществляет контроль за соответствием правовых актов, принимаемых ее структурными подразделениями и должностными лицами, действующему законодательству (пункт 8 части 1 статьи 59 Устава).

Согласно Контракту, заключенному 30 декабря 2015 года на основании решения собрания представителей г.Владикавказ от 24.12.2015 года № 8/101 между главой муниципального образования г.Владикавказ <...> 1 главой Администрации местного самоуправления г.Владикавказ >, глава Администрации местного самоуправления г.Владикавказ в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, законами Республики Северная Осетия – Алания, Уставом муниципального образования г.Владикавказ, нормативными правовыми

тами Собрания представителей г.Владикавказ, издает постановления и распоряжения по вопросам местного значения и вопросам, связанным с осуществлением отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами РСО-Алания (пункт 2.1 Контракта). Глава АМС г.Владикавказа участвует в разработке и принятии нормативных правовых актов по вопросам местного значения муниципального образования г.Владикавказ (п.2.3.7. Контракта); организует, обеспечивает и несет ответственность за исполнение полномочий Администрации местного самоуправления г.Владикавказа по решению вопросов местного значения (п.2.3.11. Контракта); организует, обеспечивает и несет ответственность за исполнение отдельных государственных полномочий, переданных Администрации местного самоуправления г.Владикавказа (п.2.3.16. Контракта); глава администрации местного самоуправления г.Владикавказа обязуется в исполнении своих должностных обязанностей руководствоваться Конституцией Российской Федерации и Республики Северная Осетия – Алания, Уставом муниципального образования г.Владикавказ, другими правовыми актами муниципального образования г.Владикавказ (п.3.1.1. Контракта).

Глава Администрации местного самоуправления <...>, являясь лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в органе местного самоуправления, обязан нести административную ответственность как должностное лицо, совершившее административное правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей, а именно: <...>, являясь главой АМС г.Владикавказа, обязан был обеспечить соблюдение требований Закона о защите конкуренции при принятии и подписании распоряжения №28 от 08.02.2016 года «О предоставлении в 2016 году субсидии на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения г.Владикавказа» предвидеть возможность наступления вредных последствий исполнения данного распоряжения, которые могли привести к ограничению конкуренции, хотя должен был и мог их предвидеть.

Последствия <...>, выразившиеся в принятии и подписании распоряжения №28 от 08.02.2016 года «О предоставлении в 2016 году субсидии на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения г.Владикавказа», которое нарушает требования части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции могли привести к ограничению конкуренции, содержат состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

рассмотрении дела об административном правонарушении №04-01-03-17 защитник <...> заявила ходатайство о привлечении в качестве свидетеля по делу начальника Правового отдела АМС Владикавказа <...> в связи с тем, что в должностные обязанности начальника Правового отдела АМС г.Владикавказа входит обеспечение законности деятельности АМС г.Владикавказа, проверка ответственности требованиям действующего законодательства Российской Федерации проектом муниципальных правовых актов, утверждение проектов распоряжений АМС г.Владикавказа и участие в подготовке распоряжений АМС г.Владикавказа. Однако в удовлетворении ходатайства защитнику <...> было отказано ввиду того, что данное обстоятельство не исключает вины <...>.

Также защитником <...> было заявлено ходатайство о переносе рассмотрения дела об административном правонарушении №04-01-03-17 до принятия и вступления в законную силу решения двенадцатого Арбитражного апелляционного суда по делу №А61-30/2016 по апелляционной жалобе АМС г.Владикавказа на решение Северо-Осетинского УФАС России №04-08/01-04-16 от 09.09.2016 года, в удовлетворении которого было также отказано, в связи с тем, что данное обстоятельство ни как не влияет на дело об административном правонарушении №04-09/01-03-17.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе частью 1 статьи 14.9, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии Северо-Осетинского УФАС России по делу №04-01-04-16 о нарушении АМС г.Владикавказа части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции в полном объеме изготовлено и вступило в законную силу 09 сентября 2016 года.

Дата совершения административного правонарушения – 08.02.2016 года (дата принятия АМС г.Владикавказа распоряжения №28 «О предоставлении в 2016 году субсидии на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения г.Владикавказа»).

Место совершения административного правонарушения – Республика Северная Осетия – Алания, г.Владикавказ, пл.Штыба, д.2.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации составляет один год; при этом в силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные

зонарушения, предусмотренные, в том числе – [статьей](#) 14.9 КоАП, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии муниципального органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, дело рассматривается в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Протокол о совершении главой Администрации местного самоуправления г.Владикавказ <...> административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, был составлен в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте составления протокола. Копия протокола была направлена <...> по месту работы в АМС г.Владикавказ (вх.№1503п от 03.2017 года), а так же посредством почтовой связи, однако была возвращена в Северо-осетинское УФА России в связи с истечением срока хранения.

Следящим обстоятельством является то, что нарушение части 1 статьи 14.9 КоАП РФ совершено <...> впервые.

Следящие обстоятельства, а также обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного административного правонарушения, не выявлены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, частью 1 статьи 14.9, статьей 23.48, частью 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **главу администрации местного самоуправления Владикавказ** <...> виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в принятии и подписании распоряжения от 08.02.2016 года №28 «О предоставлении в 2016 году субсидии на возмещение затрат, связанных с содержанием, эксплуатацией и ремонтом сетей уличного освещения г.Владикавказ», нарушение требований части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Назначить наказание в виде административного штрафа в размере **500 (пятьдесят тысяч) рублей.**

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо

дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (тел/факс № 54-52-52), в соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается вышестоящему должностному лицу либо в установленном порядке, предусмотренном главой 30 КоАП.

ДИРЕКТОР

Р.Р. Плиев