РЕШЕНИЕ

по делу № 042/01/17-157/2021

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Резолютивная часть решения оглашена «11» ноября 2021 г.

В полном объеме решение изготовлено «25» ноября 2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <…>;
Члены Комиссии: <…>;
<…>,

при ведении протокола с использованием видеозаписи,

при участии посредством системы видеоконференцсвязи (ВКС):

<…>,

<…> – представитель арбитражного управляющего <…> по доверенности от 20.09.2019,

рассмотрев дело № 042/01/17-157/2021, возбужденное по признакам нарушения организатором торгов – <…> (…), конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» <…> (…), ООО «Сапфир» (650024, г. Кемерово, ул. Базовая, д.24, оф.3) пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

установила:

по результатам рассмотрения поручения прокуратуры Ленинского района г. Кемерово, приказом Кемеровского УФАС России № 12/1 от 22.01.2021 возбуждено дело № 042/01/17-157/2021 по признакам нарушения организатором торгов – <…> (Организатор торгов), конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» ИНН … (далее - ООО «СМУ-5»; Должник) <…>, ООО «Сапфир» (совместно именуемые – Ответчики) пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в наличии устного соглашения, заключенного с целью ограничения конкуренции в виде предоставления не предусмотренного законодательством РФ преимущества при участии в

торгах по продаже имущества должника-банкрота ООО «СМУ-5», сообщения о проведении которых опубликованы на сайте в сети «Интернет» Единого Федерального реестра сведений о банкротстве по адресу: http://bankrot.fedresurs.ru (ЕФРСБ): 05.02.2020 под № 4660551 (лот № 5, лот № 6); 07.04.2020 под № 4881782, которое привело к ограничению конкуренции на указанных торгах, созданию преимущественных условий участия в торгах для ООО «Сапфир».

Определением от 03.02.2021 рассмотрение дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 16.03.2021 на 15 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

11.03.2021 конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» <…> представлены пояснения по делу, согласно которым <…> вменяемое правонарушение не признает, считает, что в действиях как Организатора торгов, так и его самого отсутствуют нарушения требований антимонопольного законодательства РФ, поскольку данные лица не могли создать преимущество ООО «Сапфир». Торги проведены в полном соответствии с требованиями законодательства о банкротстве РФ. Торги являлись первыми торгами, следовательно, начальная цена была максимальной, и продажа соответствующего имущества после проведения Торгов позволила выручить максимальные денежные средства в наиболее короткие сроки. Отсутствие заявки ООО «Сапфир» привело бы к признанию торгов несостоявшимися и необходимости проведения повторных торгов (дополнительные расходы) со снижением начальной цены на 10 %.

Привлечение в качестве организатора торгов <…> вызвано тем, что сам конкурсный управляющий Должником в этот момент не мог выступать в качестве организатора торгов по причине отсутствия соответствующего допуска на согласованной электронной площадке, <…> имел такой допуск. Вопрос о недопустимости привлечения <…> в качестве организатора Торгов рассматривался в Управлении Росреестра по Кемеровской области. Данное обстоятельство не могло повлиять на законность Торгов либо ограничить конкуренцию при их проведении.

В Торгах ООО «Сапфир» признано единственным участником в связи с чем ни Организатор торгов ни конкурсный управляющий не могли создать преимуществ для ООО «Сапфир».

Не соответствует действительности довод о совпадении номеров телефонов, указанных в качестве контактных данных ООО «Сапфир» и конкурсного управляющего.

Факт того, что ООО «Сапфир» является заявителем по делу о банкротстве № А27-20853/2020 ООО «СервисГрупп», в котором временным управляющим утвержден <…> свидетельствует об отсутствии заинтересованности между данными лицами, поскольку в силу пункта 2 статьи 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о

банкротстве) арбитражным судом в качестве временных управляющих в деле о банкротстве не могут быть утверждены лица, заинтересованные по отношению к должнику и кредиторам. Таким образом, назначение <…> в указанном деле в качестве временного управляющего по требованию кредитора ООО «Сапфир» свидетельствует об отсутствии заинтересованности.

Отсутствует недобросовестное поведение по отказу в допуске <…> к участию в Торгах (лот № 5), поскольку данный отказ вызван волеизъявлением самого <…>.

15.03.2021 от <…> поступило уведомление о том, что 16.03.2021 в рассмотрении настоящего дела будет принимать участие его представитель по доверенности - <…>, с указанием номера телефона и электронного адреса представителя.

16.03.2021 состоялось рассмотрение настоящего дела с участием представителя конкурсного управляющего Должником <…>, который полностью поддержал доводы, изложенные в пояснениях от 11.03.2021, настаивал на том, что в связи с проведением Торгов в электронной форме, ни у Организатора торгов ни у конкурсного управляющего Должником нет возможностей влиять на конкуренцию при их проведении.

Вопрос о привлечении в качестве организатора торгов <…>, неаккредитованного саморегулируемой организацией (СРО) в качестве организатора торгов, рассматривался Арбитражным судом Кемеровской области в административном производстве (дело № А27-69/2021), возбужденным по заявлению Управления Росреестра по Кемеровской области.

В результате рассмотрения 16.03.2021 дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 16.03.2021 рассмотрение настоящего дела было отложено на 27.04.2021 на 15 часов 00 минут.

01.04.2021 от конкурсного управляющего ООО «СМУ-5» <…> поступило ходатайство об ознакомлении с материалами настоящего дела. Кроме того, <…> указал, что Торги были проведены в соответствии с требованиями законодательства РФ, ООО «Сапфир» являлся единственным участником Торгов, а отказ <…> к участию в Торгах (лот № 5) обусловлен волеизъявлением самого <…>, от которого поступило заявление о возврате задатка за участие в Торгах.

Указанное ходатайство было удовлетворено и 06.04.2021 представитель арбитражного управляющего <…>, действующая на основании доверенности от 20.10.2020, ознакомилась с материалами настоящего дела, о чем имеется соответствующая отметка.

27.04.2021 от <…> поступило уведомление о том, что в рассмотрении настоящего дела будет принимать участие его представитель по доверенности - <…>, с указанием номера телефона и электронного адреса представителя.

27.04.2021 при участии представителя арбитражного управляющего <…> состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором он указал, что <…> должен был направить в адрес Кемеровского УФАС России соответствующие пояснения по информации, запрошенной определением от 16.03.2021. Пояснил, что квартиры, права требования по которым реализовывались на Торгах, были уже построены и дом сдан в эксплуатацию, в связи с чем реализация была сопряжена с необходимостью осуществления их осмотра. Реализуемое имущество являлось залоговым. Согласно утвержденным положениям о продаже данного имущества конкурсному управляющему Должником для проведения процедуры реализации имущества предоставлено право привлечения специализированной организации, чем и воспользовался <…>. Расходы на организатора Торгов осуществлялись за счет залогового кредитора. В силу требований Закона о банкротстве организатор торгов не должен являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего. <…> не является заинтересованным по отношению к <…>.

Торги, в силу требований положений о продаже реализуемого на них имущества, должны были проводиться на электронной площадке «Фабрикант». Необходимо было осуществлять ознакомление с квартирами, права требования на которые реализовывались на Торгах, а у <…> отсутствовала такая возможность в силу занятости. Вместе с тем <…> имел возможность выступать на указанной площадке в качестве организатора торгов и выразил готовность осуществлять функции по оперативному предоставлению доступа заинтересованных лиц к предмету Торгов. Кроме того, ранее <…> имел деловые отношения с <…>. Учитывая вышеизложенное был заключен соответствующий договор на организацию торгов.

Представитель <…> пояснил также, что рассматриваемые в настоящем деле обстоятельства не могли привести к ограничению конкуренции, поскольку на Торгах принял участие один претендент - ООО «Сапфир».

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 27.04.2021 рассмотрение дела было отложено на 08.06.2021 на 15 часов 00 минут.

27.04.2021 от <…> поступили дополнительные пояснения, которые соответствуют пояснениям, озвученным его представителем на рассмотрении дела 27.04.2021, в связи с чем <…> просил прекратить рассмотрение дела.

Определением от 30.04.2021 срок рассмотрения настоящего дела продлен

до 03.11.2021.

07.06.2021 от <…> поступило уведомление о том, что 08.06.2021 в рассмотрении настоящего дела будет принимать участие его представитель по доверенности - <…>, с указанием номера телефона и электронного адреса представителя.

08.06.2021 от <…> поступили дополнительные пояснения, с приложением копии договора на оказание услуг по организации открытых торгов № 1 от 12.02.2020, заключенного между Должником, в лице его конкурсного управляющего <…>, и <…>, а также копии определения Арбитражного суда Кемеровской области от 13.01.2020 по делу № А27-17545-22/2018, которым утверждено положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества Должника, указанного в сообщении о проведении торгов, опубликованном в ЕФРСБ 07.04.2020 под № 4881782. Согласно данным пояснениям, помимо ранее данных пояснений, <…> указал, что начальная цена реализуемого имущества должника, являющегося предметом залога, порядок и условия проведения торгов, сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором. В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим, а также между конкурсными кредиторами по обязательствам, обеспеченным залогом одного и того же имущества должника, в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Поскольку имущество, реализуемое на Торгах, являлось залоговым и положение о продаже данного имущества были утверждены судом: определением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-17545/2018 от 13.01.2020, согласно которому Организатор торгов - конкурсный управляющий Должника или привлеченная им специализированная организация, размер вознаграждения которой не может превышать 50 000 рублей за проведение одной торговой процедуры, одобрение привлечения организатора торгов при реализации данного имущества со стороны собрания или комитета кредиторов не требуется.

Выбор организатора Торгов обусловлен наличием возможности у <…> организовать данные торги как с технической точки зрения, так и с точки зрении наличия времени, знаний и умений. <…> являлся арбитражным управляющим и был знаком с торговой процедурой в рамках дела о банкротстве. Кроме того, ранее <…> имел деловые отношения с <…>, поэтому и был заключен договор на организацию торгов с ним. В частности, <…> знал <…>, как арбитражного управляющего в связи с рассмотрением дела о банкротстве ООО «Импорт-Консалтинг» № А27-11101/2015, в котором

после освобождения <…> от исполнения обязанностей конкурсным управляющим был назначен <…>.

08.06.2021 от ООО «Сапфир» поступили письменные пояснения по обстоятельствам дела № 042/01/17-157/2021, согласно которым описаны действия данного ответчика после ознакомления с сообщением о проведении торгов, при ознакомлении с реализуемым имуществом и документами, и действия конкурсного управляющего Должником и Организатора торгов при общении с представителями ООО «Сапфир». В том числе указано, что, приехав в офис Организатора торгов для ознакомления с документами на реализуемое имущество, представители ООО «Сапфир» попросили дать форму заявки на участие в торгах, поскольку такие формы отсутствовали в сообщениях о проведении торгов на электронной площадке. Организатор торгов скинул типовую форму заявки на электронную почту. Так как у представителя ООО «Сапфир» имелась с собой ЭЦП, то заявку на участие в торгах заполнили и подали ее из офиса Организатора торгов. Вместе с тем, Организатор торгов отказался проверять заявку ООО «Сапфир» на наличие ошибок до момента окончания этапа подачи заявок, что, по мнению ООО «Сапфир», свидетельствует об отсутствии сговора между ними. После подведения итогов торгов ООО «Сапфир» заключило договор уступки прав и оплатило сумму по договору. Указано также, что корреспонденцию необходимо направлять по юридическому адресу. Вместе с тем пояснения поступили по электронной почте, с адреса ООО «Сапфир», указанного в определениях, вынесенных Комиссией по делу.

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией установлена необходимость получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 08.06.2021 рассмотрение дела отложено на 21.07.2021 на 15 часов 00 минут.

В связи с производственной необходимостью рассмотрение настоящего дела было перенесено на 10.08.2021 на 15 часов 00 минут, о чем в адрес участников рассмотрения дела направлено уведомление № 05/7233 от 20.07.2021.

10.08.2021 состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором <…> полностью поддержал все данные ранее доводы и пояснения.

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией принято решение об отложении его рассмотрения, в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела. Определением от 10.08.2021 рассмотрение дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства отложено на 28.09.2021 на 15 часов 00 минут. Заключение об обстоятельствах дела № 042/01/17-157/2021 направлено в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела.

24.09.2021 от конкурсного управляющего ООО «СМУ-5» <…> поступили возражения на заключение об обстоятельствах дела № 042/01/17-157/2021,

согласно которым он не согласен с выводами, содержащимися в заключении, поскольку:

1. при проведении торгов, сообщение о проведении которых опубликовано в ЕФРСБ 05.02.2020 под № 4660551 (лот № 5, лот № 6), отсутствуют признаки ограничения конкуренции поскольку:

- у ООО «Сапфир» отсутствуют формальные признаки заинтересованности по отношению к Организатору торгов и конкурсному управляющему Должником, установленные статьей 9 ФЗ № 135-ФЗ. Иные сведения о заинтересованности, в соответствии с Законом о банкротстве, не имеют значения при подаче заявки и не должны указываться заявителем;
- совпадение IP-адресов участника и Организатора торгов не свидетельствует о фактической аффилированности сторон и нарушении антимонопольного законодательства. Сам по себе выход на электронную площадку с одного IP-адреса не является безусловным доказательством наличия картельного сговора (постановление АС Центрального округа от 11.08.2016 по делу № А54-3726/2015, постановление 16 ААС от 01.09.2015 № 16АП-2923/15);
- ООО «Сапфир» являлось единственным участником торгов, следовательно, ни Организатор торгов, ни конкурсный управляющий Должником не могли каким-либо способом создать преимущества для данного участника;
- допуск ООО «Сапфир» к торгам привело к достижению наибольшего экономического результата и соответственно целям процедуры конкурсного производства – реализации имущества Должника по наиболее высокой цене с первых торгов, что свидетельствует о наиболее полном удовлетворении требований кредиторов. В результате продажи были выручены максимальные денежные средства, которые направлены на погашение требований залогового кредитора и задолженности по заработной плате. Отклонение заявки ООО «Сапфир» привело бы к признанию торгов несостоявшимися и необходимости проведения повторных торгов со снижением начальной цены имущества на 10 %, а также к дополнительным расходам за счет конкурсной массы Должника;
- заключение договора по результатам торгов по лоту № 5 с <…> не противоречит законодательству, не влияет на результат торгов. Факт оплаты ООО «Астория» за <…> не нарушает прав иных лиц, является нормальным обычаем делового оборота;
- заключение договора по результатам торгов по лоту № 6 с ООО «Сервис-Групп» не нарушало процедуры торгов, поскольку задаток был возвращен ООО «Сапфир», а ООО «Сервис-Групп» полностью оплатило право требования;
- указание в заявке ООО «Сапфир» в качестве контактных данных номера телефона Коллегии адвокатов № 333/42 Кемеровской области (Коллегия адвокатов № 333 КО) не свидетельствует об аффилированности сторон,

поскольку Коллегия оказывала консультационные услуги и сопровождение процедуры участия в торгах ООО «Сапфир». Кроме того, Коллегия оказывает юридическую помощь конкурсному управляющему Должником и Организатору торгов, что обусловлено ее спецификой деятельности, однако это не свидетельствует о наличии заинтересованности между ними, а также не могло привести к ограничению конкуренции при проведении торговой процедуры;

- довод Комиссии о том, что участвующие в торговой процедуре лица, связаны между собой не влияет на законность проведения процедуры Торгов. Закон о банкротстве не запрещает участвовать в торгах при наличии аффилированности организатора торгов и участника, и при наличии фактической аффилированности покупателя имущества с организатором торгов, кредиторами или должником, организатор торгов не может отказать в признании единственного участника торгов победившим. В данном случае между сторонами присутствовала не фактическая аффилированность, а наличие хозяйственных и деловых отношений, что законом не запрещено;

2. при проведении торгов, сообщение о проведении которых опубликовано в ЕФРСБ 07.04.2020 под № 4881782, нарушение законодательства о защите конкуренции отсутствовало, поскольку ООО «Сапфир» не было признано победителем торгов. Кроме того:

- совпадение IP-адресов и свойств файлов при участии в данных торгах у ООО «Сапфир» и <…> не может свидетельствовать о нарушении конкуренции, поскольку последний не допущен к участию в торгах;
- оплата услуг на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи конкурсным управляющим Должником за Организатора торгов, а также оплата услуг по предоставлению такого сертификата конкурсному управляющему Должником лицами, состоявшими в одной группе с Коллегией адвокатов № 333/42 КО, обусловлена наличием возникших ранее взаимоотношений, а также спецификой деятельности Коллегии, о наличии сговора не свидетельствует, поскольку имеет место рыночные отношения между сторонами, не препятствующие всем желающим принять участие в торговой процедуре;
- Комиссия необоснованно ссылается на Определение Верховного суда РФ от 15.06.2016 № 308 ЭС-16-1475, Определение Верховного суда от 26.05.2017 № 306-ЭС16-20056 (6) по делу № А12-45751/2015, поскольку в рассмотренных случаях судами учитывался нестандартный характер действий лиц, а также имели место иные фактические обстоятельства дел, в связи с чем вывод о фактической аффилированности сторон при проведении процедуры торгов применен быть не может. В данных судебных актах отсутствуют какие-либо правовые позиции, подлежащие применению в порядке аналогии к процедуре торгов. Доказательств совершения сторонами сделок, на условиях, не доступных иным (независимым) участникам рынка, комиссией не представлено. Понятие фактической аффилированности действующим законодательством не

предусмотрено, введено Верховным судом РФ. Однако подлежит применению в делах о банкротстве в целях выявления злоупотреблений собственника должника при доведении его до банкротства, а в рамках рассмотрения сделок – которые могли причинить вред кредиторам;

3. вывод о наличии заинтересованности сторон не обоснован:

- фактическая аффилированность сторон не подтверждена. Наличие деловых связей между участниками не является основанием к не допуску участников к торгам;
- ООО «Сапфир» являлось единственным участником торгов, сообщение о проведении которых опубликовано в ЕФРСБ 05.02.2020 под № 4660551 (лот № 5, лот № 6), в связи с чем конкуренция не была нарушена;
- привлечение <…> в качестве организатора торгов не повлияло на проведение процедуры торгов и определение победителя, не привело к ограничению конкуренции. Осуществление торговой процедуры лицом, не имеющим в силу законодательства РФ прав на осуществление данных действий, является нарушением не процедуры проведения торгов, а нарушением правил, установленных саморегулируемой ассоциацией арбитражных управляющих;
- совпадение номеров телефонов, свойств заявок, IP-адресов, с которых были поданы заявки, не свидетельствуют о наличии аффилированности, а обусловлено обращением за оказанием правовых услуг в Коллегию адвокатов № 333/42 КО;
- тот факт, что ООО «Сапфир» является заявителем по делу о банкротстве ООО «СервисГрупп» №А27-20853/2020, в которой временным управляющим утвержден <…>, свидетельствует об отсутствии заинтересованности межу данными лицами, так как согласно пункту 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих не могут быть утверждены в деле о банкротстве арбитражные управляющие, которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику и кредиторам;
- действующее законодательство прямо не запрещает подачу заявки на участие в торгах из офиса организатора торгов, не свидетельствует о зависимости данных лиц, не влияет на результат торгов, что свидетельствует об отсутствии факта ограничения конкуренции. Помимо ООО «Сапфир», эти действия мог совершить любой субъект желающий принять участие в торгах. Даже в случае подачи заявки из стороннего офиса и наличии в ней существенных нарушений, организатор торгов имеет право связаться с потенциальным участником торгов с целью дачи указаний об устранении нарушений. Связь организатора торгов с потенциальным участником с целью устранения нарушений равноценна подаче заявки из офиса организатора торгов, что соответствует единой цели: корректировка заявки с целью ее соответствия нормам действующего законодательства и дальнейшего допуска участника к торгам. В соответствии с правовой позицией, изложенной в

Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.02.2019 по делу № А40-154909/2015, задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить наиболее лучшие условия за продаваемое имущество, что, в конечном счете, подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры: получение наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами. Поэтому шаг снижения начальной цены, периодичность такого снижения, промежуток времени для подачи заявок и другие условия торгов должны определяться организатором исходя из наибольшего благоприятствования конкуренции для выявления максимально возможной цены соответствующего лота в конкретной ситуации. Конкурсный управляющий при объявлении торгов по реализации имущества должника, должен предпринимать максимальные усилия для скорейшей и наиболее эффективной продажи имущества должника с первых торгов. В данном случае, в связи с соответствием заявки требованиям статьи 110 Закона о банкротстве ввиду отсутствия признаков формальной аффилированности, а также отсутствия иных лиц, изъявивших намерение приобрести имущество на первых торгах, Организатор торгов обоснованно допустил ООО «Сапфир» к участию в торгах по Лоту № 5, Лоту № 6 и признал общество победителем торгов. Какие-либо неблагоприятные последствия для Должника и его кредиторов в результате реализации имущества победителю торгов не наступили.

Кроме того, <…> указал следующее:

- привлечение <…> в качестве организатора торгов не могло повлиять на законность торгов или ограничить конкуренцию в пользу кого-либо, поскольку при проведении торгов в форме аукциона организатор торгов не может каким-либо образом повлиять на ход торгов, кроме как необоснованно не допустить или наоборот допустить участника. Ни конкурсный управляющий должником, ни организатор торгов в процессе торгов не участвуют, следовательно, не могут повлиять на добросовестную конкуренцию;
- действительность рассматриваемых торгов не оспорена, следовательно, права заинтересованных лиц не нарушены, конкуренция не ограничена.

27.09.2021 поступило ходатайство об участии в заседании по рассмотрению настоящего дела с использованием системы ВКС <…> и его представителя <…>.

Данное ходатайство удовлетворено.

28.09.2021 при участии <…> и его представителя, состоялось рассмотрение настоящего дела. При подготовке дела к рассмотрению установлено, что у Комиссии отсутствует подтверждение получения ООО «Сапфир» копии

заключения об обстоятельствах дела, в связи с чем Комиссия решила рассмотрение дела отложить. Определением от 28.09.2021 рассмотрение настоящего дела отложено на 11.11.2021 на 11 часов 00 минут.

Определением от 30.09.2021 срок рассмотрения настоящего дела продлен до 30.11.2021.

29.10.2021 от <…> поступили дополнительные пояснения по делу с приложенными материалами, согласно которым в результате реализации имущества Должника на указанных выше торгах на погашение задолженности по заработной плате было направлено 2 710 397,85 рублей. Кроме того, еще раз указано на то, что привлечение <…> в качестве организатора торгов не повлияло на проведение процедуры торгов и определение победителя в торговых процедурах, а также, не привело к ограничению конкуренции. Привлечение в качестве организатора торгов лица, не имеющего в силу законодательства РФ прав на осуществление данных действий, является нарушением не процедуры проведения торгов, а нарушением правил, установленных саморегулируемой ассоциацией арбитражных управляющих. Ненадлежащие полномочия организатора торгов не затрагивают и не нарушают прав участников торгов, и лиц, участвующих в деле.

11.11.2021 при участии <…> и его представителя посредством системы ВКС, состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором указанные лица полностью поддержали данные ранее пояснения и доводы. Пояснили также, что в настоящее время долги по заработной плате не погашены, однако по результатам продажи имущества Должника на торгах в виде земельного участка и дебиторской задолженности часть денежных средств также будет направлена на погашение задолженности по заработной плате, но погашена она будет не полностью. Также ведется процесс по привлечению к субсидиарной ответственности контролирующих Должника лиц, по результатам которого планируется выручить дополнительные денежные средства, которыми закроется задолженность по заработной плате. Пояснить к каким конкретно торгам относятся пояснения <…> о том, что ООО «Сапфир» была предоставлена форма заявки на участие в торгах и данный хозяйствующий субъект подавал заявку из офиса Организатора торгов, <…> и его представитель не смогли. Представитель <…> обратил внимание Комиссии на то, что осуществляет сопровождение как <…>, так и ООО «Сапфир» в рамках осуществления обычной хозяйственной деятельности, что обусловлено характером деятельности, которую ведет он и Коллегия адвокатов № 333/42 КО. При этом данный факт не имеет значения при проведении электронных торгов в форме аукциона, поскольку ни организатор торгов ни конкурсный управляющий не могут повлиять на результаты таких торгов.

Изучив материалы дела № 042/01/17-157/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела,

Комиссия установила следующее:

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.07.2019 по делу № А27-17545/2018 ООО «СМУ-5» признано банкротом, открыто конкурсное производство. Согласно определению от 16.07.2019 конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» утвержден <…>.

12.02.2020 между Должником, в лице конкурсного управляющего <…> и <…> заключен договор на оказание услуг по организации открытых торгов № 1, согласно пункту 1.1 которого Исполнитель (<…>) обязуется по указанию Заказчика (ООО «СМУ-5») оказать следующие услуги: организация, проведение и оформление результатов открытых торгов по продаже, в том числе, следующего имущества Должника:

- право требования квартиры № 73 площадью 57,9 кв.м., в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенным по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, рыночная стоимость (начальная продажная стоимость) 1 400 000 руб.;
- право требования квартиры № 77 площадью 57,14 кв.м., в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенным по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, рыночная стоимость (начальная продажная стоимость) 1 400 000 руб.;
- право требования квартир: № 7 площадью 59,95 кв.м.; № 55 площадью 64,37 кв.м.; № 56 площадью 39,17 кв.м.; № 57 площадью 64,37 кв.м.; № 59 площадью 64,37 кв.м.; № 61 площадью 64,37 кв.м.; № 67 площадью 64,37 кв.м.; № 69 площадью 64,37 кв.м.; № 71 площадью 64,37 кв.м., в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, рыночная стоимость (начальная продажная стоимость) 15 045 032 руб.

1. 05.02.2020 в ЕФРСБ под № 4660551 опубликовано сообщение о проведении торгов посредством открытого аукциона в электронной форме с открытой формой подачи ценовых предложений, по продаже следующего имущества Должника:

лот № 5 - право требования квартиры № 73 площадью 57,9 кв.м., в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенным по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, начальная цена лота 1 400 000 руб.;

лот № 6 - право требования квартиры № 77 площадью 57,14 кв.м., в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенным по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, начальная цена лота 1 400 000

руб. (далее совместно – Торги).

10.02.2020 сообщения о проведении Торгов под № 1533550 и № 1533551 опубликованы на сайте электронной площадки «Фабрикант» по адресу: https://www.fabrikant.ru.

Согласно указанным сообщениям:

объекты Торгов являются предметом залога <…>;

организатор торгов – <…> (…, ИНН …, СНИЛС …), действующий по заданию конкурсного управляющего ООО «СМУ-5» <…> (ИНН …, СНИЛС …);

Торги состоятся в электронной форме на ТП «Фабрикант» (www.fabrikant.ru): в отношении лота № 5 - 20.03.2020 в 10:00; в отношении лота № 6 - 19.03.2020 в 09:00;

заявки должны быть поданы в электронной форме и принимаются: с 09:00 10.02.2020 до 09:00 19.03.2020 (время московское);

шаг аукциона – 5 %;

задаток в размере 10% от начальной цены лота должен поступить до даты окончания приема заявок (или до даты приема заявок на соответствующем периоде соответственно) по реквизитам: ООО «СМУ-5» ИНН …, КПП …, р/с …, Кемеровское отделение №8615 ПАО «Сбербанк России», к/с …, БИК 043207612;

ознакомиться с предметом Торгов, документами, порядком заключения договора купли-продажи можно по согласованию с организатором торгов по т. …, e-mail: …, регламентом торгов, правилами регистрации участников торгов, представления заявок на участие в торгах, проектом договора о задатке и договора купли-продажи: на сайте www.fabrikant.ru и https://bankrot.fedresurs.ru.

1. Согласно протоколу № 1 заседания комиссии по определению участников торговой процедуры «Аукцион продавца № 1533550», опубликованному на электронной площадке 20.03.2020 в 05:42, а также сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», на участие в Торгах по лоту № 5 было подано две заявки от следующих лиц:

<…> – заявка подана 19.03.2020 в 02:16, отказано в допуске к участию в Торгах по лоту № 5 в связи с отсутствием задатка за участие в торгах;

ООО «Сапфир» ИНН 4205312544 – заявка подана 19.03.2020 в 07:01, допущено к участию в торгах.

Установлено, что 19.03.2020 в 14:18 <…> направил на адрес электронной почты: <…>, указанный организатором Торгов в сообщении о проведении

Торгов в качестве контактных данных, заявление (исх.№1 от 19.03.2020) с просьбой вернуть задаток, в размере 140 000 руб. (без НДС) в связи с отказом от участия в торгах, которые состоятся 20.03.2020. <…> указал также, что не намерен участвовать в торгах и отзывает заявку. Задаток просил вернуть по реквизитам, указанным в заявке. В связи с чем 19.03.2020 задаток за участие в Торгах в размере 140 000 руб. возвращен <…>. Учитывая вышеизложенное, задаток за участие в Торгах по лоту № 5 возвращен <…> по его заявлению.

В силу пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, действия организатора Торгов, выразившиеся в отказе <…> в допуске к участию в Торгах по лоту № 5, соответствовали требованиям пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве, поскольку задаток за участие в Торгах по лоту № 5 был возвращен <…> по волеизъявлению последнего, и по состоянию на дату определения участников Торгов по лоту № 5 задаток за участие в данных торгах от <…> на счете, указанном в сообщении о проведении Торгов, отсутствовал.

В соответствии с итоговым протоколом № 1 заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Аукцион продавца № 1533550», опубликованном на электронной площадке 20.03.2020 в 05:43, Торги по лоту № 5 признаны несостоявшимися, в связи с допуском к участию в них одного участника и решено заключить договор с единственным участником ООО «Сапфир».

28.04.2020 в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 4945645, согласно которому 20.04.2020 по результатам Торгов по лоту № 5 с ООО «Сапфир» заключен договор уступки прав требования (цессии) по договору участия в долевом строительстве по цене 1 400 000 рублей. Сведения о наличии заинтересованности покупателя по отношению к лицам, указанным в пункте

15 статьи 110 Закона о банкротстве, отсутствуют. Покупатель не имеет заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий, конкурсный управляющий не участвует в капитале победителя торгов, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий.

Установлено, что 27.04.2020 ООО «Сапфир» возвращен задаток за участие в Торгах по лоту № 5 в размере 140 000 руб., с формулировкой «возврат ошибочно перечисленных денежных средств». 28.04.2020 от ООО «Астория» ИНН … поступила оплата по договору уступки прав требования от 20.04.2020 за <…> в размере 1 400 000 рублей. Договор по результатам Торгов по лоту № 5 заключен ООО «СМУ-5», в лице конкурсного управляющего <…>, 20.04.2020 не с победителем данных торгов – ООО «Сапфир», а с <…>. Указанный договор 15.05.2020 зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области – Кузбассу за номером 42:24:0101065:5873-42/001/2020-305.

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», ООО «Сапфир» и организатор Торгов действовали при проведении Торгов с одного IP-адреса - … Данный IP-адрес использовался в том числе и конкурсным управляющим Должником при работе на электронной площадке «Фабрикант». Установлено, что указанный IP-адрес принадлежит интернет-провайдеру ООО «Е-ЛАЙТ-ТЕЛЕКОМ» (торговое наименование «Goodline»). Согласно сведениям, предоставленным данным интернет-провайдером, указанный IP-адрес предоставлен <…> на основании договора № … от …, адрес подключенного оборудования: г. Кемерово, …

В результате проверки файлов заявки ООО «Сапфир» на участие в Торгах по лоту № 5, поданной на электронной площадке в виде файла в формате Microsoft Word (.doc), а также файлов проектов договора о внесении задатка на участие в торгах и договора купли-продажи имущества, приложенных к сообщениям о проведении Торгов по лоту № 5 и являвшихся неотъемлемой частью последних, установлено совпадение таких свойств данных файлов как: наименование автора, и наименование лица, изменившего данные файлы, указанных как «Irina».

Совпадений свойств файлов заявки <…> со свойствами файлов заявки ООО «Сапфир» либо со свойствами файлов документации Торгов не выявлено. Не совпал также IP-адрес, с которого <…> действовал на электронной площадке, с IP-адресами с которых на электронной площадке действовали Организатора торгов, конкурсный управляющий Должником и ООО «Сапфир».

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», заявка на участие в Торгах по лоту № 5 ООО «Сапфир» не

содержала каких-либо документов, свидетельствующих о том, что ООО «Сапфир» действует на данных торгах от имени и в интересах <…>

2. В соответствии с итоговым протоколом № 1 заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Аукцион продавца № 1533551», опубликованном на электронной площадке 19.03.2020 в 10:57, а также сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», на участие в Торгах по лоту № 6 была подана одна заявка от ООО «Сапфир» – заявка подана 19.03.2020 в 07:06, которое было допущено к участию в торгах, в связи с чем торги признаны несостоявшимися, договор по результатам торгов решено заключить с единственным участником.

28.04.2020 в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 4945645 о заключении 20.04.2020 с ООО «Сапфир» по результатам Торгов по лоту № 6 договора уступки прав требования (цессии) по договору участия в долевом строительстве по цене 1 400 000 рублей. Сведения о наличии заинтересованности покупателя по отношению к лицам, указанным в пункте 15 статьи 110 Закона о банкротстве, отсутствуют. Покупатель не имеет заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий, конкурсный управляющий не участвует в капитале победителя торгов, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий.

Установлено, что 19.03.2020 от ООО «Сапфир» поступил задаток за участие в Торгах по лоту № 6 в размере 140 000 рублей, при этом 27.04.2020 данная сумма была возвращена ООО «Сапфир», с указанием назначения платежа «возврат ошибочно перечисленных денежных средств, перечисленных по платежному поручению № 24 от 19.03.2020 года на сумму 140 000 00 (возврат задатка) апрель 2020 года НДС не облагается». 20.04.2020 договор по результатам Торгов по лоту № 6 заключен ООО «СМУ-5» в лице конкурсного управляющего <…> не с единственным участником данных торгов – ООО «Сапфир», а с ООО «СервисГрупп» ИНН … Данный договор 14.07.2020 зарегистрирован Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области – Кузбассу за номером 42:24:0101065:5873-42/001/2020-308. Оплата по договору участия в долевом строительстве от 20.04.2020 право требования жилого помещения в размере 1 400 000 рублей поступила 28.07.2020 от ООО «СервисГрупп».

Согласно сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», ООО «Сапфир» и организатор Торгов действовали при проведении Торгов по лоту № 6 с разных IP-адресов: организатор Торгов - … (интернет-провайдер ООО «Е-ЛАЙТ-ТЕЛЕКОМ» (торговое наименование «Goodline»), точка подключения г. Кемерово); ООО «Сапфир» - … (интернет-провайдер ЗАО «Зап-СибТранстелеком» (торговое наименование «ТТК»),

точка подключения г. Новосибирск). При этом IP-адрес … использовал при работе на электронной площадке также и конкурсный управляющий Должником.

В результате проверки файлов заявки ООО «Сапфир» на участие в Торгах по лоту № 6, поданной на электронной площадке в виде файла в формате Microsoft Word (.doc), а также файлов проектов договора о внесении задатка на участие в торгах и договора купли-продажи имущества, приложенных к сообщениям о проведении данных торгов и являвшихся неотъемлемой частью последних, установлено совпадение таких свойств данных файлов как: наименование лица, изменившего данные файлы, указанных как «Irina».

Заявка ООО «Сапфир» на участие в Торгах по лоту № 6, поданная на электронной площадке в виде файла в формате Microsoft Word (.doc), содержит указание на участие в данных торгах, вместе с тем, в описании предмета торгов указана квартира, реализуемая на Торгах по лоту № 5.

Установлено также, что заявка ООО «Сапфир» на участие в Торгах по лоту № 6 не содержала каких-либо документов, свидетельствующих о том, что ООО «Сапфир» действует на данных торгах от имени и в интересах ООО «СервисГрупп». Задаток за участие в Торгах по лоту № 6 ООО «Сапфир» оплатило за себя.

В силу пункта 1 статьи 1 Закона о банкротстве данный закон применяется в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Согласно пункту 1 статьи 447, пункту 7 статьи 448 Гражданского кодекса РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги, если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступать права (за исключением требований по денежному обязательству) и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено законом.

Таким образом, конкурсный управляющий ООО «СМУ-5» заключил договоры купли-продажи имущества по результатам проведения Торгов с <…> (по лоту № 5) и с ООО «СервисГрупп» (по лоту № 6) в нарушение требований пункта 1 статьи 447, пункта 7 статьи 448 Гражданского кодекса РФ. Кроме того, по мнению Комиссии, действия конкурсного управляющего Должником, выразившиеся в заключении указанных договоров не с участником Торгов, свидетельствуют о попытке сокрытия реальных покупателей имущества Должника, реализуемого на Торгах, поскольку, являясь профессиональным участником производств по делам о банкротстве, конкурсный управляющий ООО «СМУ-5», учитывая наличие тесной и устойчивой связи с Организатором торгов, не мог не знать о незаконности своих действий. Следовательно, заключая данные договоры, конкурсный управляющий ООО «СМУ-5» умышленно действовал в нарушение требований законодательства РФ. Кроме того, о попытке сокрытия реальных покупателей имущества Должника

свидетельствует тот факт, что конкурсный управляющий Должником опубликовал в ЕФРСБ недостоверные сведения о том, что договоры по результатам Торгов заключены с ООО «Сапфир», хотя данные договоры, как описано выше, заключены были с <…> и ООО «СервисГрупп». Указанные факты, по мнению Комиссии, свидетельствуют о наличии соглашения между конкурсным управляющим ООО «СМУ-5» и ООО «Сапфир» при проведении Торгов, заключенного с целью победы на Торгах участника, связанного с Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником, для сокрытия реальных покупателей имущества, также связанных с конкурсным управляющим ООО «СМУ-5», и дальнейшего заключения с ними договоров по результатам Торгов.

Установлено, что ООО «Сапфир» в заявке на аккредитацию на электронной площадке «Фабрикант» в качестве контактных данных указало следующий номер телефона: (3842) … Данный номер телефона содержится также в контактных данных арбитражного управляющего <…>, на официальном сайте СРО арбитражных управляющих «Ассоциация арбитражных управляющих «СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ» по адресу: http://novosibsro.ru, членом которой он является. Данный номер телефона указан также в качестве контактных данных арбитражного управляющего <…> на официальном сайте СРО арбитражных управляющих «Ассоциация арбитражных управляющих «СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ», членом которой он является. Кроме того, <…> являлся представителем <…> по доверенности в делах о банкротстве № А27-…, № А27-… Руководителем ООО «Астория» ИНН …, которым произведена оплата по договору, заключенному по результатам Торгов по лоту № 5 за <…>, является <…>, при этом <…> является матерью <…>. Установлено, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.10.2020 по делу № А27-… ООО «Астория», по заявлению индивидуального предпринимателя <…>, признано несостоятельным (банкротом), определением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.10.2020 конкурным управляющим ООО «Астория» утвержден <…>. Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, 22.03.2021 в отношении ООО «Астория» ИФНС по г. Кемерово внесена запись о прекращении деятельности юридического лица в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

Кроме того, установлено, что ООО «Сапфир» является заявителем (кредитором) в деле о банкротстве ООО «СервисГрупп» (№ А27-…), в котором сначала временным управляющим, а затем и конкурсным управляющим ООО «СервисГрупп» утвержден <…>. Единственным участником и единоличным исполнительным органом ООО «СервисГрупп», до введения конкурсного управления, являлся <…>.

В заявках на участие в Торгах в качестве контактных данных ООО «Сапфир» указан следующий номер телефона: 8-… Установлено, что владельцем данного номера является Коллегия адвокатов № 42/333 Кемеровской области

ИНН...

Согласно сведениям, представленным АО «Почта России», владельцем абонентского ящика № …, указанного в сообщениях о проведении Торгов в качестве контактных данных организатора Торгов, является Коллегия адвокатов КО № 333 ИНН …, юридический и фактический адрес: г. Кемерово, ул. ...

В соответствии со сведениями, содержащимися в ЕГРЮЛ единоличным исполнительным органом (председателем) Коллегии адвокатов № 42/333 КО является <…>, учредителями являются <…>, <…>, <…>.

2. 07.04.2020 в ЕФРСБ под № 4881782 опубликовано сообщение о проведении торгов посредством открытого аукциона в электронной форме с открытой формой подачи ценовых предложений, по продаже следующего имущества Должника: лот № 1 – право требования квартир: № 7 площадью 59,95 кв.м., № 55 площадью 64,37 кв.м., № 56 площадью 39,17 кв.м., № 57 площадью 64,37 кв.м., № 59 площадью 64,37 кв.м., № 61 площадью 64,37 кв.м., № 67 площадью 64,37 кв.м., № 69 площадью 64,37 кв.м., № 71 площадью 64,37 кв.м. в строящемся кирпичном 9-ти этажном жилом многоквартирном доме, расположенного по адресу: г. Кемерово, Заводский район, юго-западнее пруда аэратора, строительный номер 70в, начальная цена лота 13 540 528,80 руб. без НДС (далее – Торги2).

09.04.2020 сообщение о проведении Торгов2 под № 1537019 опубликовано на сайте электронной площадки «Фабрикант» по адресу: https://www.fabrikant.ru.

Согласно указанным сообщениям:

объект Торгов2 является предметом залога АО «Кемсоцинбанк»;

в сообщении о проведении Торгов2 на сайте электронной площадки «Фабрикант» адрес строящегося кирпичного 9-ти этажном жилого многоквартирного дома указан как: г. Кемерово, Заводский район, пр. Молодежный, д.27;

организатор торгов – <…> (<…>, ИНН …, СНИЛС …), действующий по заданию конкурсного управляющего ООО «СМУ-5» <…> (ИНН …, СНИЛС …);

торги состоятся в электронной форме на ТП «Фабрикант» (www.fabrikant.ru) 27.05.2020 года в 10:00;

заявки должны быть поданы в электронной форме и принимаются: с 09:00 14.04.2020 до 09:00 26.05.2020 (время московское);

шаг аукциона – 5 % (677 026,44 руб.);

задаток в размере 10 % от начальной цены лота должен поступить до даты

окончания приема заявок по реквизитам ООО «СМУ-5» ИНН …, КПП …, р/с …, Кемеровское отделение № 8615 ПАО «Сбербанк России», к/с …, БИК 043207612;

ознакомиться с предметом торгов, документами, порядком заключения и договора купли-продажи можно по согласованию с организатором торгов по т.8…, e-mail: …, регламентом торгов, правилами регистрации участников торгов, представления заявок на участие в торгах, проектом договора о задатке и договора купли-продажи: на сайте www.fabrikant.ru и https://bankrot.fedresurs.ru.

Согласно протоколу № 1 заседания комиссии по определению участников торговой процедуры «Аукцион продавца № 1537019», опубликованному на электронной площадке 27.05.2020 в 06:09, а также сведениям, представленным оператором электронной площадки «Фабрикант», на участие в Торгах2 было подано семь заявок от следующих лиц:

<…> – заявка подана 08.05.2020 в 16:45, допущен к участию в торгах;

<…> в интересах <…> – заявка подана 18.05.2020 в 08:59, допущен к участию в торгах;

<…> в интересах <…> – заявка подана 25.05.2020 в 23:44, допущена к участию в торгах;

ООО «Сапфир» ИНН 4205312544 – заявка подана 25.05.2020 в 10:47, допущено к участию в торгах;

<…> по доверенности за <…> – заявка подана 25.05.2020 в 12:18, допущена к участию в торгах;

<…> – заявка подана 26.05.2020 в 08:20, отказано в допуске к участию в торгах в связи с несоответствием заявка требованиям пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с итоговым протоколом № 1537019-1 заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Аукцион продавца № 1537019», опубликованном на электронной площадке 27.05.2020 в 11:00, ценовым предложениям участников торгов присвоены следующие порядковые номера:

1. <…> – лучшее ценовое предложение 16 925 661 руб., дата поступления предложения 27.05.2020 в 10:24;
2. <…> – лучшее ценовое предложение 16 248 634,56 руб., дата поступления предложения 27.05.2020 в 10:21;
3. <…> – лучшее ценовое предложение 15 571 608,12 руб., дата поступления предложения 27.05.2020 в 10:20.

Согласно сообщению № 5033013, опубликованному 28.05.2020 в ЕФРСБ, Торги2

признаны состоявшимися, победителем торгов признан – <…>, действующий в интересах <…>, цена победителя – 16 925 661 рубль. У победителя торгов отсутствует заинтересованность по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему. В капитале победителя торгов не участвуют конкурсный управляющий, а также СРО арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является конкурсный управляющий.

В соответствии с сообщением № 5143126, опубликованном 25.06.2020 в ЕФРСБ, по результатам Торгов2 с <…> заключен договор уступки прав требования (цессии) по договору участия в долевом строительстве от 03.06.2020, дата договора 03.06.2020, цена приобретения имущества 16 925 661 руб., сведения о наличии заинтересованности покупателя по отношению к лицам, указанным в пункте 15 статьи 110 Закона о банкротстве, отсутствуют. Покупатель не имеет заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий, конкурсный управляющий не участвует в капитале победителя торгов, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий. В данном сообщении конкурсный управляющий Должником уведомил также, что подписанные экземпляры договоров получены конкурсным управляющим на электронную почту в виде скан-копии 25.06.2020.

Установлено, что по результатам Торгов2 ООО «СМУ-5», в лице конкурсного управляющего <…>, заключило три договора уступки прав требования (цессии) с <…> в отношении имущества, являвшегося предметом Торгов2, которые были зарегистрированы в дальнейшем Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области – Кузбассу.

Согласно представленным оператором электронной площадки «Фабрикант» сведениям, в составе заявки <…> на участие в Торгах2 был приложен агентский договор от 01.05.2020, заключенный между <…> и <…> на совершение <…> от имени и за счет <…> юридических и фактических действий, необходимых для участия в Торгах2.

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ проведен анализ состояния конкуренции, по результатам которого составлен отчет в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения настоящего дела и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. В результате проведения указанного анализа установлено следующее:

1. временной интервал исследования определен периодом с 05.02.2020 (дата публикации в ЕФРСБ сообщения о проведении Торгов) по 27.05.2020 включительно (дата подведения итогов (результатов) Торгов2);
2. предмет торгов: реализация прав требования на квартиры в

строящемся многоквартирном доме в г. Кемерово по ценам, сформированным на торгах;

3. состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: в Торгах по лоту № 5 – ООО «Сапфир»; в Торгах по лоту № 6 – ООО «Сапфир»; в Торгах2: <…>, <…> в интересах <…>, <…> в интересах <…>, ООО «Сапфир», <…> по доверенности за <…>.

Установлено, что ООО «Сапфир» и <…> при участии в Торгах2 действовали на электронной площадке с того же IP-адреса, что и Организатор торгов - … Совпадений IP-адресов иных участников торгов между собой и с IP-адресом Организатора торгов не выявлено.

В результате проверки файлов заявок ООО «Сапфир» и <…> на участие в Торгах2, поданных на электронной площадке в виде файла в формате Microsoft Word (.doc) (заявка <…>) и файла в формате Adobe Acrobat Document (.pdf) (заявка ООО «Сапфир»), а также файлов проектов договора о внесении задатка на участие в торгах и договора купли-продажи имущества, приложенных к сообщениям о проведении Торгов2 и являвшихся неотъемлемой частью последних, установлено следующее: совпали такие свойства файлов заявки <…> с файлами указанных проектов договоров как наименование лица, сохранившего документы, поименованные как «Irina». Вместе с тем, автор файла заявки <…> поименован как «Александр». Файл заявки ООО «Сапфир» имеет в показателях свойств только наименование автора, поименованного в данном файле как «Александр». Совпадений свойств файлов заявок иных участников торгов между собой и с файлами указанных проектов договоров, являвшихся приложением к сообщениям о проведении Торгов2, не установлено.

Таким образом, у организатора Торгов2, <…> и ООО «Сапфир» совпали IP-адреса при действиях на электронной площадке, и свойства файлов приложений к сообщениям о проведении Торгов2 со свойствами файлов заявок <…> и ООО «Сапфир» на участие в данных торгах, что свидетельствует об использовании данными лицами единой инфраструктуры при организации и проведении торгов с одной стороны и участии в них с другой.

Совпадение IP-адресов у Организатора торгов, конкурсного управляющего Должником, <…> и ООО «Сапфир» при организации, проведении и участии в Торгах и Торгах2, совпадение свойств файлов заявок <…> и ООО «Сапфир» на участие в Торгах2, а также свойств файлов заявок <…> и ООО «Сапфир» на участие в Торгах и Торгах2 со свойствами файлов приложений к сообщениям о проведении указанных торгов (проектов договоров купли-продажи имущества и договоров задатка) свидетельствует об использовании единой инфраструктуры при подготовке и участии в данных торгах. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры при организации и проведении торгов с одной стороны, а также при подготовке и участии в них с другой,

свидетельствует о совместных (скоординированных) подготовке и участии в торгах, что возможно только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников соглашения цели. Однако участники торгов, а также их организатор и заказчик, с учетом цели проведения торгов (получения максимально выгодного ценового предложения за продаваемое имущество) обязаны действовать самостоятельно и независимо и не должны действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Организатора торгов, конкурсного управляющего Должником и ООО «Сапфир» возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

Кроме того, в заявке на участие в Торгах2 в качестве контактных данных ООО «Сапфир» указан следующий номер телефона: 8-…, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО.

При рассмотрении настоящего дела установлено, следующее:

по договорам № БТП42/2018/204 от 13.02.2018, № БТП42/ 2018/205 от 13.02.2018, заключенных <…> с ООО «БТП» на выдачу сертификатов ключей проверки электронных подписей, оплата услуг ООО «БТП» за <…> осуществлялась ООО «Уют Сервис» ИНН …, согласно сопроводительным письмам к оплате которых главным бухгалтером и руководителем данного хозяйствующего субъекта являлся <…>;

по договору № БТП42/2018/764 от 05.06.2018, заключенному <…> с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи, оплату услуг ООО «БТП» за <…> осуществил <…>;

по договору № БТП42/2019/542 от 06.05.2019, заключенному <…> с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи, оплата услуг ООО «БТП» за <…> осуществлялась ООО «ЮК «Ависта» ИНН …, согласно сопроводительному письму к оплате которого, а также сведениям из ЕГРЮЛ, руководителем и единственным участником ООО «ЮК «Ависта» являлась <…>, являвшаяся покупателем имущества, реализуемого на Торгах по лоту № 5. Кроме того, в заявлении на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи от 06.05.2019, в качестве контактных данных владельца сертификата ключа проверки электронной подписи, указан следующий адрес электронной почты: …;

по договорам № БТП42/2018/154 от 05.02.2018, № БТП42/2018/155 от 05.02.2018, заключенных <…> с ООО «БТП» на выдачу сертификатов ключей проверки электронных подписей, оплата услуг ООО «БТП» за <…> осуществлялась ООО «Уют Сервис» ИНН …, согласно сопроводительным письмам к оплате которых главным бухгалтером и руководителем данного хозяйствующего субъекта являлся <…>. Кроме того, в заявлениях на изготовление сертификатов ключей проверки электронных подписей от 05.02.2018, в

качестве контактных данных заявителя, указан следующий адрес электронной почты: …;

по договору № БТП42/2019/541 от 06.05.2019, заключенному <…> с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи, оплата услуг ООО «БТП» за <…> осуществлялась ООО «ЮК «Ависта» ИНН …, согласно сопроводительному письму к оплате которого, а также сведениям из ЕГРЮЛ, руководителем и единственным участником ООО «ЮК «Ависта» являлась <…>, являвшаяся покупателем имущества, реализуемого на Торгах по лоту № 5. В качестве контактных данных владельца сертификата ключа проверки электронной подписи, в заявлении на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи от 06.05.2019 указан следующий номер телефона: +7 (3842) …, владельцем которого является Коллегия адвокатов №333 КО;

по договору № БТП42/2020/13 от 10.01.2020, заключенному <…> с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи, оплата услуг ООО «БТП» за <…> осуществлялась ООО «Астория» ИНН …, согласно сопроводительному письму к оплате которого главным бухгалтером и руководителем данного хозяйствующего субъекта являлся <…>. Кроме того, ООО «Астория» был оплачен договор уступки прав требования от 20.04.2020, заключенный по результатам Торгов по лоту № 5, в размере 1 400 000 рублей за <…>;

по договору № БТП42/2018/749 от 01.06.2018, заключенному ООО «Сапфир» с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи, в заявлении на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи от 01.06.2018, в качестве контактных данных заявителя, указан следующий адрес электронной почты: <…>;

по договору № БТП42/2019/1357 от 04.12.2019, заключенному ООО «Сапфир» с ООО «БТП» на выдачу сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи, в заявлении на изготовление сертификата ключа проверки электронной подписи от 04.12.2019, в качестве контактных данных владельца сертификата ключа проверки электронной подписи, указан следующий адрес электронной почты: ... Кроме того, данный договор от имени ООО «Сапфир» подписала <…>, на основании доверенности от 04.12.2019, являвшаяся также 10.06.2020 и 22.06.2020 представителем <…> по доверенности от 11.11.2019 в судебных заседаниях по делу № А27-...

Установлено, что между ООО «Сапфир» и ООО «СервисГрупп» (покупатель имущества, реализуемого на Торгах по лоту № 6) в 2019 году имели место арендные правоотношения. Так 08.08.2019, 29.08.2019, 19.11.2019, 06.12.2019 от ООО «СервисГрупп» в адрес ООО «Сапфир» поступили платежи в размере

15 000 и 30 000 рублей в рамках договора аренды № 1 от 01.11.2018 нежилого помещения.

Между ООО «Сапфир» и ООО «Астория» (оплатившего имущество, реализованное по результатам проведения Торгов по лоту № 5) в 2020 году имели место заемные отношения. Так 27.02.2020 и 19.03.2020 от ООО «Астория» в адрес ООО «Сапфир» поступили денежные средства в размерах 700 000 и 5 774 410 руб., 31.03.2020 и 28.04.2020 от ООО «Сапфир» в адрес ООО «Астория» направлены денежные средства в размерах 200 000 и 1 800 000 руб. в рамках договора займа № 1 от 26.02.2020.

<…>, являясь конкурсным управляющим ООО «Сибирский торговый дом» ИНН …, а также ООО «Стройцентр» ИНН … и организатором торгов, указывал в сообщениях № … от 08.07.2019 и № … от 08.08.2019, размещенных в ЕФРСБ, о проведении торгов по реализации имущества данных должников, в качестве контактных данных следующий номер телефона: …, указанный также в качестве своих контактных данных арбитражным управляющим <…>.

Помимо связи арбитражных управляющих <…> и <…>, подтверждающейся в указании одинакового номера телефона (8(3842) …, принадлежащего Коллегии адвокатов № 333 КО) в качестве контактных данных в сведениях, содержащихся в СРО арбитражных управляющих данных лиц, тесная и устойчивая связь данных лиц подтверждается также следующими фактами: <…> выступал в качестве организатора торгов в торгах по реализации имущества должников-банкротов ООО «Георесурс» ИНН … (сообщение в ЕФРСБ № … от 30.10.2020), <…> ИНН … (сообщение на сайте электронной площадки «Фабрикант» № … от 10.12.2019) конкурсным и финансовым управляющим которых являлся <…>; <…> выступал 26.11.2018, 30.09.2019, 16.10.2019 в качестве представителя <…> по доверенности в делах о банкротстве ООО «Зенит-К» ИНН … (№ А27-…), ООО «Винтаж» ИНН … (№ А27-…).

<…>, являющийся председателем и одним из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО, выступал 15.12.2020 в судебном заседании по делу № А27-… в качестве представителя по доверенности ООО «СервисГрупп» (покупатель имущества по результатам Торгов по лоту № 6, единственным участником и руководителем которого являлся <…>, являющийся также одним из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО), а также 21.11.2019 в судебном заседании по делу № А27-… в качестве представителя <…> по доверенности от 04.02.2015, выданной на 10 лет.

Помимо связи <…> и <…>, подтверждающейся: привлечением конкурсным управляющим Должником <…> в качестве организатора Торгов и Торгов2; пояснениями <…>, согласно которым выбор <…> в качестве организатора указанных торгов обусловлен наличием деловых отношений с <…>, в том числе при рассмотрении дела о банкротстве ООО «Импорт-Консалтинг» № А27-…, в котором после освобождения <…> от исполнения обязанностей

конкурсным управляющим был назначен <…>; указанием <…> в качестве контактных данных в делах о банкротстве ООО «Сибирский торговый дом» ИНН …, а также ООО «Стройцентр» ИНН … номера телефона <…>, тесная и устойчивая связь данных лиц подтверждается также тем, что <…> выступал в качестве организатора торгов, в делах о банкротстве ООО «КапиталЭнергоПроект» ИНН … (сообщение на сайте электронной площадки «Фабрикант» № … от 11.10.2019), <…> ИНН … (сообщение на сайте электронной площадки «Фабрикант» № … от 05.03.2020) конкурсным и финансовым управляющим которых являлся <…>.

Наличие соглашения между ООО «Сапфир» и Организатором торгов подтверждается пояснениями ООО «Сапфир» и <…>, согласно которым заявка на участие в торгах подавалась из офиса Организатора торгов.

Учитывая вышеизложенное между Организатором торгов, конкурсным управляющим и участником Торгов и Торгов2 – ООО «Сапфир», имеют место тесные и устойчивые связи, что подтверждается: использованием единой инфраструктуры при организации, проведении и участии в данных торгах, в связи с совпадением IP-адресов и свойств файлов заявок ООО «Сапфир» на участие в торгах со свойствами файлов приложений к сообщениям о проведении указанных торгов; оплатой конкурсным управляющим Должником за <…> услуг по предоставлению сертификата проверки ключа электронной подписи; оплатой за Организатора торгов и конкурсного управляющего Должником услуг по предоставлению сертификатов проверки ключей электронных подписей лицами, состоящими в одной группе с Коллегией адвокатов № 333 КО; указанием Организатором торгов в торгах, проводимых в делах о банкротстве, в которых <…> являлся конкурсным управляющим, в качестве контактных данных номера телефона, указанного <…> в качестве своих контактных данных (8…); указанием Организатором торгов, конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир» при оформлении услуг по предоставлению сертификатов проверки ключей электронных подписей в качестве контактных данных одного адреса электронной почты - …; указанием Организатором торгов в качестве контактных данных номера абонентского ящика, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО (…, г. Кемерово, а/я …); указанием конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир» при аккредитации в СРО арбитражных управляющих, в сообщениях о проведении Торгов и Торгов2, при аккредитации на электронной площадке, при оформлении ключа проверки электронной подписи в качестве контактных данных, одного номера телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО (+7 (3842) …); участием <…> и конкурсного управляющего Должником в торгах в качестве организаторов торгов, в делах о банкротстве друг друга, в которых они являлись конкурсными управляющими; представлением конкурсным управляющим Должником по доверенности в судебных заседаниях интересов одного из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО - <…>. Кроме того, конкурсный управляющий Должником и арбитражный управляющий <…> указали при аккредитации в СРО организации арбитражных управляющих

в качестве контактных данных один номер телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО (+7 (3842) …), а также конкурсный управляющий Должником неоднократно выступал в качестве организатора торгов в делах о банкротстве, в которых <…> являлся конкурсным управляющим; указанием ООО «Сапфир» в заявках на участие в Торгах и Торгах2 в качестве контактных данных номера телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО (8-…); представлением интересов ООО «Сапфир» при оформлении сертификата ключа проверки электронной подписи и <…>, являющегося одним из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО, при участии в арбитражном суде, одним лицом - <…>.

Согласно пояснениям <…> и его представителя, Коллегия адвокатов № 333 КО оказывала консультационные услуги и сопровождение процедуры участия в торгах ООО «Сапфир», а также оказывает юридическую помощь конкурсному управляющему Должником и Организатору торгов, что обусловлено ее спецификой деятельности. Вместе с тем, Комиссия считает, что данные правоотношения между Ответчиками и Коллегией адвокатов № 333 КО подтверждают наличие тесной и устойчивой связи, а также устного соглашения между Ответчиками. Комиссия считает, что ситуация при проведении торгов, когда одно лицо осуществляет представительство (сопровождение деятельности, оказание юридических услуг) как заказчика (организатора) торгов, так и их участника недопустима, поскольку такой участник получает не предусмотренные законодательством РФ преимущества при участии в торгах, в том числе может иметь доступ к информации недоступной иным участникам, что запрещено пунктами 1 и 2 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

В силу статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Согласно выработанной в судебной практике позиции аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16- 1475; определение Верховного суда от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6) по делу N А12-45751/2015). О наличии подобного рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

С учетом выявленных Комиссией обстоятельств, указанных выше (наличии тесных и устойчивых связей), очевидно наличие фактической аффилированности между Организатором торгов, конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир», поскольку данные условия (наличие связи с заказчиком (организатором) торгов), недоступны независимым (не связанным

с Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником) хозяйствующим субъектам и должностным лицам. Аффилированность, в силу статьи 19 Закона о банкротстве является признаком заинтересованности.

Установлено, что конкурсный управляющий Должником, привлек <…> в качестве организатора Торгов и Торгов2 в нарушение требований абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, в связи с отсутствием у <…> аккредитации СРО. Данный вывод не оспаривается конкурсным управляющим Должником, а также подтверждается привлечением <…> Арбитражным судом Кемеровской области к административной ответственности в виде предупреждения по делу № А27-... Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника, в том числе организатор торгов, должен быть аккредитован СРО и не может быть заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Данное обстоятельство, по мнению Комиссии, также подтверждает наличие тесной связи Организатора торгов с конкурсным управляющим Должником, поскольку, являясь профессиональным участником в процедурах банкротства, <…> не мог не знать о незаконности своих действий по привлечению <…> в качестве организатора рассматриваемых торгов, однако привлек последнего к организации торгов.

Учитывая вышеизложенное, привлечение <…> в качестве организатора Торгов и Торгов2 вступает в противоречие с требованиями абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве еще и в связи с наличием его заинтересованности к конкурсному управляющему Должником.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности.

В своих заявках на участие в Торгах и Торгах2 ООО «Сапфир» указало на отсутствие заинтересованности, перечисленной в пункте 11 статьи 110 Закона о банкротстве.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Учитывая вышеизложенное ООО «Сапфир» должно было быть отказано в допуске к участию в Торгах, поскольку при наличии заинтересованности к конкурсному управляющему Должником данный факт, в нарушение требований пункта 11 статьи 110 Закона о банкротстве, не отражен в заявках на участие в рассматриваемых торгах данного участника.

Являясь лицами, профессионально участвующими в процедурах банкротства, а также лицами, связанными с ООО «Сапфир», учитывая также, что Коллегия адвокатов № 333 КО оказывала консультационные услуги и сопровождение процедуры участия в торгах ООО «Сапфир» и юридическую помощь конкурсному управляющему Должником и Организатору торгов, Организатор торгов и конкурсный управляющий Должником, не могли не знать о наличии заинтересованности данного участника к ним, в связи с чем данный участник торгов был необоснованно допущен к участию в рассматриваемых торгах, поскольку в его заявке представлены недостоверные сведения относительно заинтересованности к арбитражному управляющему. Вместе с тем, ООО «Сапфир» было допущено к участию в Торгах и признано их победителем. Данные обстоятельства свидетельствуют о предоставлении преимуществ ООО «Сапфир», связанному с Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником, а также о том, что указанные действия совершались умышленно. Также о наличии соглашения, его цели и намеренности действий Ответчиков, свидетельствует поведение конкурсного управляющего Должником и ООО «Сапфир» при подведении итогов и заключении договоров по результатам Торгов, а именно: конкурсный управляющий Должником, зная о наличии заинтересованности к нему ООО «Сапфир», в сообщениях, публикуемых в ЕФРСБ об итогах Торгов и заключении договоров, разместил сведения об отсутствии такой заинтересованности; по результатам Торгов договоры, в нарушение требований пункта 1 статьи 447, пункта 7 статьи 448 Гражданского кодекса РФ, заключены с хозяйствующими субъектами не участвующими в Торгах; конкурсный управляющий Должником разместил в ЕФРСБ сведения о том, что договоры по результатам Торгов заключены с единственным участником - ООО «Сапфир», что не соответствует действительности; ООО «Сапфир» не препятствовало заключению договоров по результатам Торгов с лицами, не участвовавшими в Торгах, что свидетельствует об участии данного лица в торгах без цели заключить договор по их результатам. Кроме того, лица с которыми были заключены договоры по результатам Торгов связаны с Организатором торгов, конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир», что подтверждается: оплатой ООО «ЮК «Ависта» услуг по выдаче сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи за <…> и <…>, руководителем и единственным участником которого являлась <…> (покупатель имущества,

реализуемого на Торгах по лоту № 5), являющаяся матерью <…>, одного из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО; оплатой ООО «Астория» услуг по выдаче сертификата ключа проверки электронной подписи и программного обеспечения для использования электронной подписи за <…>, главным бухгалтером и руководителем которого являлся <…>; оплатой ООО «Астория» договора уступки прав требования от 20.04.2020, заключенный по результатам Торгов по лоту № 5, в размере 1 400 000 рублей за <…>; единственным участником и единоличным исполнительным органом ООО «СервисГрупп», до введения конкурсного управления, являлся <…>, являющийся одним из учредителей Коллегией адвокатов № 333 КО; наличием между ООО «Сапфир» и ООО «СервисГрупп» в 2019 году арендных правоотношений; наличием между ООО «Сапфир» и ООО «Астория» в 2020 году заемных отношений; оказанием Коллегией адвокатов № 333 КО консультационных услуг и сопровождения процедуры участия в торгах ООО «Сапфир» и юридической помощи конкурсному управляющему Должником и Организатору торгов.

Кроме того, по мнению Комиссии, сам факт наличия аффилированности либо тесной связи между организатором и/или заказчиком торгов и их участниками недопустим и свидетельствует об ограничении конкуренции при их проведении, в связи с тем, что приводит к нарушению баланса интересов участников торгов и их организатора (заказчика), к нарушению равенства участников торгов, поскольку предоставляет необоснованные преимущества участникам торгов, связанным с их организатором (заказчиком), что запрещено частью 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ. Данный подход оценки описываемых обстоятельств согласуется с мнением Президиума Верховного суда РФ, содержащимся в пункте 4 Обзора судебной практики, утвержденного 28.09.2016.

Перечисленные выше факты, а именно: использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры при участии и проведении торгов, совместное участие в торгах, направленное на предоставление преимущества конкретному участнику, осуществление сопровождения деятельности и оказание юридических услуг Ответчикам одним лицом возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для участников соглашения цели. Однако участники торгов, а также их заказчик (организатор), с учетом цели проведения торгов и самой их сути обязаны действовать самостоятельно и независимо и не должны действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Ответчиков возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности, при этом наличие тесной связи между ними, в том числе при проведении рассматриваемых торгов, свидетельствуют о наличии единой цели у участников такого соглашения.

Наличие тесной связи между организатором и/или заказчиком торгов и их участниками исключает возможность реальной конкурентной борьбы при

проведении торгов, предоставляет преимущество при проведении торгов участникам, связанным с организатором и/или заказчиком торгов по сравнению с независимыми участниками и свидетельствует о наличии сговора между данными лицами.

Реализация Ответчиками соглашения привела к ограничению конкуренции, выразившемуся в создании преимущественных условий участия в Торгах и Торгов2 связанному с Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником участнику – ООО «Сапфир», поскольку данный участник был необоснованно допущен к участию в указанных торгах.

Оценив доводы конкурсного управляющего Должником и ООО «Сапфир», Комиссия, сообщает следующее:

1. Ответчики не могли создать преимущество ООО «Сапфир». Рассматриваемые в настоящем деле обстоятельства не могли привести к ограничению конкуренции, поскольку на Торгах принял участие один претендент:

как указано выше, ограничение конкуренции выразилось в предоставлении ООО «Сапфир» преимуществ при участии в рассматриваемых торгах, путем необоснованного допуска данного участника к торгам. Кроме того, по мнению Комиссии сам факт наличия аффилированности либо тесной связи между организатором и/или заказчиком торгов и их участниками недопустим и свидетельствует об ограничении конкуренции при их проведении, в связи с тем, что приводит к нарушению баланса интересов участников торгов и их организатора (заказчика), к нарушению равенства участников торгов, поскольку предоставляет необоснованные преимущества участникам торгов, связанным с их организатором (заказчиком), что запрещено частью 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

2. Торги проведены в полном соответствии с требованиями законодательства о банкротстве РФ. Торги являлись первыми торгами, следовательно, начальная цена была максимальной, и продажа соответствующего имущества после проведения Торгов позволила выручить максимальные денежные средства в наиболее короткие сроки. Отсутствие заявки ООО «Сапфир» привело бы к признанию торгов несостоявшимися и необходимости проведения повторных торгов (дополнительные расходы) со снижением начальной цены на 10 %:

согласно вышеописанному рассматриваемые торги проведены с нарушением, в том числе требований Закона о банкротстве. В силу требований пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно не только в интересах должника и кредиторов, но и общества. В связи с чем, по мнению Комиссии, недопустимо ссылаться на экономическую целесообразность при проведении торгов, при несоответствии действий требованиям

законодательства РФ.

3. Вопрос о привлечении в качестве организатора торгов <…>, неаккредитованного СРО в качестве организатора торгов, рассматривался Арбитражным судом Кемеровской области в административном производстве (дело № А27-…), возбужденным по заявлению Управления Росреестра по Кемеровской области. Привлечение в качестве организатора торгов <…> вызвано тем, что сам конкурсный управляющий Должником в этот момент не мог выступать в качестве организатора торгов по причине отсутствия соответствующего допуска на согласованной электронной площадке, <…> имел такой допуск. Данное обстоятельство не могло повлиять на законность Торгов либо ограничить конкуренцию при их проведении. Данные действия являются нарушением не процедуры проведения торгов, а нарушением правил, установленных СРО арбитражных управляющих. Ненадлежащие полномочия организатора торгов не затрагивают и не нарушают прав участников торгов, и лиц, участвующих в деле:

Арбитражный суд Кемеровской области в данном деле подтвердил незаконность привлечения <…> в качестве организатора торгов, поскольку конкурсный управляющий Должником в данном деле привлечен к административной ответственности в виде предупреждения.

Довод о том, что конкурсный управляющий Должником во время проведения рассматриваемых торгов не мог выступать в качестве организатора торгов по причине отсутствия соответствующего допуска на согласованной электронной площадке, несостоятельны поскольку примерно во время проведения данных торгов <…> выступал в качестве организатора торгов на иных торгах: публичное предложение № …, сообщение о проведении которого опубликовано на сайте электронной площадке «Фабрикант» 31.03.2020; аукцион № …, сообщение о проведении которого опубликовано на сайте электронной площадке «Фабрикант» 05.03.2020; аукцион № …, сообщение о проведении которых опубликовано на сайте электронной площадке «Фабрикант» 06.02.2020.

Незаконное привлечение <…> в качестве организатора торгов использовано Комиссией в качестве доказательств наличия тесной связи между ним и <…>, подтверждающей в свою очередь наличие соглашения между Ответчиками. Кроме того, ситуация при которой лицо, не имеющее право организовывать и проводить торги, допустило к участию в торгах лицо, которому должно было быть отказано в допуске к участию в них, является ненормальной.

Привлечение <…> в качестве организатора рассматриваемых торгов противоречит требованиям абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, следовательно, довод <…> о том, что данные действия являются нарушением правил, установленных СРО арбитражных

управляющих несостоятелен.

4. Не соответствует действительности довод о совпадении номеров телефонов, указанных в качестве контактных данных ООО «Сапфир» и конкурсного управляющего:

данный довод не соответствует материалам дела.

5. Факт того, что ООО «Сапфир» является заявителем по делу о банкротстве № А27-... ООО «СервисГрупп», в котором временным управляющим утвержден <...>, свидетельствует об отсутствии заинтересованности между данными лицами, поскольку в силу пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в качестве временных управляющих в деле о банкротстве не могут быть утверждены лица, заинтересованные по отношению к должнику и кредиторам. Таким образом, назначение <...> в указанном деле в качестве временного управляющего по требованию кредитора ООО «Сапфир» свидетельствует об отсутствии заинтересованности:

при утверждении временным (конкурсным) управляющим должником арбитражного управляющего суд оценивает наличие заинтересованности по имеющимся сведениям. Следовательно, утверждение конкретного (временного) управляющего судом не может свидетельствовать об отсутствии заинтересованности при наличии иных доказательств, которые отсутствовали у суда при принятии указанного решения.

6. Отсутствует недобросовестное поведение по отказу в допуске <...> к участию в Торгах (по лоту № 5), поскольку данный отказ вызван волеизъявлением самого <...>:

данный довод обоснован. Вместе с тем, данные обстоятельства не влияют на выводы Комиссии и не использовались в качестве доказательств наличия соглашения.

7. Отказ Организатора торгов от проверки заявки ООО «Сапфир» на наличие ошибок до момента окончания этапа подачи заявок, по мнению ООО «Сапфир» и <...>, свидетельствует об отсутствии антимонопольного соглашения:

по мнению Комиссии, в деле собрано достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии между Ответчиками антиконкурентного соглашения. О данном соглашении свидетельствует не только факт отправки ООО «Сапфир» заявки на участие в торгах из офиса Организатора торгов, что следует из пояснений данного участника торгов и <...>, но и совпадение свойств файлов заявок ООО «Сапфир» на участие в Торгах и проектов договоров о внесении задатка на участие в торгах и купли-продажи имущества, приложенных к сообщениям о проведении Торгов, таких как наименование лица, изменившего данные файлы, указанных как «Irina», что

свидетельствует о том, что данные файлы были созданы на одном компьютере. Данные факты опровергают пояснения ООО «Сапфир» и <…> о том, что Организатор торгов предоставил ООО «Сапфир» только проект заявки на участие в торгах и отказался от проверки непосредственно заявки.

8. У ООО «Сапфир» отсутствуют формальные признаки заинтересованности по отношению к Организатору торгов и конкурсному управляющему Должником, установленные статьей 9 ФЗ № 135-ФЗ. Иные сведения о заинтересованности, в соответствии с Законом о банкротстве, не имеют значения при подаче заявки и не должны указываться заявителем. Комиссия необоснованно ссылается на судебные акты Верховного суда РФ, поскольку в рассмотренных случаях судами учитывался нестандартный характер действий лиц, а также имели место иные фактические обстоятельства дел, в связи с чем вывод о фактической аффилированности сторон при проведении процедуры торгов применен быть не может. Доказательств совершения сторонами сделок, на условиях, не доступных иным (независимым) участникам рынка, комиссией не представлено. Понятие фактической аффилированности действующим законодательством не предусмотрено, введено Верховным судом РФ и подлежит применению в делах о банкротстве в целях выявления злоупотреблений собственника должника при доведении его до банкротства, а в рамках рассмотрения сделок – которые могли причинить вред кредиторам:

Комиссией установлены признаки фактической аффилированности. Возможность применения фактической аффилированности при доказывании заинтересованности при проведении торгов подтверждается судебной практикой, имеющейся в Кемеровском УФАС России (дело № А27-…; **определение от 31.01.2019 по делу № А27-…, оставленное в силе в полном объеме** постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.06.2019).

Выше приведено достаточно примеров сделок между Ответчиками недоступных независимым (не связанным) с Организатором торгов либо конкурсным управляющим Должником хозяйствующим субъектам: оплата друг за друга Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником; участие Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником в торгах друг у друга в качестве организаторов торгов, при этом как минимум со стороны <…> в нарушении законодательства РФ о банкротстве; наличие у ООО «Сапфир» арендных и заемных отношений с лицами, входящими с Коллегией адвокатов № 333 КО в одну группу, при наличии тесной связи у Коллегии адвокатов № 333 КО с Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником и т.д. Кроме того, поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка, указано Верховным судом РФ в качестве

возможного примера фактической аффилированности, следовательно, наличие тесных и устойчивых связей выявленных антимонопольным органом при рассмотрении настоящего дела, в том числе: использование Организатором торгов, заказчиком рассматриваемых торгов (конкурсным управляющим Должником) и их участником единой инфраструктуры, принадлежащей Коллегии адвокатов № 333 КО; осуществление сопровождения деятельности и оказание юридических услуг Ответчикам одним лицом (Коллегией адвокатов № 333 КО), по мнению Комиссии, указывает на фактическую аффилированность Ответчиков, а значит о наличии заинтересованности между ними.

Довод о том, что фактическая аффилированность может применяться только в целях выявления злоупотреблений собственника должника при доведении его до банкротства, а в рамках рассмотрения сделок – которые могли причинить вред кредиторам несостоятелен, поскольку проведение торгов по продаже имущества должников также является одной из процедур дел о банкротстве и неприменение к злоупотреблениям собственника должника и иных лиц фактической аффилированности и не применения ее к арбитражным управляющим и организаторам торгов противоречит логике, здравому смыслу и принципам справедливости, учитывая что действия последних также могут причинить вред кредиторам.

9. Совпадение IP-адресов участника и Организатора торгов не является безусловным доказательством наличия антимонопольного соглашения:

наличие совпадения IP-адресов у Ответчиков при проведении и участии в торгах явилось доказательством наличия антиконкурентного соглашения не само по себе, а в совокупности с иными доказательствами, перечисленными выше.

10. заключение договоров по результатам Торгов с <…> и ООО «Сервис-Групп» не противоречит законодательству, не влияет на результат торгов. Факт оплаты ООО «Астория» за <…> не нарушает прав иных лиц, является нормальным обычаем делового оборота:

как указано выше, действия по заключению договоров с лицами, не участвующими в торгах, при отсутствии в заявках на участие в торгах сведений и документов, подтверждающих, что соответствующий участник действовал в интересах лица, с которым такой договор заключается, незаконны, а именно вступают в противоречие с требованиями пункта 1 статьи 447, пункта 7 статьи 448 Гражданского кодекса РФ.

11. Указание в заявке ООО «Сапфир» в качестве контактных данных номера телефона Коллегия адвокатов № 333 КО не свидетельствует об аффилированности сторон, поскольку Коллегия оказывала консультационные услуги и сопровождение процедуры участия в торгах ООО «Сапфир», а также юридическую помощь конкурсному управляющему Должником и Организатору торгов, что обусловлено ее

спецификой деятельности, однако это не свидетельствует о наличии заинтересованности между ними, а также не могло привести к ограничению конкуренции при проведении торговой процедуры:

Комиссия считает, что данные правоотношения между Ответчиками и Коллегией адвокатов № 333 КО подтверждают наличие тесной и устойчивой связи, а также соглашения между Ответчиками. Ситуация при проведении торгов, когда одно лицо осуществляет представительство (сопровождение деятельности, оказание юридических услуг) как заказчика (организатора) торгов, так и их участника недопустима, поскольку такой участник получает не предусмотренные законодательством РФ преимущества при участии в торгах, в том числе может иметь доступ к информации недоступной иным участникам, что запрещено пунктами 1 и 2 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

12. Связь между собой участвующих в торговой процедуре лиц не влияет на законность процедуры Торгов. Закон о банкротстве не запрещает участвовать в торгах при наличии аффилированности организатора торгов и участника, и при наличии фактической аффилированности покупателя имущества с организатором торгов, кредиторами или должником, организатор торгов не может отказать в признании единственного участника торгов победившим. В данном случае между сторонами присутствовала не фактическая аффилированность, а наличие хозяйственных и деловых отношений, что законом не запрещено:

Закон о банкротстве требует раскрывать наличие заинтересованности в заявках на участие в торгах (пункт 11 статьи 110) и отсутствие таких сведений либо их недостоверность, согласно сложившейся судебной практике, является безусловным основанием для отказа в допуске к участию в торгах (определение Верховного Суда РФ от 30.10.2017 по делу № А52-2178/2016), при этом победа заинтересованного лица на торгах и заключение соответствующего договора по их результатам требует одобрения собрания либо комитета кредиторов (пункт 2 статьи 129 Закона о банкротстве). В рассматриваемом случае Ответчики скрыли наличие заинтересованности у участника рассматриваемых торгов (ООО «Сапфир»), в связи с чем, с точки зрения Закона о банкротстве, данный участник необоснованно был допущен к участию в торгах.

Вместе с тем, помимо Закона о банкротстве проведение торгов регулируется также ФЗ № 135-ФЗ, а именно статьей 17 данного закона, согласно которой участие лица, связанного с заказчиком либо организатором торгов не допустимо, поскольку такое лицо получает непредусмотренное законодательством РФ преимущество при участии в торгах.

Наличие хозяйственных и деловых отношений между заказчиком (организатором) и участником торгов подтверждает наличие тесной связи между ними, в связи с чем в соответствии с требованиями пунктов 1 и 2 части

1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ участие такого хозяйствующего субъекта в торгах недопустимо.

13. Совпадение IP-адресов и свойств файлов при участии в данных торгах у ООО «Сапфир» и <…> не может свидетельствовать о нарушении конкуренции, поскольку последний не допущен к участию в торгах:

совпадение IP-адресов и свойств файлов при участии в торгах у ООО «Сапфир» и <…> указано в качестве одного из доказательств наличия тесной связи ООО «Сапфир» с Коллегией адвокатов № 333/42 КО, поскольку <…> является одним из ее учредителей.

14. Действующее законодательство прямо не запрещает подачу заявки на участие в торгах из офиса организатора торгов, не свидетельствует о зависимости данных лиц, не влияет на результат торгов, что свидетельствует об отсутствии факта ограничения конкуренции. Помимо ООО «Сапфир», эти действия мог совершить любой субъект желающий принять участие в торгах. В случае наличия в заявке на участие в торгах существенных нарушений, организатор торгов имеет право связаться с потенциальным участником торгов с целью дачи указаний об устранении нарушений. Связь организатора торгов с потенциальным участником с целью устранения нарушений равноценна подаче заявки из офиса организатора торгов, что соответствует единой цели: корректировка заявки с целью ее соответствия нормам действующего законодательства и дальнейшего допуска участника к торгам:

сам по себе факт подачи участником заявки из офиса организатора торгов не свидетельствует о зависимости данных лиц. Вместе с тем в настоящем деле данный факт использовался Комиссией как доказательство наличия тесной связи между Ответчиками в совокупности с остальными доказательствами, подтверждающими такую связь.

Как указывалось выше, наличие тесной связи между участником торгов и их заказчиком (организатором) недопустимо, поскольку создает такому участнику не предусмотренные законодательством РФ преимущества участия в торгах, в связи с чем ограничение конкуренции, в рассматриваемом случае, выражается в предоставлении не предусмотренных преимуществ участнику, связанному с заказчиком и организатором торгов.

<…> приводит противоречащие друг другу доводы, а именно: утверждая, что Организатор торгов и конкурсный управляющий Должником не могут повлиять на торги, поскольку у них отсутствует доступ к заявкам на участие в торгах до момента окончания подачи заявок на участие в торгах, <…> также поясняет, что организатор торгов имеет право связаться с потенциальным участником торгов с целью дачи указаний об устранении нарушений. Каким образом организатор торгов может дать такие указания участнику при отсутствии доступа к его заявке, учитывая, что после окончания срока

подачи заявок внесение изменений в заявки недопустимы?

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, координация организаторами торгов или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством РФ.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

При этом в соответствии с пунктом 17 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Закона о банкротстве порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан осуществлять разумные необходимые действия для поиска и привлечения покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества должника.

В соответствии с пунктом 14 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на

участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Из смысла указанных норм следует, что организатор торгов и конкурсный управляющий должником в деле о банкротстве обязаны проводить торги беспристрастно, конкурирующие субъекты (участники торгов) обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за право приобрести продаваемое на торгах имущество, а попытки любого рода кооперации при проведении торгов, нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведениями о наличии письменного соглашения между Организатором торгов, конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир» Кемеровское УФАС России не располагает. Вместе с тем считаем, что имеются признаки заключения соглашения между данными лицами в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определенная модель поведения участников соглашения, зафиксированная документально. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения. Следовательно, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, в данном случае при проведении рассматриваемых торгов, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Описанные выше взаимоотношения между Ответчиками свидетельствуют о наличии устного соглашения, с целью предоставления преимущества (победы) на торгах участнику соглашения - ООО «Сапфир» и заключения договоров по результатам торгов с хозяйствующими субъектами, также связанными с конкурсным управляющим Должником, приводят к нарушению баланса интересов лиц, желающих принять участие в торгах, Организатора торгов, конкурсного управляющего Должником и кредиторов, к предоставлению необоснованных преимуществ связанному с Организатором торгов и конкурсным управляющим Должником участнику, а значит к ограничению конкуренции.

В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между Ответчиками устного соглашения, сделан с учетом совокупности всех имеющихся в деле доказательств, в частности:

1. использования Ответчиками единой инфраструктуры при участии и проведении торгов, что подтверждается использованием одинаковых IP-адресов и совпадением свойств файлов заявок на участие в торгах со свойствами файлов приложений к сообщениям о проведении торгов;
2. тесных и устойчивых связей Ответчиков, что подтверждается: использованием единой инфраструктуры при организации, проведении и участии в данных торгах; оплатой конкурсным управляющим Должником за <…> услуг по предоставлению сертификата проверки ключа электронной подписи; оплатой лицами, состоящими в одной группе с Коллегией адвокатов № 333 КО, за Организатора торгов и конкурсного управляющего Должником услуг по предоставлению сертификатов проверки ключей электронных подписей; указанием Организатором торгов в торгах, проводимых в делах о банкротстве, в которых <…> являлся конкурсным управляющим, в качестве контактных данных номера телефона, указанного <…> в качестве своих контактных данных; указанием Организатором торгов, конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир» при оформлении услуг по предоставлению сертификатов проверки ключей электронных подписей в качестве контактных данных одного адреса электронной почты; указанием Организатором торгов в качестве контактных данных номера абонентского ящика, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО; указанием конкурсным управляющим Должником и ООО «Сапфир» в качестве контактных данных одного номера телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО; участием <…> и конкурсного управляющего Должником в торгах в качестве организаторов торгов, в делах о банкротстве друг друга; представлением конкурсным управляющим Должником по доверенности в судебных заседаниях интересов одного из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО - <…>, а также указанием <…> и <…> при аккредитации в СРО организации арбитражных управляющих в качестве контактных данных одного номер телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО; конкурсный управляющий Должником неоднократно выступал в качестве организатора торгов в делах о банкротстве, в которых <…> являлся конкурсным управляющим; указанием ООО «Сапфир» в заявках на участие в Торгах и Торгах2 в качестве контактных данных номера телефона, владельцем которого является Коллегия адвокатов № 333 КО; представлением интересов ООО «Сапфир» и одного из учредителей Коллегии адвокатов № 333 КО одним лицом; привлечение <…> в качестве организатора Торгов и Торгов2 в нарушение требований абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, в связи с отсутствием аккредитации СРО, а также заинтересованности к конкурсному

управляющему Должником; оказание Коллегией адвокатов № 333/42 КО услуг по сопровождению деятельности, юридических услуг как заказчику и организатору торгов, так и их участнику;

3. поведения Ответчиков при проведении Торгов, Торгов2, подведении итогов и заключении договоров по результатам данных торгов, а именно: привлечения <…> в качестве организатора Торгов и Торгов2 в нарушение требований абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, в связи с отсутствием аккредитации СРО, а также заинтересованности к конкурсному управляющему Должником; необоснованном допуске ООО «Сапфир» к участию в указанных торгах в связи с наличием заинтересованности к конкурсному управляющему Должником и не указании данного факта в заявке на участие в торгах; публикация в сообщениях в ЕФРСБ об итогах Торгов и заключении договоров по их результатам, сведений об отсутствии заинтересованности ООО «Сапфир» к конкурсному управляющему Должником при наличии такой заинтересованности; по результатам Торгов договоры, в нарушение требований пункта 1 статьи 447, пункта 7 статьи 448 Гражданского кодекса РФ заключены с хозяйствующими субъектами не участвующими в Торгах; размещение в ЕФРСБ недостоверных сведений о том, что договоры по результатам Торгов заключены с единственным участником - ООО «Сапфир»; ООО «Сапфир» не препятствовало заключению договоров по результатам Торгов с лицами, не участвовавшими в Торгах; заключение договоров по результатам Торгов с лицами, имеющими тесную связь с Ответчиками.

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу о заключении Ответчиками устного соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции на рассматриваемых торгах в виде создании преимущественных условий участия в торгах для ООО «Сапфир», а также участии в данном соглашении и его реализации, что противоречит требованиям пункта 1 части 1 статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

Поскольку по результатам Торгов были заключены договоры, а также выявленные нарушения не повлияли на результаты Торгов2, Комиссия считает, что основания для выдачи предписания отсутствуют.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

В связи с тем, что договоры по результатам Торгов были заключены с нарушением законодательства, данные действия контрагентов данных

сделок являются видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом в рассматриваемом случае, следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг), полученную поставщиками по договорам, заключенным в результате проведения Торгов без вычета произведенных данными лицами расходов.

По оценке Комиссии, общая сумма дохода по договорам, заключенным по результатам Торгов составила 2 800 000 рублей.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать организатора торгов – <…>, конкурсного управляющего ООО «СМУ-5» ИНН … <…> и ООО «Сапфир» ИНН 4205312544 нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать;
3. передать материалы настоящего дела должностному лицу Кемеровского УФАС России для решения вопроса о возбуждения административного производства.

Председатель Комиссии: <…>
Члены Комиссии: <…>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.