

Решение по делу №Т04-330/2016

Исх. 04-04/19107 от 27.12.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на торги в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии: <...> – (...);  
<...> – (...);

Членов Комиссии:  
<...> – (...);

в присутствии представителей организатора торгов – Конкурсный управляющий ООО «НУР-ТЕХ» <...> – <...> (Решение №А65-30052/2015), в присутствии представителей заявителя <...> - <...> (доверенность <...>), <...> (доверенность <...>), рассмотрев жалобу <...> (№ <...>), на действия заказчика при проведении торгов в форме аукциона №2993-ОАОФ/2,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов посредством публичного предложения – [www.atctrade.ru](http://www.atctrade.ru) в сети Интернет «19» августа 2016 г. в форме аукциона №2993-ОАОФ/2 лот №1: «Помещения 3-го этажа: №№50, 55, 56, 64, 67, 68, 72; нежилое, кадастровый №16:50:110405:1021, площадь 365,5 кв. м., по адресу: Татарстан, г. Казань, проспект Ямашева, д.36 Помещения 3-го этажа: №№50, 55, 56, 64, 67, 68, 72; нежилое, кадастровый №16:50:110405:1021, площадь 365,5 кв. м., по адресу: Татарстан, г. Казань, проспект Ямашева, д.36».

Суть жалобы: по мнению заявителя, действия организатора торгов являются незаконными.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив материалы, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе, необоснованным ввиду следующего.

По доводу заявителя о том, что организатором торгов неправомерно проведены

торги.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-30052/2015 от 06.07.2016г. Общество с ограниченной ответственностью "НУР-ТЕХ" признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим назначен <...>, являющийся членом НП «СОАУ «Меркурий».

Организатором торгов - ООО «ЦЭТ» действующим на основании договора поручения с конкурсным управляющим ООО «Нур-Тех» <...> торги №2993-ОАОФ от 07.10.2016г. (Сообщение №16030208590 от 27.08.2016г. газета «Коммерсантъ») по продаже имущества ООО «Нур-Тех» по Лоту №1 были признаны состоявшимися.

Победителем признан <...>, цена 14 791 650.00 рублей, заинтересованность участника отсутствует, о чем составлен протокол №2993-ОАОФ/2 о результатах торгов в форме аукциона от 07 октября 2016г.

В ходе анализа материалов дела, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что конкурсный управляющий, организатор торгов не были надлежащим образом уведомлены о вынесении Определения Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 07 октября 2016г. по делу №2-8365/2016 на момент проведения торгов.

В последствии Решением Ново-Савиновского районного суда г. Казани по делу №2-8365/2016 от 01.11.2016г. в исковых требованиях <...> о признании права общей долевой собственности на нежилые помещения было отказано в полном объеме.

Поскольку обеспечительные меры в системе правового регулирования судопроизводства и исполнения судебных решений сохраняют силу лишь в процессе искового производства и существуют до вынесения судебного акта по существу спора (и его исполнения в случае удовлетворения иска), то в настоящем деле, поскольку в исковых требованиях <...> отказано, обеспечительные меры утрачивают силу.

Таким образом, проведение торгов 07.10.2016г. конкурсным управляющим, организатором торгов осуществлялось в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Следовательно, довод заявителя признается необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу <...> на действия организатора торгов – (...) ООО «НУР-ТЕХ» <...> при проведении торгов в форме аукциона №2993-ОАОФ/2, необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>