

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области
610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

от « 21 » февраля 2011 г.

№ 21/03-11-з

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. – руководителя УФАС по Кировской области;

Членов комиссии:

Фокиной Т.Н. – эксперта КРЗ;

Видагина С.П. – специалиста отдела КРЗ;

в присутствии:

Матковского С.В. – представителя уполномоченного органа, начальника управления муниципального заказа Администрации г. Кирова, действующего на основании удостоверения от 458 от 22.08.2006 г.;

рассмотрев жалобу ООО «Дельта Строй» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа по отказу ООО «Дельта Строй» в допуске к участию в аукционе (номер извещения SBR1012310376) по основанию, предусмотренному п.1 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

У С Т А Н О В И Л А :

11.02.2011 года в Федеральную антимонопольную службу России поступила жалоба ООО «Дельта Строй». 14.02.2011 года жалоба направлена для рассмотрения в адрес Кировского УФАС России. 15.02.2011 года жалоба ООО «Дельта Строй» поступила в Кировское УФАС России.

Жалоба подана на действия аукционной комиссии уполномоченного органа по отказу ООО «Дельта Строй» в допуске к участию в аукционе (номер извещения SBR1012310376) по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона №94-ФЗ от 21 июля 2005 года.

В жалобе заявитель указывает, что решение об отказе в допуске к участию в аукционе должно быть обоснованным и содержать указание на положения документации об открытом аукционе, которым не соответствует соответствующая заявка, либо на положения заявки, которые не соответствуют аукционной документации. При этом указывает, что протокол № 1197-1 от 08.02.2011 года не содержит таких обоснований. Просит аннулировать протокол № 1197-1 от 8 февраля 2011 года рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – номер извещения SBR1012310376; отменить результаты аукциона, выдать аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством РФ; приостановить заключение государственного контракта по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме до рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 Закона о размещении заказов заявителю, заказчику и уполномоченному органу направлено уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы, у заказчика запрошены надлежащим образом заверенные копии: извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме, документации открытого аукциона, протокола рассмотрения первых частей заявок № 1197-1 от 08.02.2011 г. Предложено представить письменные пояснения по существу жалобы.

21.02.2011 года у заказчика и уполномоченного органа запрошены дополнительные документы: заявка ООО «Дельта Строй» и проектная документация.

В соответствии с ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов размещение заказа приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Заявитель уведомлен надлежащим образом. Для рассмотрения жалобы участие представителя не обеспечил. Направил по электронной почте в адрес Кировского УФАС России документ, содержащий перечень материалов и оборудования, которые будут использоваться при выполнении работ, и их качественные и функциональные характеристики, направленный в составе заявки для участия в аукционе.

Заказчик (Администрация города Кирова (Отдел строительства и развития инженерной инфраструктуры)) уведомлен надлежащим образом. Явку представителя не обеспечил. Пояснения по существу жалобы не представил.

Управление муниципального заказа Администрации города Кирова (уполномоченный орган) представило запрашиваемые копии документов, кроме заявки ООО «Дельта Строй», а также письменные пояснения по существу жалобы. В пояснениях указывает, что аукционной комиссией проверены сведения, содержащиеся в первых частях заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, на соответствие их требованиям, установленным документацией в отношении товаров, работ. На основании рассмотрения первых частей заявок комиссией принято решение о не допуске всех участников размещения заказа. Считает, что протокол № 1197-1 от 08.02.2011 г соответствует требованиям, установленным ч. 6 ст. 41.9 Закона № 94-ФЗ, т.к. решение об отказе в допуске обосновано и содержит причину отказа – отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара, таким образом, отсутствуют сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Закона № 94-ФЗ, указанные в пункте 24 документации об аукционе.

На заседании комиссии до начала рассмотрения жалобы объявлено о проведении внеплановой проверки на основании ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов.

Представитель уполномоченного органа поддержал доводы, изложенные письменно, просит признать жалобу необоснованной.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом

аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Протокол № 1197-1 от 08.02.2011 года содержит во второй графе таблицы причину отказа, которая заключается в отсутствии конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Комиссией рассмотрен, направленный электронной почтой ООО «Дельта Строй» в адрес Кировского УФАС документ, озаглавленный «Наименование материалов и оборудования, которые будут использоваться при выполнении работ, и их качественные и функциональные характеристики», входящий в состав заявки. В документе сделано примечание: количество используемых материалов и оборудования в полном соответствии со сметами и документацией об аукционе в электронной форме, размещенных заказчиком. Конкретные показатели количества и объемов отсутствуют.

Комиссия приходит к выводу о том, что отказ участия в аукционе обоснован, протокол содержит указание на положения документации, которым не соответствует заявка, и положения заявки, которые не соответствуют документации.

Таким образом, доводы жалобы являются необоснованными. Аукционная комиссия уполномоченного органа правомерно не допустила ООО «Дельта Строй» к участию в аукционе

По результатам внеплановой проверки установлены нарушения требований законодательства о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6. Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона. В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Информационная карта аукциона в составе утвержденной уполномоченным органом документации открытого аукциона в электронной форме № 1197 содержит требование о соответствии количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг согласно технического задания (приложение №1-35, 36 к информационной карте, к муниципальному контракту) и проектной документации.

Проект муниципального контракта в части определения предмета контракта указывает, что подрядчик обязуется выполнить работы на объекте «Спорткомплекс по ул. Солнечной, 25 в г. Кирове» в соответствии с техническим заданием (Приложение №1-35, 36) и проектной документацией.

В приложениях 1-35 содержатся локальные сметы. Приложения № 1-35 в составе аукционной документации размещены на официальном сайте.

Техническое задание (Приложение №36 документации открытого аукциона в электронной форме № 1197) в пункте 7 содержит технические условия выполнения работ: согласно проектной документации, разработанной в 2009 году. При этом указано, что проектная документация находится: г. Киров, ул. Орловская, 62, технический отдел, тел. 670-444, телефакс 35-32-31, время работы с 8:00 до 17:00, перерыв с 11:30 до 12:30 час., кабинет 11, 12, 15.

При утверждении аукционной документации уполномоченный орган установил обязательные требования к выполняемым работам в виде соответствия проектной документации. Таким образом, проектная документация является частью документации открытого аукциона в электронной форме № 1197.

Проектная документация в полном объеме на официальном сайте не размещена.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.7 Закона о размещении заказов в случае проведения открытого аукциона в электронной форме заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте в срок, предусмотренный соответственно частями 1 и 2 статьи 41.5 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона.

Таким образом, неразмещение в полном объеме проектно-сметной документации на официальном сайте нарушает ч. 1 ст. 41.6 и ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и в соответствии с ч.ч. 5 и 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельта Строй» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Администрации города Кирова необоснованной.
2. Признать в действиях Администрации города Кирова нарушения ч. 1 ст. 41.6 и ч. 2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Администрации города Кирова предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
4. Рассмотреть вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии

Т.Н. Фокина

С.П. Видягин

