

Постановление

о наложении штрафа по делу № А-27/2015 об административном правонарушении

01 апреля 2015 года г. Благовещенск Я, «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении от 20.03.2015 № 02-1229/502-7 и материалы дела об административном правонарушении № А-27/2015, возбужденного в отношении юридического лица – ЗАО ТД «Медтехпром», ИНН 7731643433, находящегося по адресу: 121552, г. Москва, ул. Оршанская 5, оф. 28, по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ). УСТАНОВИЛ: В Амурское УФАС России поступило заявление министерства здравоохранения Амурской области (далее – Министерство) на действия ЗАО ТД «Медтехпром», выражающиеся в распространении ложных (неточных, искаженных) сведений, введении в заблуждение относительно качества товара при участии общества в размещенном министерством государственном заказе на поставку медицинского оборудования. По результатам рассмотрения заявления приказом Амурского УФАС России от 20.05.2014 № 122 в отношении ЗАО ТД «Медтехпром» возбуждено дело № А-14/17 2014 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. В ходе рассмотрения данного дела Комиссией установлено следующее. Как следует из заявления Министерства, последнее является государственным заказчиком на территории Амурской области по осуществлению закупок различного медицинского оборудования для подведомственных медицинских организаций Амурской области. При размещении государственных заказов на право заключения государственных контрактов на поставку медицинского оборудования: рентген комплекса на 3 рабочих места (торги объявлены извещением от 30.12.2013 № 0123200000313004211); рентген комплекса на 3 рабочих места (торги объявлены извещением от 30.12.2013 № 0123200000313004200); комплекса рентгенодиагностического с дистанционно управляемым столом-штативом (торги объявлены извещением от 30.12.2013 № 0123200000313004210) Министерством установлено, что ЗАО ТД «Медтехпром», признанным победителем вышеуказанных аукционов на основании протоколов подведения итогов открытых аукционов в электронной форме с ценой государственных контрактов 17 681 710,18 рублей, 35 304 938,25 рублей и 13 588 864,25 рублей, соответственно, предоставлены недостоверные сведения о предложенном к поставке оборудовании, что подтверждается письмом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (далее - Росздравнадзор) от 21.02.2014 № 01-2937/14, полученным по запросу Министерства от 11.02.2014 № 03-1088. На основании вышеуказанного письма, Министерство отказалось от заключения государственных контрактов с ЗАО ТД «Медтехпром» по открытым аукционам в электронной форме № 0123200000313004211, № 0123200000313004200 и № 0123200000313004210 на основании требований пункта 3 части 3 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон 94-ФЗ) в связи с установлением факта предоставления ЗАО ТД «Медтехпром» заведомо недостоверных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона 94-ФЗ, а именно: а) в технических заданиях «Диапазон изменения высоты деки стола над полом, мм, не менее 760 - 1000» ЗАО ТД «Медтехпром» предложена аналогичная характеристика, однако в ТУ 9442-001-81267127-2010 (извещение № 6 об изменении) данный

показатель составляет не более 900 мм.; б) в технических заданиях «Два сменных растра на фокусные расстояния 1200 мм и 1800 мм» ЗАО ТД «Медтехпром» предложена аналогичная характеристика, однако в ТУ 9442-001-81267127-2010 (извещение № 6 об изменении) данный показатель предполагает наличие встроенного отсеивающего растра не ниже 40 лин/см, отношением 12:1, фокусным расстоянием 115 см. в) в технических заданиях «Производитель и модель цифрового приемника» ЗАО ТД «Медтехпром» указан цифровой приемник «ПЦРД-ПРОТОН» производства ООО «ПМП «ПРОТОН» (Россия), однако в составе медицинского изделия КРД «ПРОТОН» цифровой приемник «ПЦРД-ПРОТОН» не значится. Кроме того, из письма Росздравнадзора от 21.02.2014 № 01-2937/14 Министерством установлено, что извещение № 7-13 к материалам регистрационного досье об изменении ТУ 9442-001-81267127-2010 не приобщалось. ЗАО ТД «Медтехпром» не согласившись с принятым министерством здравоохранения Амурской области решением, обратилось в Амурское УФАС России с требованием о признании действий Министерства не законными. К жалобам была приложена копия письма Росздравнадзора от 28.02.2014 № 01-1937/14, согласно которому реализация на территории Российской Федерации комплекса рентгеновского диагностического «КРД-«ПРОТОН» с учетом изменений, указанных в извещении № 7-13 правомочна. Данный ответ был адресован и в Министерство, однако, по состоянию на 19.03.2014 в адрес Министерства не поступил. При рассмотрении жалоб ЗАО ТД «Медтехпром» Амурское УФАС России установило, что ЗАО ТД «Медтехпром» указал недостоверные сведения о предлагаемом к поставке оборудовании и признало жалобы необоснованными. Таким образом, по мнению Министерства, действия ЗАО ТД «Медтехпром» содержат признаки недобросовестной конкуренции. В связи с этим Министерство просит признать действия ЗАО ТД «Медтехпром», выразившиеся в распространении ложных (неточных, искаженных) сведений, которые могли причинить убытки Министерству вследствие закупки медицинского оборудования ненадлежащего качества, а также выразившиеся во введении Министерства в заблуждение в отношении качества товара, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частями 1, 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». В письменных пояснениях по делу от 10.06.2014 № 03 Министерство, а также в устных пояснениях на заседании Комиссии представитель Министерства поддержали изложенную позицию. На вопросы Комиссии представитель Министерства пояснила, что государственные контракты по результатам торгов и после отказа от их заключения с ЗАО ТД «Медтехпром» заключены с лицами, чьи заявки заняли второе место, а указанное в заявках оборудование соответствовало требованиям аукционной документации. Контракты в настоящее время исполняются данными лицами. Министерство обращалось в правоохранительные органы с целью установления в действиях должностных лиц ЗАО ТД «Медтехпром» уголовно наказуемого деяния, однако в возбуждении уголовного дела отказано в связи с тем, что ущерб Министерству не причинен. Министерством в Росздравнадзор направлен запрос о всех изменениях в регистрационную документацию к регистрационному удостоверению от 05.03.2011 № ФСР 2011/10292 на медицинское изделие «Комплекс рентгеновский диагностический «КРД-«Протон» по ТУ 9442-001-81267127-2010» производства ООО «ПМП «ПРОТОН», ответ не получен. Экспертиза по вопросу установления подлинности подписи в письме Росздравнадзора от 28.02.2014 № 01-1937/14 не проводилась. Письмом от 10.06.2014 № 441/МТП/14 ЗАО ТД «Медтехпром» сообщило, что участниками размещения заказа по вышеуказанным аукционам в Амурское УФАС России поданы жалобы на действия аукционной комиссии, которые рассмотрены и по итогам рассмотрения признаны

необоснованными (Дело № ЖС-13/2014, ЖС-19/2014, ЖС-20/2014). При рассмотрении жалоб комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о полном соответствии предлагаемого к поставке оборудования требованиям аукционной документации. В подтверждение полного соответствия комплексов требованиям аукционной документации ЗАО ТД «Медтехпром» было представлено извещение № 7-13 от 26.07.2013. Именно этот документ являлся основанием для принятия решений о признании жалоб необоснованными. В ходе рассмотрения жалобы, заслушав доводы Министерства, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее. 30.12.2013 уполномоченным органом - управлением государственного заказа Амурской области на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования - комплекса рентгенодиагностического с дистанционно управляемым столом-штативом, объявленного извещением № 0123200000313004210 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru, по начальной (максимальной) цене контракта 13 657 150 (тринадцать миллионов шестьсот пятьдесят семь тысяч сто пятьдесят) руб. 00 коп. Государственный заказчик - министерство здравоохранения Амурской области. Дата и время окончания срока подачи заявок - 27.01.2014, в 09 часов 00 минут. Дата окончания срока рассмотрения заявок - 28.01.2014. Дата проведения открытого аукциона в электронной форме - 31.01.2014. Обоснование начальной максимальной цены контракта, а также проект контракта размещены на официальном сайте в сети Интернет. Документация об открытом аукционе в электронной форме утверждена заместителем начальника управления государственного заказа Амурской области. На участие в открытом аукционе в электронной форме поступило две заявки. В соответствии с протоколом № 0123200000313004210 от 31.01.2014 по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме комиссия приняла решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме и признания участниками аукциона всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе в электронной форме. В соответствии с протоколом подведения итогов от 31.01.2014 ЗАО ТД «Медтехпром» признано победителем открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования – комплекса рентгенодиагностического с дистанционно управляемым столом-штативом, объявленного извещением № 0123200000313004210. 25.02.2014 в соответствии с протоколом об отказе от заключения контракта государственным заказчиком - Министерством отказалось от заключения контракта с ЗАО ТД «Медтехпром» в связи с установлением факта предоставления участником - аукциона ЗАО ТД «Медтехпром» заведомо недостоверных сведений. Принято решение о заключении контракта с участником аукциона, занявшим второе место - ЗАО «НИПК «Электрон». Государственный контракт заключен с ЗАО «НИПК «Электрон». Комиссия Амурского УФАС России признала жалобу ЗАО ТД «Медтехпром» не обоснованной по следующим основаниям. В соответствии с частью 1 статьи 41.12 Закона 94-ФЗ по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных указанной статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого, в соответствии со статьей 41.11 Закона 94-ФЗ, признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной

форме. Письмом от 21.02.2014 № 01-2937/14 Росздравнадзора подтвердил, что медицинское оборудование «Комплекс рентгенодиагностический «КРД-«ПРОТОН» ТУ-9442-001-81267129-2010, производства ООО «ПМП»ПРОТОН» имеет следующие характеристики: диапазон изменения высоты деки стола над полом составляет не более 900 мм; два сменных раstra на фокусные расстояния отношением 12:1, фокусным расстоянием 115 см; цифровой приемник « ПЦРД-ПРОТОН» производства ООО «ПМП «ПРОТОН» не значится. Данные характеристики не соответствуют требованиям п. 2.8, 2.24, 6.1.1 технического задания. В письме от 21.02.2014 № 01-2937/14 Росздравнадзор сообщил о том, что в регистрационном досье № ЕТ-73421 отсутствует извещение от 26.0.2013 № 07-13 и в комплект регистрационного досье не приобщалось, уведомление от 28.02.2014 № 01-1937/14 в адрес ООО «ПМП «Протон» не направлялось. Частью 4 статьи 12 Закона 94-ФЗ предусмотрено, что в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона 94-ФЗ, заказчик, уполномоченный орган, аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения. Согласно пункту 3 части 3 статьи 9 Закона 94-ФЗ после определения победителя аукциона в срок, предусмотренный для заключения контракта, заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем аукциона от заключения контракта с участником размещения заказа, с которым заключается такой контракт, в случае установления факта предоставления указанными лицами заведомо ложных сведений, содержащихся в документах, предусмотренных частью 3 статьи 25 или частью 2 статьи 35 Закона 94-ФЗ. Таким образом, заказчиком установлены факты предоставления участником размещения заказа - ЗАО ТД «Медтехпром» недостоверных сведений о товаре, заказчик законно воспользовался предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов правом на отказ от заключения контракта, и заключил контракт со вторым участником аукциона - ЗАО «НИПТК «Электрон». Решением Амурского УФАС России от 07.04.2014 по делу № ЖС-22/2014 жалоба ЗАО ТД «Медтехпром» на действия заказчика – Министерства, выраженные в отказе заказчика от заключения контракта с победителем открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования - рентген комплекса на 3 рабочих места, Решением от 16.06.2014. по делу № А-14/17 2014 Комиссия Амурского УФАС России признала действия ЗАО Торговый дом «Медтехпром», выражающиеся в распространении ложных (неточных, искаженных) сведений путем указания в поданных обществом заявках на участие в объявленных 30.12.2013 аукционах № 0123200000313004211, № 0123200000313004200, № 0123200000313004210 недостоверных сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках предлагаемого к поставке товара, а также выразившиеся во введении министерства здравоохранения Амурской области в заблуждение в отношении качества предлагаемого к поставке товара, указанного в поданных обществом на участие в аукционах № 0123200000313004211, № 0123200000313004200, № 0123200000313004210 заявках, нарушающими пункты 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Как установлено частью 5 статьи 39 Закона «О защите конкуренции» если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с частью 1

статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей. В соответствии с частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.15, частями 6 и 12 статьи 9.16, статьей 14.3, статьями 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, частью 2.1 - 2.7 статьи 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 КоАП РФ. Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.9 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Указанные материалы и данные являются достаточными для возбуждения дела. Определением Амурского УФАС России о возбуждении дела об административном правонарушении № А-27/2015 и проведении административного расследования от 25.02.2015 ЗАО ТД «Медтехпром» уведомлено о возбуждении в отношении него дела по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, о необходимости явки представителя ЗАО ТД «Медтехпром» для составления протокола об административном правонарушении, а также о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. На составление протокола представитель ЗАО ТД «Медтехпром» не явился, письмом от 06.03.2015 № 35/мтп/15 ходатайствовал о рассмотрении дела без его участия, предоставил письменные пояснения. Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении: ЗАО ТД «Медтехпром» представило пояснения по делу письмом от 06.03.2015 № 35/мтп/15, согласно которым для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией в соответствии с пунктом 9 статьи 4, частями 1, 2 статьи 14 Закона № 135-ФЗ необходимо одновременное наличие следующих юридически значимых обстоятельств: - недобросовестная конкуренция может осуществляться только действиями, возможность пассивного поведения в виде бездействия не предусмотрена; - действия хозяйствующего субъекта противоречат положениям законодательства РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости; - действия хозяйствующего субъекта направлены на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности; - действия хозяйствующего субъекта повлекли или могут повлечь убытки или нанести вред деловой репутации других хозяйствующих субъектов. Обвинения ЗАО ТД «Медтехпром» в недобросовестности строятся, в том числе, на содержании Технических условий на медицинское оборудование «Комплекс рентгенодиагностический «КРД-ПРОТОН» ТУ-9442-001-81267129-2010, производства ООО «ПМП «ПРОТОН». Между тем, ЗАО ТД «Медтехпром» не могло ввести в заблуждение Заказчика относительно Технических условий производителя ООО «ПМП «ПРОТОН». К данным Техническим условиям общество не имело доступа, поскольку они носят конфиденциальный характер и представляются только в Росздравнадзор при получении регистрационного удостоверения. Разработчиком Технических условий является производитель медицинского оборудования «Комплекса рентгенодиагностического «КРД-ПРОТОН» ООО «ПМП «ПРОТОН», который подтвердил соответствие производимых им аппаратов требованиям Технического

задания. Как стало известно из письма ООО «ПМП «ПРОТОН» № 125/15 от 05.03.2015, направленное в ответ на запрос о пояснении относительно возбуждения дела об административном правонарушении ЗАО ТД «Медтехпром», на момент предоставления сведений о соответствии оборудования требованиям аукционной документации как при участии в открытых аукционах, так при участии в рассмотрении комиссией УФАС жалоб ЗАО ТД «Медтехпром», информация о том, что извещение № 7-13 не приобщалось к материалам регистрационного досье в Росздравнадзор отсутствовала. Исходя из пояснений Производителя, письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 21.02.2014 г. № 01-2937/14 о том, что извещение 7-13 не приобщалось к материалам регистрационного досье, появилось гораздо позже, а именно в ходе рассмотрения комиссией УФАС жалоб других участников на результаты аукционов. На момент подачи сведений о соответствии товара требованиям аукционной документации ЗАО ТД «Медтехпром», как и ООО «ПМП «ПРОТОН», не имели оснований полагать, что в работе федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и соцразвития могут возникнуть сбои, а именно отмена письма Росздравнадзор от 20.12.2013 № 16-20100/13, оформленного на фирменном номерном бланке с наличием штрих-кода о приобщении извещения 7-13 к регистрационному досье КРД № 73421 от 07.12.2010. Кроме того, доказательства о том, что ЗАО ТД «Медтехпром» заведомо обладало сведениями о возможности несоответствия предлагаемого к поставке товара Заявителем не представлены. Таким образом, ни ЗАО ТД «Медтехпром», ни Производитель оборудования не могут нести ответственность за несвоевременное информирование со стороны Росздравнадзор о не приобщении вышеуказанного извещения к материалам регистрационного досье и за ошибки в работе специалистов федеральной службы. В связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства, совершение которого вменяется в вину ЗАО ТД «Медтехпром», относится к административным правонарушениям, к спорному правоотношению применяются нормы КоАП РФ. Понятие административного правонарушения дано в статье 2.1. КоАП РФ, согласно которому административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП предусмотрена административная ответственность (п.1). Согласно пункту 2 данной правовой нормы КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых кодексом предусмотрена административная ответственность, но лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, с учетом диспозиции статьи 2.1. КоАП РФ в предмет доказывания по рассматриваемому административному правонарушению, предусмотренному статьи 14.33 КоАП, входит не только установления объективной стороны правонарушения, то есть в чем конкретно выразилось нарушение, в рассматриваемом случае, антимонопольного законодательства, но и наличие в действиях ответчика вины. Формы вины установлены статьей 2.2. КоАП. При этом в силу статьи 1.5 КоАП РФ, устанавливающей презумпцию невиновности, лицо не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица (п.3 ст. 1.5. КоАП). Из фактических обстоятельств по делу следует, что ЗАО ТД «Медтехпром» были предприняты все меры к тому, чтобы поставить соответствующее требованиям аукционной документации оборудование. Тем самым он предпринял все действия, которые от него требовались для соблюдения норм и правил о добросовестной конкуренции.

Поскольку в дело не представлены доказательства, подтверждающие вину в действиях ЗАО ТД «Медтехпром», являющейся признаком состава административного правонарушения, в его действиях отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению на основании п.2 ч.1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции». Таким образом ЗАО ТД «Медтехпром» считает, что в его действиях отсутствуют какие-либо признаки недобросовестной конкуренции, закрепленные в пункте 9, статьи 4, части 1,2, статьи 14 Закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции». 20.03.2015 специалистом-экспертом Амурского УФАС России в отношении ООО «Медтехпром» составлен протокол № 24 об административном правонарушении, которым установлен следующий состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ: Состав административного правонарушения: Место совершения правонарушения – г. Благовещенск Амурской области. Время совершения правонарушения – 30.12.2013 Субъект административного правонарушения (лицо, совершившее административное правонарушение) - юридическое лицо - ЗАО ТД «Медтехпром», ИНН 7731643433, находящееся по адресу: 121552, г. Москва, ул. Оршанская 5, оф. 28. Субъективная сторона административного правонарушения - согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Юридические лица согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ. Ответственность юридического лица за недобросовестную конкуренцию установлена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. Объект совершенного ЗАО ТД «Медтехпром» правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, – охраняемые законом отношения, связанные с защитой конкуренции и ограничением монополистической деятельности. Объективная сторона совершенного ЗАО ТД «Медтехпром» правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, представляет собой действия, выражающиеся в распространении ложных (неточных, искаженных) сведений путем указания в поданных обществом заявках на участие в объявленных 30.12.2013 аукционах № 0123200000313004211, № 0123200000313004200, № 0123200000313004210 недостоверных сведений о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках предлагаемого к поставке товара, а также выразившиеся во введении министерства здравоохранения Амурской области в заблуждение в отношении качества предлагаемого к поставке товара, указанного в поданных обществом на участие в аукционах № 0123200000313004211, № 0123200000313004200, № 0123200000313004210 заявках, нарушающими пункты 1, 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Рассматриваемое административное правонарушение имеет формальный состав, то есть считается оконченным с момента совершения противоправных действий независимо от факта наступления каких-либо вредных последствий. На рассмотрение дела № А-27/2015 представитель ООО «Медтехпром» не явился. По результатам рассмотрения дела полагаю, что вина ООО «Медтехпром» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, доказана. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ

является совершение административного правонарушения впервые. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено. Руководствуясь статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ПОСТАНОВИЛ: Привлечь ЗАО ТД «Медтехпром», ИНН 7731643433, находящегося по адресу: 121552, г. Москва, ул. Оршанская 5, оф. 28, к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей. В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140. Штраф должен быть перечислен в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: Управление Федерального казначейства по Амурской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области) ИНН 2801031325 КПП 280101001 Р/с № 40101810000000010003 в ГРКЦ ГУ Банка России по Амурской обл. г. Благовещенск код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 10701000, БИК 041012001, лицевой счет 4231106160. Назначение платежа: (денежные взыскания (штрафы) за нарушения антимонопольного законодательства). Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа. В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.