

<...>

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 26.07.2024

Решение изготовлено в полном объеме 09.08.2024

г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии - руководитель Управления.;

члены Комиссии в присутствии представителей: ООО «Фирма Атава», ИП Т, ООО «Дары Белогорья» Катаева А.Н. (доверенность от 22.05.2024), в отсутствие представителей администрации городского округа «Город Белгород» Белгородской области, управления муниципального заказа администрации города Белгорода, редакции Агентства Бизнес Информации ABIREG.RU, комитета имущественных и земельных отношений администрации города Белгорода (уведомлены надлежащем образом), после перерывов, объявляемых 16.07.2024 и 23.07.2024, рассмотрев материалы дела № 031/01/17-809/2023 по признакам нарушения администрацией городского округа «Город Белгород» Белгородской области ч.1 и ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

В Белгородское УФАС России поступили заявления редакции агентства Бизнес информации «Абирег» (вх. № 3501-ЭП/23 от 19.09.2023), ИП Т (вх. № 4108/23 от 12.10.2023), ООО «Фирма «Атава» (вх. № 5009/23 от 13.11.2023 о нарушении администрацией городского округа «Город Белгород» законодательства при размещении нестационарных торговых объектов (далее также – НТО) по адресам: г. Белгород, пр-т Б. Хмельницкого, д. 132 и д. 134А.

Из заявлений следует, что администрацией городского округа «Город Белгород» Белгородской области (далее – Администрация) 08.06.2022 незаконно проведен электронный аукцион на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов по указанным адресам, так как по адресу: г. Белгород, пр-т Б. Хмельницкого, 132, размещен НТО ИП Т, а земельный участок с кадастровым номером 31:16:020226:5 по адресу: г. Белгород, пр-т Б. Хмельницкого, 132, находится в аренде ООО «Фирма «Атава». ИП Т просит признать проведение аукциона незаконным, обязать организатора аннулировать их результаты и демонтировать незаконно размещенные торговые объекты.

На заседаниях Комиссии представитель ООО «Фирма «Атава» и ИП Т поддержал доводы заявлений, кроме того, представил дополнительные пояснения, из которых следует, что указанные в аукционной документации размеры площадей земельных участков для размещения НТО не соответствуют фактически свободному земельному участку, в схеме размещения НТО на территории г. Белгорода отсутствуют указанные объекты, на месте НТО ИП Т размещен посторонний НТО, на

земельном участке с кадастровым номером 31:16:020226:5, находящимся в аренде ООО «Фирма «Атава», ООО «Дары Белогорья осуществляют торговлю и складирование овощей и фруктов под козырьком и около него. Кроме того, НТО ИП Т согласно договора на размещение НТО, заключенного по результатам аукциона в 2017 году, имеет жесткую привязку (в метрах и сантиметрах) к местности, а в рассматриваемом аукционе объекты НТО не имеют такой привязки к местности, также внешний вид размещенных НТО не соответствует условиям аукционной документации, что создает неравные условия деятельности хозяйствующим субъектам.

Администрация с доводами заявителей не согласна, считает свои действия по проведению аукционов на право размещения НТО соответствующими действующему законодательству.

Управление муниципального заказа администрации г. Белгорода считает, что аукционы на право заключения договоров на размещение НТО проведены в соответствии с действующими нормативными правовыми актами.

Комитет имущественных и земельных отношений администрации г. Белгорода согласен с позицией Администрации.

ООО «Дары Белогорья» с доводами заявителей не согласна. В письменной позиции по делу указало, что в непосредственной близости НТО ООО «Дары Белогорья» находятся НТО с аналогичным ассортиментом реализуемой продукции ООО «Фирма «Атава» и аффилированного с ним лица ИП Т, в связи с чем считает обращение заявителей в Белгородское УФАС России формой борьбы с целью устранения конкурентов для обеспечения себе доминирующего положения на рынке предложения аналогичных товаров в конкретной локации.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу ч. 2 указанной статьи, наряду с установленными частью 1 настоящей статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В соответствии с п. 15.ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления" к вопросам местного значения городского округа относятся создание условий для обеспечения

жителей городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания.

В силу ч. 2 ст. 6 Федерального закона от 28.12.2009 N 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон о торговле) органы местного самоуправления области регулирования торговой деятельности создают условия для обеспечения жителей муниципального образования услугами торговли.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.01.2021 N 208-р в целях обеспечения продовольственной безопасности, стимулирования предпринимательской активности и самозанятости граждан, расширения возможностей сбыта продукции отечественных производителей товаров, увеличения доходов и роста благосостояния граждан органам местного самоуправления рекомендовано оказывать содействие в получении юридическими и физическим лицами необходимого количества мест размещения нестационарных торговых объектов и объектов для осуществления розвозной торговли, торговых мест на ярмарках и розничных рынках (пп «а» п. 1).

На основании п. 1 ст. 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации размещение нестационарных торговых объектов на землях или земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основании схемы размещения нестационарных торговых объектов в соответствии с Законом о торговле.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о торговле размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной собственности или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных торговых объектов с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

В силу ч. 3 указанной статьи схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно п. 4 Порядка разработки и утверждения органами местного самоуправления муниципальных районов и городских округов схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципальных образований, утвержденного постановлением правительства Белгородской области 28.02.2021 № 71-пп, схема размещения нестационарных торговых объектов разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления с учетом достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов, а также формирования торговой инфраструктуры с учетом видов и типов торговых объектов, форм и способов торговли и повышения доступности товаров для населения.

В соответствии с п. 18 указанного порядка изменения и дополнения в Схему вносятся, в том числе, по инициативе физических и юридических лиц,

организующих и осуществляющих нестационарную торговлю.

Из изложенного следует, что решение вопросов о необходимом количестве торговых объектов, утверждение схемы размещения нестационарных торговых объектов и внесение в неё изменений относится к компетенции органов местного самоуправления.

Порядок предоставления мест под размещение НТО, в том числе условия размещения таких объектов, определяются нормативными правовыми актами органа местного самоуправления.

Согласно п. 1.2 Порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа "Город Белгород", утвержденного постановлением администрации города Белгорода от 09.08.2016 № 124, (далее – Порядок) места размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа определяются схемой размещения нестационарных торговых объектов на территории города Белгорода, утвержденной распоряжением администрации города Белгорода.

Схема размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа "Город Белгород" утверждена распоряжением администрации города Белгорода от 19.07.2017 № 760 (далее также - Схема).

Схемой определяются адресные ориентиры нестационарного торгового объекта/территориальная зона/район, то есть без выделения земельного участка и применения системы координат.

ООО «Дары Белогорья» 28.04.2022 обратилось в управление потребительского рынка департамента экономического развития администрации г. Белгорода с заявлением рассмотреть вопрос размещения НТО.

Распоряжением администрации города Белгорода от 18.05.2022 № 880 в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа "Город Белгород" внесены изменения, согласно которым в Схему включены, в том числе объекты:

п. 2,75 по адресу: пр-т Б.Хмельницкого, 132, площадь земельного участка - 6,34 кв.м.;

п. 8.107 по адресу: пр-т Б.Хмельницкого, 132, площадь земельного участка – 12 кв.м.;

п. 8.109 по адресу: пр-т Б.Хмельницкого, 132, площадь земельного участка - 15 кв.м.;

п. 8.115 по адресу: пр-т Б.Хмельницкого, 134А, площадь земельного участка - 15 кв.м..

Следовательно, довод заявителей об отсутствии в Схеме спорных НТО не находит подтверждения.

В силу п. 1.7. Порядка нестационарные торговые объекты размещаются на основании договора на размещение нестационарного торгового объекта на территории городского округа "Город Белгород", заключаемого по результатам торгов.

Условия и порядок проведения торгов определены Положением о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта на территории городского округа "Город Белгород", утвержденным постановлением администрации города Белгорода от 09.08.2016 № 124.

Администрацией 08.06.2022 проведены электронные аукционы на право заключения договоров на размещение нестационарных торговых объектов:

- № ПИ 205214 (7 лотов), предметом торгов по лотам 1, 3, 4 являлось право заключения договора на размещение нестационарных торговых объектов по адресу: г. Белгород, пр-т Б. Хмельницкого, 132 (далее – Аукцион),

- № ПИ 205213 (6 лотов), предметом торгов по лоту № 4 являлось право заключения договора на размещение нестационарного торгового объект по адресу: г. Белгород, пр-т Б. Хмельницкого, 134А.

По итогам проведенных аукционов заключены договоры на размещение НТО с ООО «Дары Белогорья». При этом один объект частично находился на земельном участке с кадастровым номером 31:16:0202006:5.

Комиссия принимает во внимание, что решением Арбитражного суда Белгородской области от 17.10.2023 по делу № А08-22/2019 установлено следующие.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Атава» обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с исковым заявлением к администрации города Белгорода (далее - ответчик) об обязанности продлить договор аренды земельного участка с кадастровым номером 31:16:0202006:5, общей площадью 848 кв.м, расположенного по адресу: г. Белгород, проспект Б. Хмельницкого 132, для организации и эксплуатации рынка (ярмарки) «Восход» по реализации сельскохозяйственной продукции, в границах указанных на плане земельного участка, путем подписания типового договора аренды земельного участка на срок его действия до 01.01.2024.

Распоряжением администрации города Белгорода от 30.12.2014 №2369 ООО «Фирма «Атава» предоставлен в аренду сроком до 01.01.2019 земельный участок площадью 848 кв.м. с кадастровым номером 31:16:0202006:5 категории земель населенных пунктов, расположенный по адресу: г. Белгород, проспект Б.Хмельницкого 132, для организации и эксплуатации рынка «Восход» по реализации сельскохозяйственной продукции. На основании данного распоряжения 21.01.2015 между муниципальным образованием городской округ город Белгород (арендодатель) и ООО фирма «АТАВА» (арендатор) был заключен договор аренды земельного участка №10 сроком действия до 01.01.2019. Условия договора распространяются на отношения, возникшие между сторонами с 01.01.2015 (пункт 2.1 договора).

Договор аренды зарегистрирован в установленном законом порядке 15.02.2015.

Согласно пункту 2.2 договора по истечении указанного в нем срока правоотношения, вытекающие из договора, прекращаются, а договор считается расторгнутым.

Ранее общество занимало данный земельный участок на основании договора аренды от 12.11.2002 №830 (с учетом дополнительных соглашений).

Администрация направила в адрес заявителя уведомление от 30.11.2018 №09/7084 о прекращении правоотношений по использованию земельного участка в связи с истечением срока действия договора аренды, предложив вернуть земельный участок по акту приема-передачи в течение 10 дней со дня прекращения действия договора.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО «Фирма «Атава» обратилось в арбитражный суд с иском об обязанности продлить договор аренды земельного участка путем подписания типового договора на срок до 01.01.2024.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 17.10.2022 по делу № А08-22/2019 ООО «Фирма «Атава» в удовлетворении заявленных требований отказано полностью.

При этом в мотивировочной части указанного судебного акта судом сделан вывод о том, что по истечении срока действия договора аренды от 21.01.2015 №10, заключенного между муниципальным образованием городской округ город Белгород (арендодатель) и ООО «Фирма «Атава» (арендатор), указанный договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок в связи с отсутствием возражений со стороны арендодателя.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 решение суда первой инстанции от 17.10.2022 оставлено без изменения, однако вышеизложенная мотивировочная часть данного судебного акта судом апелляционной инстанции изменена, сделан вывод о том, что по истечении срока действия договора аренды земельного участка от 21.01.2015 № 10 арендные отношения между сторонами прекратились.

Как следует из указанного постановления, запись в Едином государственном реестре недвижимости об аренде земельного участка погашена.

О погашении регистрационной записи об аренде земельного участка по заявлению органа местного самоуправления было сообщено ООО «Фирма «Атава» Управлением Росреестра по Белгородской области письмом от 22.07.2019 № 31/001/004/2019-13527. Действия регистрирующего органа истцом не обжаловались.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.07.2023 мотивировочная часть постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2023 по делу № А08-22/2019, изменена, а именно исключены выводы суда о прекращении действия договора аренды земельного участка с кадастровым номером 31:16:0202006:5 от 21.01.2015 № 10.

Из изложенного следует, что на момент проведения Аукциона Администрация обоснованно полагала, что земельный участок с кадастровым номером 31:16:020226:5 по адресу: г. Белгород, пр-т Б. Хмельницкого, 132, свободен от прав третьих лиц, в связи с чем была вправе определить размеры площадей земельных участков для размещения спорных НТО независимо от границ земельного участка с кадастровым номером 31:16:020226:5.

В связи с вступлением в силу решения Арбитражного суда Белгородской области по делу № А08-22/2019 НТО частично размещенный на земельном участке с кадастровым номером 31:16:0202006:5 был перемещен путем изменения его площади.

Согласно Акта обследования земельного участка отдела муниципального земельного контроля управления земельных отношений комитета имущественных и земельных отношений администрации г. Белгорода от 03.10.2023 НТО, часть которого была расположена в границах земельного участка с кадастровым номером 31:16:0202006:5, по состоянию на 03.10.2023 размещён за границами данного земельного участка на землях, государственная собственность на которые не разграничена.

Как следует из письменных пояснений ООО «Дары Белогорья», у победителя аукционов претензии к организатору торгов в связи с уменьшением площади НТО отсутствуют.

В материалы дела представлены:

- от ООО «Фирма «Атава» схема расположения павильонов на кадастровом плане территории г. Белгорода в районе пр-та Б.Хмельницкого, № 132, изготовленная кадастровым инженером Седых М.В.;

- от ООО «Дары Белогорья» результаты исполнительной съемки по объекту «Нестационарный торговый объект по адресу: г. Белгород, в районе дома № 132 по пр-т Б.Хмельницкого», изготовленные ООО «ГеоГрад» (член ассоциации саморегулируемой организации «Межрегионизыскания»);

- от администрации г. Белгорода скан публичной кадастровой карты объектов по адресу: г. Белгорода, в районе пр. Б.Хмельницкого, № 132,

которые имеют противоречивые сведения относительно нахождения части НТО «Дары Белогорья» на земельном участке с кадастровым номером 31:16:020226:5.

От выезда на место расположения спорных НТО для проведения совместных с Администрацией измерений с целью устранения противоречий ООО «Фирма «Атава» и ИП Т уклонились.

Доводы о том, что на земельном участке с кадастровым номером 31:16:020226:5 ООО «Дары Белогорья» осуществляет торговлю и складирование овощей и фруктов под козырьком и около НТО, относятся к гражданско-правовым спорам хозяйствующих субъектов и не могут образовывать нарушение антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры (Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2).

НТО ИП Т, размещенный на основании договора № 59/2017 от 30.10.2017 по адресу: пр-т Б.Хмельницкого (ост. «Сокол»), площадью 15 кв. м. п. 2.35 в Схеме, находится в непосредственной близости с НТО, размещенным в соответствии с п. 2.75 Схемы. При этом объекты имеют разную площадь.

Схожесть адресных ориентиров в Схеме размещения НТО не противоречит требованиям порядка размещения нестационарных торговых объектов на

территории городского округа "Город Белгород".

Такие же выводы содержатся в письме прокуратуры г. Белгорода от 16.11.2023 № 1971-2023/3496 по итогам проверки по аналогичному заявлению ИП Т.

Следовательно, довод заявителей о том, что Администрация выставила на торги право заключения договора на размещение НТО на участке, занимаемом ИП Т, является несостоятельным.

Согласно ч. 2 ст. 45.1 Закона о защите конкуренции каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного комиссией.

ООО «Фирма «Атава» и ИП Т заявки на участие в указанных аукционах не подавали, доказательств или пояснений какие их права и охраняемые законом интересы как участников рынка были нарушены или ущемлены в материалы дела не представили.

При этом Комиссия отмечает, что увеличение торговых мест способствует созданию равных условий для хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, развитию конкуренции и обеспечивает потребителей правом выбора качественного товара по доступной цене.

Совершение Администрацией действий, которые могли привести к недопущению, устранению, ограничению конкуренции при проведении рассматриваемых аукционов в ходе рассмотрения дела не выявлено.

Доводы заявителей сводятся к несогласию с размещением в непосредственной близости от их торговых объектов НТО иного хозяйствующего субъекта, а также его поведением при осуществлении торговой деятельности, что само по себе не является нарушением антимонопольного законодательства при проведении торгов.

Относительно доводов о создании преимущественных условий деятельности ООО «Дары Белогорья» Комиссия приходит к следующим выводам.

Как следует из пояснений Администрации, в соответствии с постановлением правительства Белгородской области 28.02.2021 № 71-пп Схема содержит адресный ориентир размещения НТО.

Для «жесткой привязки» к местности необходимо разработать схему границ предполагаемых к использованию земель или части земельного участка на кадастровом плане территории с указанием координат характерных точек границ территории (с использованием системы координат, применяемой при ведении государственного кадастра недвижимости). Указанная схема не предусмотрена нормативными правовыми актами Белгородской области и Администрации о размещении НТО, так как земельные участки для размещения НТО не выделяются.

В соответствии с постановлением администрации города Белгорода от 09.08.2016 № 124 «О порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории городского округа «Город Белгород» посредством электронного аукциона проторговывается право на размещение НТО с указанием исключительно

адресных ориентиров. В этой связи Схема показывает ориентировочную локацию размещения НТО без «жесткой» привязки к местности, определения координат и характерных границ земельного участка, Данное требование применяется абсолютно ко всем НТО, размещенным на территории городского округа «Город Белгород» без исключения, в том числе и к НТО ИП Т.

Размещение НТО южнее/северней или восточней/западней, но в пределах указанного адресного ориентира, не является основанием для расторжения договора.

В схеме размещения НТО ИП Т, являющейся приложением к договору на размещение НТО № 29/2017 от 30.10.2017, указано расстояние до ближайшего строения, расположенного по адресу: г. Белгород, ул. Б.Хмельницкого 132, для удобства предпринимателя.

Довод о невозможности перемещения НТО ИП Т в отличии от НТО «Дары Белогорья» из-за «жесткой» привязке к местности является предположением, не подтвержденным доказательствами, представленными в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 45.1 Федерального закона от 26.07.2007 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела также было установлено, что в соответствии с п. 2.1.3. Порядка «управление потребительского рынка департамента экономического развития администрации города Белгорода (далее – УПР) совместно с победителем (единственным участником) аукциона, управлением архитектуры и градостроительства администрации города Белгорода (далее - УАиГ) в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента установки нестационарного торгового объекта осуществляют его приемку путем составления акта приемки нестационарного торгового объекта по форме согласно приложению № 2 к настоящему Порядку, подтверждающего соответствие (несоответствие) нестационарного торгового объекта Схеме размещения, условиям Договора и требованиям нормативных правовых актов, указанных в пункте 1.13 настоящего Порядка.

В случае несоответствия нестационарного торгового объекта Схеме размещения, условиям Договора и требованиям нормативных правовых актов, указанным в пункте 1.13 настоящего Порядка, победитель (единственный участник) аукциона, разместивший нестационарный торговый объект с нарушениями, обязан в течение 3 (трех) рабочих дней устранить выявленные нарушения и письменно уведомить УПР для организации повторной приемки. УПР совместно с победителем (единственным участником) аукциона, УАиГ в течение 2 (двух) рабочих дней осуществляют повторную приемку нестационарного торгового объекта с указанием в акте приемки нестационарного торгового объекта об устранении выявленных нарушений. Не устранение выявленных нарушений в установленный срок является основанием для расторжения Договора».

В соответствии с п. 8.1 Положения «по результатам Аукциона договор на размещение нестационарного торгового объекта заключается с победителем Аукциона или с единственным участником Аукциона. Стороны подписывают Договор в электронной форме».

Согласно п. 2 Постановления органом, уполномоченным от лица администрации города Белгорода заключать договоры на размещение нестационарных торговых

объектов на территории городского округа "Город Белгород", определено управление потребительского рынка департамента экономического развития администрации города Белгорода.

По результатам проведенных 08.06.2022 указанных электронных аукционов на право заключения договора на размещение нестационарного торгового объекта управлением потребительского рынка департамента экономического развития администрации города Белгорода с единственным участником ООО «Дары Белогорья» были заключены договоры:

- № 59/2022 на размещение нестационарного торгового объекта по адресу: г. Белгород, пр-т Б.Хмельницкого, д. 132, от 09.06.2022;

- № 61/2022 на размещение нестационарного торгового объекта по адресу: г. Белгород, пр-т Б.Хмельницкого, д. 132, от 09.06.2022;

- № 62/2022 на размещение нестационарного торгового объекта по адресу: г. Белгород, пр-т Б.Хмельницкого, д. 132, от 09.06.2022;

- № 56/2022 на размещение нестационарного торгового объекта по адресу: г. Белгород, пр-т Б.Хмельницкого, д. 134-а, от 09.06.2022 (далее – Договоры).

В приложениях № 2 к Договорам содержатся типовые решения внешнего вида нестационарного торгового объекта (НТО), которым должны соответствовать размещаемые киоски.

Согласно п. 3.1.5 Договоров исполнитель обязан обеспечить соблюдение типового решения внешнего вида объекта в течение установленного периода размещения.

В соответствии с п. 5.2.1 Договоров «Управление имеет право досрочно в одностороннем порядке отказаться от исполнения Договора по основанию невыполнения Исполнителем требований, указанных в подпунктах 3.1.1 – 3.1.10 настоящего Договора».

Комиссией установлено и не отрицалось лицами, участвующими в деле, что ООО «Дары Белогорья» разместило НТО, внешний вид которых не соответствует условиям электронных аукционов и условиям заключенных по их итогам Договоров.

При этом Администрация в лице УПР в нарушение п. п. 2.1.3. Порядка осуществило приемку нестационарных торговых объектов.

Впоследствии 02.11.2023 УПР в адрес ООО «Дары Белогорья» было направлено письмо (исх.№ 41-06/02-06/356) о несоответствии утвержденной типологии размещенных НТО и просьбой привести их в соответствии с Договорами, при этом действия, контролирующие исполнение ООО «Дары Белогорья» условий Договоров, не осуществлялись.

На момент возбуждения настоящего дела ООО «Дары Белогорья» внешний вид НТО, размещенных по адресам: г. Белгород, пр-т Б.Хмельницкого, д. 132, д. 134-а, в соответствии с Договорами не привело, а Администрация в лице УПР действий, направленных на устранение нарушений, не предпринимало.

Осуществив приемку путем составления актов приемки нестационарных торговых

объектов, не соответствующих Договорам, а также в течение длительного времени не предпринимая действий по устранению нарушений условий Договоров, Администрация создала преимущественные условия при осуществлении предпринимательской деятельности ООО «Дары Белогорья» на рынке розничной реализации продуктов питания, чем поставила в неравное положение другие хозяйствующие субъекты и создала для них дискриминационные условия деятельности.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается создание дискриминационных условий.

Таким образом, в указанных действиях и бездействии Администрации по приемке у ООО «Дары Белогорья» нестационарных торговых объектов, не соответствующих Договорам, а также непринятию в течение длительного времени действий по устранению ООО «Дары Белогорья» нарушений условий Договоров, усматриваются признаки нарушения п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч.1 ст.39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, либо о ликвидации или принятии мер по прекращению осуществления видов деятельности унитарного предприятия, которое создано или осуществляет деятельность с нарушением требований настоящего Федерального закона (далее - предупреждение).

В соответствии с ч.ч.2, 3 ст.39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение выдается лицам, указанным в части 1 настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения статьи 15 настоящего Федерального закона, что осуществляется Комиссией в период рассмотрения дела.

Комиссией по рассмотрению настоящего дела в соответствии со ст. 39.1 Закона о защите конкуренции 30.05.2024 Администрации выдано предупреждение о необходимости прекращения бездействия, которое содержит признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем понуждения ООО «Дары Белогорья» осуществить действия по приведению внешнего вида НТО в соответствие с условиями Договоров, либо принятию мер, предусмотренных нормативными правовыми актами и условиями Договоров в случае их нарушения.

Указанное предупреждение было выполнено, ООО «Дары Белогорья» провело работы по приведению торговых объектов в соответствии с утвержденным типовым решением и условиям Договоров.

Согласно ч.7 ст.39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

Таким образом, доказательств препятствования в осуществлении предпринимательской деятельности или создания дискриминационных условий, ограничивающих конкуренцию, в связи с проведением рассматриваемых аукционов, ООО «Фирма «Атава» и ИП Т не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, п. 1 ч. 1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 031/01/17-809/2023 в отношении администрации городского округа «Город Белгород» Белгородской области, возбужденного по признакам нарушения ч.1 и ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прекратить в связи с отсутствием нарушения в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы.