



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №28/2017**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена  
10 февраля 2017 г.

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 14  
февраля 2017 г.

Состав Комиссии Курского  
УФАС России по контролю в  
сфере закупок товаров, работ,  
услуг для обеспечения  
государственных и  
муниципальных нужд

председатель Комиссии,  
член Комиссии,

член Комиссии

(далее – Комиссия):

Заявитель

Шелепов Сергей Геннадьевич (далее –  
заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на  
заседании представителей  
заявителя

отсутствует, (надлежаще уведомлен о времени и  
месте рассмотрения дела)

Заказчик

Областное казенное учреждение «Комитет  
строительства и эксплуатации автомобильных  
дорог Курской области» (далее – ОКУ «Комитет  
автодорог Курской области», заказчик)

Ф.И.О. присутствующих на  
заседании представителей  
заказчика

..., ... (по доверенности), представлены  
документы, удостоверяющие личность

Способ определения  
поставщика

Электронный аукцион

Закупка №	0144200001817000060
Объект закупки	оказание услуг по обеспечению работы программно-аппаратных комплексов измерения интервалов времени и координат с фото и видеофиксацией «Дозор – М»
Начальная (максимальная) цена контракта	3 702 400 руб. 00 коп.

**Доводы жалобы:**

Как указывает заявитель, в нарушение п.2 ст.42 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), аукционная документация заказчика не содержит информации об объеме оказываемых услуг, о количестве дней, в которые необходимо оказать услугу, о месте оказания услуги, а также в аукционной документации отсутствует график оказания услуг.

**Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:**

В письменном пояснении, представленном в материалы дела, представители заказчика возражали против доводов жалобы, указав основания, в связи с которыми жалоба не подлежит удовлетворению.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

**УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколом, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0144200001817000060:

- дата размещения извещения о проведении электронного аукциона – 19.01.2017 г.;

- дата окончания подачи заявок – 06.02.2017 г.;

- на участие в электронном аукционе было подано 2 заявки. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 09.02.2017 г., аукционной комиссией заказчика было принято решение о соответствии поступивших заявок с порядковыми номерами 1 и 2 требованиям аукционной документации и ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно п.2 ст.42 ФЗ «О контрактной системе...», извещение об осуществлении

закупки должно содержать, если иное не предусмотрено ФЗ «О контрактной системе...», краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [ст.33](#) ФЗ «О контрактной системе...», информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Как установлено Комиссией и подтверждается материалами дела, в графе «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг» извещения о проведении электронного аукциона заказчиком указано: «Ежедневно».

Кроме того, заказчиком в п.11 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» аукционной документации указано: «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг: начало: со дня подписания контракта. окончание: 31 декабря 2017 года».

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что объемы подлежащих оказанию услуг установлены заказчиком в п.14 технического задания, являющегося приложением №1 к государственному контракту: «Должно быть обеспечено ежедневное функционирование в штатном режиме 2-х из 3-х переданных в пользование Исполнителю комплексов». Также представители заказчика пояснили, что в п.33 технического задания, являющегося приложением №1 к государственному контракту, заказчиком определены объемы оказания услуг: «Расчетный объем подлежащих оказанию Исполнителем услуг (комплекс/часов функционирования ПАК) на каждые сутки вычисляется путем умножения количества подлежащих функционированию ПАК в расчетные сутки в соответствии с п.14 ТЗ на 8 часов (на 4 часа по праздничным и выходным дням)».

В ходе рассмотрения дела представители заказчика пояснили, что заказчиком в п.10 раздела 1 «Общие сведения об электронном аукционе» аукционной документации определено место оказания услуг: «Место доставки товара, являющегося предметом контракта, место выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта: Автомобильные дороги общего пользования регионального и межмуниципального значения Курской области».

Кроме того, заказчиком в графе «Место доставки товара, выполнения работы или оказания услуги» извещения о проведении электронного аукциона указано: «Российская Федерация, Курская обл, Автомобильные дороги общего пользования регионального и межмуниципального значения Курской области».

В письменном пояснении, представленном в материалы дела, представители заказчика сообщили, что конкретные места оказания услуг определяются Госавтоинспекцией Курской области, что указано в п.11 технического задания,

являющегося приложением №1 к государственному контракту: «Участки автомобильных дорог, подлежащих применению на них комплексов (зоны контроля), определяются органами ГИБДД Курской области».

При таких обстоятельствах, доводы жалобы заявителя не нашли своего подтверждения материалами дела.

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Шелепова Сергея Геннадьевича на действия заказчика – Областного казенного учреждения «Комитет строительства и эксплуатации автомобильных дорог Курской области» необоснованной.
2. Дело №28/2017 производством прекратить.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии

Члены Комиссии