

ООО «Компания ВЫБОР»
ул. Нехинская, д. 48,
В. Новгород

ООО «Домомания»
ул. Б. Московская, д. 76,
В. Новгород

Учредителю ООО «Домомания»
Спиридоновой Г.И.

Индивидуальному
предпринимателю
Спиридоновой В.В.

Юридический адрес:
пер. Красный, д. 24/39
В. Новгород , 173000

Исходящий № 450/02 от 03.02.2014

РЕШЕНИЕ

Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 28.01.2014

В полном объеме решение изготовлено 03.02.2014

Комиссия Новгородского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Виниченко О.С. – руководитель Управления.

Члены Комиссии:

Пашкова Г.Н. – заместитель руководителя Управления;

Паньков С.Е. – главный специалист - эксперт Управления;

при участии представителей:

от ООО «Компания ВЫБОР»: Генеральный директор ООО «Компания ВЫБОР» Ворнишел Д.В. присутствовал лично, Вяткина В.М. по доверенности от 20.11.2013 №б/н;

от ООО «Домомания»: Кукштель Д.А. по доверенности от 20.02.2013 №б/н;

от Спиридоновой Г.И.: Кукштель Д.А. по доверенности от 22.04.2013 № 53АА 0169044;

от ИП Спиридоновой В.В.: Кукштель Д.А. по доверенности от 15.11.2013 № 53АА 0296102,

рассмотрев дело № 83 по признакам нарушения ООО «Домомания» части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Новгородское УФАС России (далее - Управление) 24.07.2013 из Прокуратуры Великого Новгорода поступила жалоба ООО «Компания ВЫБОР» (далее – Заявитель) для рассмотрения по существу в части, относящейся к компетенции антимонопольного органа.

Из жалобы следует, что до настоящего времени ООО «ВЫБОР» позиционирует себя на рынке Новгородской области как сеть магазинов строительных и отделочных материалов. Об этом гласит официальный сайт ООО «ВЫБОР», периодические издания В. Новгорода, рекламные буклеты, телерадиореклама.

Так же из жалобы следует, что ООО «ВЫБОР» было переименовано в ООО «Домомания», однако в печатных периодических изданиях, в телерадиорекламе, а так же на фасадах своих нежилых помещений (магазинов) ООО «Домомания» до сих пор использует старое наименование - «ВЫБОР».

ООО «Компания ВЫБОР» полагает, что действия ООО «Домомания» противоречат действующему антимонопольному законодательству и являются недобросовестной рекламой.

В своей жалобе ООО «Компания ВЫБОР» просит привлечь к административной ответственности лиц, виновных в неисполнении решения Арбитражного суда Новгородской области от 24.08.2009 о запрете использования фирменного наименования.

Также в Новгородское УФАС России 17.09.2013 из Управления Роскомнадзора по Новгородской области поступило заявление ООО «Компания ВЫБОР» для рассмотрения по существу, в части распространения недобросовестной рекламы. Заявление содержит жалобу на действия ООО «ВЫБОР» (14.01.2013 переименовано в ООО «Домомания») в части распространения недобросовестной рекламы.

На рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Генеральный директор ООО «Компания ВЫБОР» поддержал заявленные требования, а также заявил устное ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов, а именно: фотоснимка вывески (указателя), размещенной на наружной конструкции жилого дома, расположенного в Великом Новгороде и содержащей коммерческое обозначение «ВЫБОР» как доказательство того, что до настоящего времени ООО «Домомания» допускает недобросовестную конкуренцию; копии действующих в 2013 году договоров аренды встроенного помещения от 05.10.20102 328, от 05.10.2012 №25/1, от 26.09.2012 №33/3/2.

На рассмотрении дела представитель ООО «Домомания», Спиридоновой Г.И. и ИП Спиридоновой В.В. пояснил, что данными хозяйствующими субъектами, по собственной инициативе были совершены действия по устранению допущенного нарушения антимонопольного законодательства, а именно вывески с надписью «ВЫБОР» с фасадов магазинов демонтированы, прекращена реклама деятельности сети строительных магазинов «ВЫБОР», сайт vybor-nov.ru не функционирует.

Так же представитель пояснил, что до настоящего времени вывеска (указатель), размещенная

на наружной конструкции жилого дома, расположенного в Великом Новгороде и содержащая коммерческое обозначение «ВЫБОР» не демонтирована по вине рабочих. Кроме того, представитель пояснил, что не может в настоящий момент представить доказательства (фотоснимок, иное), подтверждающие, что вывеска с надписью «ВЫБОР» демонтирована с фасада магазина, расположенного в г. Валдай.

Изучив имеющиеся в деле материалы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле Комиссия установила следующее.

В результате проведенного антимонопольного расследования установлено, что согласно части 1 статьи 1225 «Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 №230-ФЗ (далее - Гражданский кодекс РФ), результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе фирменные наименования, коммерческие обозначения. Согласно части 2 той же статьи, интеллектуальная собственность охраняется законом.

Согласно части 3 статьи 1250 Гражданского кодекса РФ, отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав, а также не исключает применение в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав.

Согласно части 1 статьи 1473 Гражданского кодекса РФ, юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Согласно части 2 той же статьи, фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Согласно части 1 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках. Согласно части 3 той же статьи, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Согласно части 1 статьи 1538 Гражданского кодекса РФ, юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Согласно части 1 статьи 1539 Гражданского кодекса РФ, правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для

индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Согласно части 2 той же статьи, не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Согласно части 6 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Для целей настоящего пункта под частичным запретом на использование понимается

- в отношении коммерческого обозначения - запрет на его использование в пределах определенной территории и (или) в определенных видах деятельности.

Согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно части 2 статьи 14 Закон о конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

По смыслу вышеприведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. При этом правовое значение имеет не просто сходство тех или иных материальных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка, в значимый период времени).

Из представленных ООО «Компания ВЫБОР» сведений следует, что ООО «Компания ВЫБОР» создано в 1997 году (распоряжение администрации Великого Новгорода от 23.06.1997 №152).

ООО «Компания ВЫБОР» включено в ЕГРЮЛ 25.09.2002 (свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия <...> следовательно, ООО «Компания ВЫБОР» начало использовать свое средство индивидуализации юридического лица, а именно коммерческое обозначение - «Компания ВЫБОР» с 1997 года.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ (выписка от 08.07.2013 №6542) о количестве видов экономической деятельности, которыми занимается юридическое лицо, ООО «Компания ВЫБОР» осуществляет следующие виды деятельности:

1. Основной вид: код ОКВЭД 70.20.2 – сдача в наем собственного нежилого недвижимого

имущества.

В пункте 3.2. Устава ООО «Компания ВЫБОР», утвержденного решением единственного участника Общества от 07.12.2010 №2 (новая редакция) указаны виды деятельности, которые вправе осуществлять ООО «Компания ВЫБОР», где указана торгово-закупочная деятельность, включая оптово-розничную и комиссионную торговлю, в том числе торговля продовольственными товарами, спиртными напитками и табачными изделиями, складские услуги.

Из материалов дела (копий бухгалтерской, статистической отчетности, договоров аренды встроенных помещений от 05.10.2010 328, от 05.10.2012 №25/1, от 26.09.2012 №33/3/2, представленных ООО «Компания ВЫБОР» следует, что в 2012-2013 годах ООО «Компания ВЫБОР» осуществляло хозяйственную деятельность, в том числе в сфере сдачи в наем собственного нежилого недвижимого имущества (свидетельство о государственной регистрации права от 28.04.2003 на объект по адресу ул. Нехинская, д. 48, В. Новгород).

Жалобы ООО «Компания ВЫБОР» (далее – Общество) о незаконном использовании его средств индивидуализации другим хозяйствующим субъектом свидетельствуют о намерении ООО «Компания ВЫБОР» продолжать осуществлять деятельность на рынке сдачи в наем собственного нежилого недвижимого имущества в Новгородской области, используя сложившуюся с 1997 года деловую репутацию под фирменным наименованием «Компания ВЫБОР», а так же под одноименным коммерческим обозначением, имеющим известность среди бывших и потенциальных арендаторов, заказчиков иных услуг (работ), которые может оказывать Общество в соответствии с уставной деятельностью.

Кроме того, как следует из сложившейся судебной практики (решение Арбитражного суда Новгородской области от 24.08.2009 о запрете использования фирменного наименования), ООО «Компания ВЫБОР» в подтверждение своего требования не должно представлять доказательства фактического ведения определенного вида деятельности. Является достаточным указание этого вида деятельности в учредительном документе, и соответственно, наличие права на его ведение.

Из представленных ООО «Домомания» сведений следует, что 27.12.2012 ООО «ВЫБОР» было переименовано в ООО «Домомания» (решение участника ООО «ВЫБОР» от 27.12.2012 №18).

ООО «Домомания» включено в ЕГРЮЛ 17.02.2013 (свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия <...>).

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ (выписка от 04.09.2013 №8474) о количестве видов экономической деятельности, которыми занимается юридическое лицо, ООО «Домомания» осуществляет следующие виды деятельности:

1. Основной вид: код ОКВЭД 51.53.24 – оптовая торговля прочими строительными материалами.
2. Дополнительные виды:
 - 2.1. код ОКВЭД 70.20.2 – сдача в наем собственного нежилого недвижимого имущества.

В пункте 2.3. Устава ООО «Домомания», утвержденного решением участника Общества от 27.12.2012 №18 указано, что Общество вправе осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законодательством, направленные на достижение уставных целей.

Из материалов дела (копий бухгалтерской, статистической отчетности, договоров аренды нежилых помещений от 01.04.2013 № 22, от 15.01.2013 № 17, от 15.01.2013 № 19, от 15.01.2013 № 18, от 15.01.2013 № 13 (В. Новгород), от 15.01.2013 № 20 (г. Валдай), представленных ООО «Домомания», следует, что в 2012-2013 годах ООО «Домомания» осуществляло хозяйственную деятельность, в том числе в сфере сдачи в наем собственного нежилого недвижимого имущества (свидетельства о государственной регистрации права от 05.04.2004 на объект по адресу ул. Б. Московская, д. 76, В. Новгород, от 20.01.2005 на объект по адресу ул. Псковская, д. 32, В. Новгород, от 23.08.2008 на объект по адресу пл. Свободы, д.76, Валдай, от 07.10.2009 на

объект по адресу ул. Великая, д. 22, В. Новгород,).

Из ответа ООО «Домомания» (вх. от 07.10.2013 № 7850 Новгородского УФАС России) следует, что в группу лиц с ООО «Домомания» входит Спиридонова Г.И. как руководитель и единственный учредитель Общества (пп. 2, 3 п. 1 статьи 9 Закона о конкуренции).

Однако, из собранных Управлением материалов (договоров аренды нежилых помещений от 15.01.2013 № 18, от 15.01.2013 № 13 (В. Новгород), от 15.01.2013 № 20 (г. Валдай)), следует, что одним из арендаторов вышеуказанных нежилых помещений ООО «Домомания» является ИП Спиридонова В.В.

В жалобе ООО «Компания ВЫБОР» указало, что руководитель и единственный учредитель ООО «Домомания» Спиридонова Г.И. и ИП Спиридонова В.В. состоят в близких родственных связях.

Из ответа ИП Спиридоновой В.В. (вх. от 19.11.2013 № 9157 Новгородского УФАС России) следует, что в одну группу лиц с ИП Спиридоновой В.В. в соответствии с пп. 7 п. 1 статьи 9 Закона о конкуренции входит Спиридонова Г.И.

Согласно части 1 статьи 9 Закона о конкуренции совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

- физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры.

Таким образом, ООО «Домомания», руководителя и единственного учредителя ООО «Домомания» Спиридонову Г.И. и ИП Спиридонову В.В. следует признавать группой лиц (далее - группа лиц, Ответчик).

Кроме того из ответа ООО «Домомания» (вх. от 12.09.2013 № 7181 Новгородского УФАС России) следует, что ООО «Домомания» рекламу сети магазинов ООО «Выбор» в СМИ не размещает. Реклама сети магазинов «Выбор» размещается и оплачивается в СМИ индивидуальными предпринимателями, осуществляющими розничную торговую деятельность в сети магазинов «Выбор» поскольку они непосредственно заинтересованы в привлечении покупателей в свои торговые отделы в сети магазинов «Выбор».

Из ответа МАУ «Редакция газеты «Новгород» (вх. от 16.09.2013 № 7225 Новгородского УФАС России) следует, что рекламодателем и рекламопроизводителем объявления о сети магазинов «Выбор», размещенного в газете «Новгород» в период с 01.01.2013 по 12.09.2013 года, является ИП Спиридонова В.В.

Кроме того, из ответа ООО «Домомания» (вх. от 12.09.2013 № 7181 Новгородского УФАС России) следует, что сайт по адресу: vubor-nov.ru принадлежит Спиридоновой В.В., которая является одним из индивидуальных предпринимателей, арендующих помещения у ООО «Домомания». ООО «Домомания» не использует указанный сайт для опубликования информации о своей деятельности и контактной информации.

Однако, в ходе антимонопольного расследования установлено, что ООО «Домомания», входящее в состав группы лиц с руководителем и единственным учредителем ООО «Домомания» Спиридоновой Г.И. и ИП Спиридоновой В.В., использовало коммерческое обозначение «ВЫБОР» для рекламирования сети магазинов «ВЫБОР» в сети «Интернет» на сайте vubor-nov.ru (акт фиксации распространения рекламы в сети «Интернет» от 11.10.2013).

Согласно части 2 статьи 9 Закона о конкуренции установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Из вышеизложенных обстоятельств следует, что ООО «Домомания», входящее в состав группы лиц, было создано для осуществления видов деятельности, аналогичных видам деятельности ООО «Компания ВЫБОР», значительно позже, чем ООО «Компания ВЫБОР», при этом

использовало коммерческое обозначение «ВЫБОР» при осуществлении своей хозяйственной деятельности с извлечением прибыли от такой деятельности.

ООО «Домомания» (далее – Общество) в составе группы лиц использовало коммерческое обозначение «ВЫБОР» в виде смонтированных конструкций (вывески, состоящие из элементов «ВЫБОР», «строительные и отделочные материалы») на фасадах вышеуказанных нежилых помещениях (хозяйственных магазинов), которые Обществу принадлежат на праве собственности.

Кроме того, участники группы лиц использовали коммерческое обозначение «ВЫБОР» для рекламирования сети магазинов «ВЫБОР» в сети «Интернет» на сайте vybor-nov.ru, а так же в СМИ.

Участники группы лиц не представили каких - либо доказательств правомерного использования коммерческого обозначения «ВЫБОР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «Компания ВЫБОР», принадлежащим ООО «Компания ВЫБОР». Каких - либо доказательств договоренности о совместном использовании коммерческого обозначения «ВЫБОР» Заявителем и Ответчиками также не представлено.

Оценив соответствующие временной интервал (период 2012-2013 годы), продуктовые и географические границы обращения товаров (работ, услуг), следует сделать вывод о том, что ООО «Компания ВЫБОР» и группа лиц в составе ООО «Домомания», руководителя и единственного учредителя ООО «Домомания» Спиридоновой Г.И. и ИП Спиридоновой В.В. являются конкурентами на товарных рынках Новгородской области, в том числе на товарном рынке в сфере сдачи в наем собственного нежилого недвижимого имущества и на рынке розничной реализации промышленных товаров, на котором в дальнейшем может возобновить деятельность ООО «Компания ВЫБОР».

Коммерческие обозначения и товарные знаки (в том числе и общеизвестные) - это самостоятельные объекты исключительных прав, различные средства индивидуализации с различными функциями (в первом случае - для индивидуализации предприятий, во втором - товаров (услуг), подпадающие под различные режимы охраны. Для индивидуализации юридического лица законодатель определил фирменное наименование, которое в этой функции совпадает с собственно наименованием юридического лица, а для индивидуализации предприятия как объекта права - коммерческое обозначение, которое в этой функции замещает фирменное наименование. Основная особенность коммерческих обозначений заключается в том, что они по общему правилу не подлежат регистрации и территориальная сфера их действия ограничена местом нахождения торгового предприятия, т.е. они имеют локальный характер, дополнительное к фирменному наименованию значение. Положение о необязательном включении коммерческого обозначения в учредительные документы и Единый государственный реестр юридических лиц сформулировано в императивной форме, т.е. оно исключает появление коммерческого обозначения в указанных документах и реестре. Вместе с тем это положение ставит вопрос перед собственниками предприятий о необходимости какой-либо иной формы подтверждения принадлежности им коммерческого обозначения.

Следует учитывать, что коммерческое изображение, наряду с иными объектами исключительного права (товарный знак и др.), является основным инструментом, обеспечивающим узнаваемость бизнеса, с его помощью происходит формирование устойчивых покупательских предпочтений.

Коммерческое обозначение может быть словесным, изобразительным или комбинированным.

Для принятия решения о наличии либо отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях участников группы лиц Управлением направлен в Роспатент запрос от 22.08.2013 № 4062/02 о проведении исследований, связанных с правовой охраной и защитой средств индивидуализации и результатов интеллектуальной деятельности и предоставлении справки о результатах оценки степени сходства используемых в гражданском обороте обозначений с охраняемыми средствами индивидуализации юридического лица.

В своем запросе Управление просило дать заключение о степени сходства:

- двух коммерческих обозначений - «ВЫБОР» и «строительные и отделочные материалы «ВЫБОР», изображенных на наружных рекламных вывесках (конструкциях) по оформлению, цветовой гамме, расположению графических элементов данных наружных рекламных вывесок.

Из ответа Роспатента (вх. от 04.10.2013 № 7824 Новгородского УФАС России) следует, что оценка степени сходства обозначений, используемых в гражданском обороте на территории Российской Федерации, осуществляется с учетом подходов, изложенных в пункте 14.4.2. Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 5 марта 2003 года N 32, применяемых при экспертизе обозначений, заявленных на государственную регистрацию в качестве товарного знака. А именно, сделаны следующие заключения.

1. По результатам сравнительного анализа, проведенного в отношении обозначений «ВЫБОР» и «строительные и отделочные материалы «ВЫБОР», сделан вывод о том, что они являются сходными до степени смешения, поскольку ассоциируются друг с другом в целом в силу их фонетического / семантического тождества и графического сходства общих словестных элементов «строительные и отделочные материалы и/или «ВЫБОР».

Согласно части 6 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ, если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец такого исключительного права может в порядке, установленном настоящим Кодексом, требовать признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) либо полного или частичного запрета на использование фирменного наименования или коммерческого обозначения.

Материалами дела подтвержден факт использования ООО «Компания ВЫБОР» в 2012-2013 годах коммерческого обозначения в виде слова «ВЫБОР».

Устав ООО «Домомания» утвержден решением участника Общества №18 от 27.12.2012, соответственно Общество было создано и начало осуществлять деятельность позже, чем ООО «Компания ВЫБОР», следовательно, использует коммерческое обозначение «ВЫБОР» с 2012 года. Таким образом, в силу положений части 6 статьи 1252 Гражданского кодекса РФ преимущество имеет средство индивидуализации ООО «Компания ВЫБОР», исключительное право на которое возникло ранее, чем у ООО «Домомания». Следовательно, в силу части 3 статьи 1474 Гражданского кодекса РФ ни ООО «Домомания», ни иные участники группы лиц не имели права использовать коммерческое обозначение «ВЫБОР» сходное до степени смешения с коммерческим обозначением ООО «Компания ВЫБОР», при том, что участники группы лиц и ООО «Компания ВЫБОР» осуществляют аналогичную деятельность на одних и тех же товарных рынках.

Таким образом, использование хозяйствующим субъектом в нарушение законодательства РФ, обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости не принадлежащего ему коммерческого обозначения в целях получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, что могло причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту либо могло нанести вред его деловой репутации, в силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции является актом недобросовестной конкуренции.

В результате антимонопольного расследования выявлены признаки нарушения группой лиц в составе ООО «Домомания», руководителя и единственного учредителя ООО «Домомания» Спиридоновой Г.И. и ИП Спиридоновой В.В. части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при использовании данной группой лиц

коммерческого обозначения «ВЫБОР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «Компания ВЫБОР», правообладателем которого является ООО «Компания ВЫБОР».

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

По сведениям, представленным Заявителем (вх. от 16.01.2013 № 244 Новгородского УФАС России), следует, что рассматриваемая группа лиц своими действиями причинила убытки (в виде упущенной выгоды) Заявителю.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ (часть 1) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

То есть, в силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ (часть 1) упущенная выгода является убытком.

Таким образом, квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях рассматриваемой группы лиц, а именно:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в привлечении новых покупателей к услугам рассматриваемой группы лиц без затрат на разработку таких услуг и их продвижение;

2. Противоречие действующему законодательству, а именно пункту 1 части 3 статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающему все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

3. Способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что в результате введения в гражданский оборот на территории Новгородской области услуг сдачи в наем собственного нежилого недвижимого имущества с использованием коммерческого обозначения, включающего словесный элемент «ВЫБОР», Заявитель лишается возможности эффективно реализовывать свои услуги, что в свою очередь не может не сказаться на его прибыли, а также может повлечь перераспределение спроса на товарном рынке сдачи в наем собственного нежилого недвижимого имущества в Новгородской области.

Как уже указывалось, на рассмотрении дела представитель ИП Спиридоновой В.В. пояснил, что данным хозяйствующим субъектом по собственной инициативе были совершены действия по устранению допущенного нарушения антимонопольного законодательства, а именно прекращена реклама деятельности сети строительных магазинов «ВЫБОР» на сайте vybor-nov.ru и в СМИ.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к обоснованному выводу, о том, что ИП

Спиридоновой В.В. допущенное нарушение антимонопольного законодательства устранено в добровольном порядке. В связи, с чем Комиссией принято решение ИП Спиридоновой В.В. предписание не выдавать.

Факт того, что со стороны одного из участников рассматриваемой группы лиц были совершены действия по добровольному устранению допущенного нарушения, Комиссия расценивает как частичное устранение нарушения антимонопольного законодательства рассматриваемой группой лиц.

Кроме того, из представленных Заявителем материалов следует, что на фасадах (наружных конструкциях зданий), расположенных в городах Великий Новгород и Валдай Новгородской области до настоящего времени размещены вывески, указатели, содержащие слово «ВЫБОР». Демонтировать указанные вывески, указатели имеет право и возможность законный пользователь (собственник) зданий (помещений, конструкций), каким является ООО «Домомания».

В связи с чем предписание об устранении выявленных нарушений антимонопольного законодательства Комиссией решено выдать ООО «Домомания».

Таким образом, действия группы лиц в составе ООО «Домомания», руководителя и единственного учредителя ООО «Домомания» Спиридоновой Г.И. и ИП Спиридоновой В.В., связанные с использованием коммерческого обозначения «ВЫБОР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «Компания ВЫБОР», правообладателем которого является ООО «Компания ВЫБОР», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, а также способны причинить убытки своему конкуренту - ООО «Компания ВЫБОР», противоречат части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать действия группы лиц в составе ООО «Домомания», руководителя и единственного учредителя ООО «Домомания» Спиридоновой Г.И. и ИП Спиридоновой В.В. на товарном рынке Новгородской области, в том числе на товарном рынке в сфере сдачи в наем собственного нежилого недвижимого имущества, связанные с использованием коммерческого обозначения «ВЫБОР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «Компания ВЫБОР», правообладателем которого является ООО «Компания ВЫБОР», актом недобросовестной конкуренции, противоречащим части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Домомания» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции и с этой целью прекратить использование исключительного права на средство индивидуализации юридического лица, а именно коммерческого обозначения «ВЫБОР», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «Компания ВЫБОР» путем демонтажа с наружных конструкций зданий, расположенных в городах Великий Новгород и Валдай Новгородской области, вывески, указатели, содержащие коммерческое обозначение «ВЫБОР».
3. ИП Спиридоновой В.В. предписание не выдавать, в связи с добровольным устранением ею нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии

Г.Н. Пашкова

С.Е. Паньков

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.