

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4518/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.03.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЕВОБЕРЕЖНЫЙ»,

в отсутствие представителей ООО «Смарт Сити» извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 22.03.2022 № НП/15621/22,

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Сити» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Левобережный» (далее также - Организатор) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку кранов шаровых для текущего содержания и ремонта подъездов многоквартирных домов, находящихся в управлении ГБУ Жилищник районов САО в 2022 году (реестровый № 32211180477, далее — Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения, а также иные материалы запрошенные антимонопольным органом.

Как следует из материалов дела, заказчиком 28.02.2022 в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее — Положение о закупках) также размещено в ЕИС.

Начальная цена договора: 10 937 500,00 руб.

В соответствии с пунктом 4.2.2. аукционной документации первая часть заявки должна содержать:

1) при заключении договора на поставку товара:

а) согласие участника аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при

наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

2) согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, при проведении, аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

3) при заключении договора на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное подпунктом 1, пункта 4.2.2. настоящей инструкции, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное подпунктом 2 пункта 4.2.2.1 настоящей инструкции, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное подпунктом 2 пункта 4.2.3 настоящей инструкции, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели

(при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре 32211180477 от 17 марта 2022 г. заявка Заявителя (№ 804510) отклонена от дальнейшего участия в процедуре по следующим основаниям:

- «В заявке участника представлены характеристики товаров, не соответствующие характеристикам, указанным в ТЗ по следующим позициям:

1. Кран шаровой ду 50 м/м полн рыча

Температура рабочей среды: $+1...+120$ (0*)С. – требование в ТЗ
Температура рабочей среды: $\geq -20 \leq 120$ (0*)С.

2. Кран шаровой ду 15 м/м полн рыча

Температура рабочей среды: $+1...+120$ (0*)С. – требование в ТЗ
Температура рабочей среды: $\geq -20 \leq 120$ (0*)С.

3. Кран шаровой ду 20 м/м полн рыча

Температура рабочей среды: $+1...+120$ (0*)С. – требование в ТЗ
Температура рабочей среды: $\geq -20 \leq 120$ (0*)С.

4. Кран шаровой ду 25 м/м полн рыча

Температура рабочей среды: $+1...+120$ (0*)С. – требование в ТЗ
Температура рабочей среды: $\geq -20 \leq 120$ (0*)С.

5. Кран шаровой ду 32 м/м полн рыча

Температура рабочей среды: $+1...+120$ (0*)С. – требование в ТЗ
Температура рабочей среды: $\geq -20 \leq 120$ (0*)С».

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что согласно требованиям Технического задания, установлена температура рабочей среды по позициям:

1. Кран шаровой ду 50 м/м полн рыча - $\geq -20 \leq 120$ (0*)С

2. Кран шаровой ду 15 м/м полн рыча - $\geq -20 \leq 120$ (0*)С

3. Кран шаровой ду 20 м/м полн рыча - $\geq -20 \leq 120$ (0*)С

4. Кран шаровой ду 25 м/м полн рыча - $\geq -20 \leq 120$ (0*)С

5. Кран шаровой ду 32 м/м полн рыча - $\geq -20 \leq 120$ (0*)С

Заявителем в составе заявки представлена спецификация с указанием следующих характеристик товара по указанным выше позициям:

1. Кран шаровой ду 50 м/м полн рыча – Температура рабочей среды: +1...+120 (0*)С. (Температура окружающей среды: +1...+40 (0*)С.)

2. Кран шаровой ду 15 м/м полн рыча – Температура рабочей среды: +1...+120 (0*)С. (Температура окружающей среды: +1...+40 (0*)С.)

3. Кран шаровой ду 20 м/м полн рыча – Температура рабочей среды: +1...+120 (0*)С. (Температура окружающей среды: +1...+40 (0*)С.)

4. Кран шаровой ду 25 м/м полн рыча - Температура рабочей среды: +1...+120 (0*)С. (Температура окружающей среды: +1...+40 (0*)С.)

5. Кран шаровой ду 32 м/м полн рыча - Температура рабочей среды: +1...+120 (0*)С. (Температура окружающей среды: +1...+40 (0*)С.)

Из пояснений Заказчика следует, что указанная температура не соответствует характеристикам Технического задания, поскольку воздействие температуры рабочей среды и окружающего пространства является дополнительной нагрузкой на запорную арматуру. Указанные Заказчиком характеристики кранов обеспечат бесперебойную подачу рабочей среды и предотвратят влияние внешних и внутренних температурных факторов в условиях минусовой температуры в холодное время года. Заявителем предлагаются краны шаровые, которые могут использоваться исключительно при плюсовых температурных режимах.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия отмечает, что характеристики указанные в техническом задании, а именно требования температуры рабочей среды вызваны объективными потребностями Заказчика.

Вместе с тем, Заявителем никаких запросов на разъяснения документации не подавались, Заявитель мог воспользоваться правом и подать запрос на разъяснения, однако этим не воспользовался. Из этого можно сделать вывод, что на этапе подачи заявок Заявителю было полностью понятно требование документации.

Комиссия отмечает, что положения документации Заявителем не оспаривались, а равно, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями. Учитывая, что положения документации предусматривали представление спорного значения, участнику надлежало представить такие сведения.

При этом Заявителем не доказано, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими положение.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в определенных товарах.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного Комиссии не представил.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смарт Сити» (ИНН: 5047186550, ОГРН: 1165047057240) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЛЕВОБЕРЕЖНЫЙ» (ИНН: 7743103915, ОГРН: 1157746514364) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.03.2022 № НП/15621/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.