

Заказчику –

Управление содержания жилищного  
фонда администрации города  
Владивостока

ул. Ильичева, д.15, г. Владивосток,  
Приморский край, 690018

ООО «ТД «Забайкалье»

ул. Промышленная, д. 51а, кв. 47,

г. Чита, Забайкальский край, 672020

### **Р Е Ш Е Н И Е РНП № 25-209/04-2024**

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю торгов о включении сведений в реестр  
недобросовестных поставщиков

17 июня 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского  
УФАС России) в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля  
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов  
власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев обращение Управления содержания жилищного фонда  
администрации города Владивостока о включении сведений об ООО  
«ТД «Забайкалье» в реестр недобросовестных поставщиков,

в присутствии:

от Заказчика: <...> – представитель по доверенности;

от ООО «ТД «Забайкалье»: <...> – представитель по доверенности,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю поступило обращение Управления содержания жилищного фонда администрации города Владивостока о включении сведений об ООО «ТД «Забайкалье» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с тем, что Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на подрядные работы по капитальному ремонту (замена) трубопроводов стояков системы отопления жилого дома № 15 по ул. Московской (извещение № 0120300012723000282).

В назначенное время на заседании Комиссии Приморского УФАС России были рассмотрены документы, представленные сторонами.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

08.12.2023 Заказчиком размещено извещение № 0120300012723000282 о проведении электронного аукциона на подрядные работы по капитальному ремонту (замена) трубопроводов стояков системы отопления жилого дома № 15 по ул. Московской.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 21.12.2023 № ИЭА1 победителем было признано ООО «ТД «Забайкалье».

09.01.2024 года между Управлением содержания жилищного фонда администрации города Владивостока (далее – Заказчик) и ООО «ТД «Забайкалье» (далее – Подрядчик) был заключен муниципальный контракт № 961/318-03/24 на подрядные работы по капитальному ремонту (замена) трубопроводов стояков системы отопления жилого дома № 15 по ул. Московской (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1. Контракта, Подрядчик принял на себя обязательства выполнить подрядные работы по капитальному ремонту (замена) трубопроводов стояков системы отопления жилого дома № 15 по ул. Московской (далее по тексту объект) в соответствии с требованиями действующих Строительных норм и правил (СНиП) в точном соответствии с Заданием на выполнение работ (Приложение № 1), локальным ресурсным сметным расчетом (Приложение № 2), проектной документацией (Приложение № 3), которые являются

неотъемлемой частью настоящего контракта.

В соответствии с пунктом 3.1. Контракта, сроки выполнения Работ:

- начало выполнения работ: 22 апреля 2024 года.

- окончание выполнения работ: не позднее 15 июля 2024 года.

В целях оказания содействия Подрядчику представителем Заказчика своевременно были предоставлены необходимые сведения для решения рабочих вопросов, в том числе предоставлены контакты представителей Совета дома и управляющей домом организации ООО «КОД».

Кроме того, Заказчиком направлено письмо от 27.04.2024 № 29/13416-исх в адрес ООО «КОД» об оказании содействия уполномоченному представителю ООО «ТД «Забайкалье» по доступу в квартиры жителей дома для своевременного выполнения работ по капитальному ремонту (замене) трубопроводов стояков системы отопления жилого дома.

В связи с тем, что на дату начала выполнения работ, определенную контрактом, работы подрядной организацией не проводились, в адрес Подрядчика направлено письмо от 27.04.2024 № 29/13397-исх. С предложением в кратчайший срок принять меры к исполнению обязательств, предусмотренных контрактом, а также известить представителя Заказчика о встрече для подписания акта приема-передачи строительной площадки.

14.05.2024 с целью проверки выполнения работ по капитальному ремонту организована комиссионная встреча на объекте, в ходе которой установлено, что Подрядчиком выполнен демонтаж приборов отопления и трубопроводов стояков отопления в местах общего пользования. Представитель Подрядчика на встрече отсутствовал, предусмотренные контрактом работы по капитальному ремонту системы отопления на объекте не выполняются.

17.05.2024 Заказчиком в адрес Подрядчика направлено письмо от 17.05.2024 № 29/15062-исх о необходимости принятия мер по выполнению работ, предусмотренных контрактом.

17.05.2024 при выездной проверке выполнения работ по контракту установлено, что работы Подрядчиком не выполняются, представители на объекте отсутствуют, что зафиксировано в Акте от 17.05.2024. В адрес Подрядчика направлена претензия от 17.05.2024 № 29/15146-исх о неисполнении условий контракта.

21.05.2024 при выездной проверке выполнения работ по контракту

установлено, что работы Подрядчиком не выполняются, что зафиксировано в Акте от 21.05.2024. В адрес Подрядчика направлена претензия от 22.05.2024 № 29/15615-исх о неисполнении условий контракта.

22.05.2024 за неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в адрес Подрядчика направлено требование от 22.05.2024 № 29/15618-исх об уплате штрафа.

27.05.2024 при выездной проверке выполнения работ по контракту установлено, что работы Подрядчиком не ведутся, представители на объекте отсутствуют, о чем составлен соответствующий акт. В адрес Подрядчика направлена претензия от 27.05.2024 № 29/15997-исх о неисполнении условий контракта.

Уведомления об обстоятельствах, препятствующих исполнению контракта, либо о невозможности его исполнить полностью в адрес Заказчика не поступали.

Согласно части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 11.3. Контракта, Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 14 вышеуказанной статьи, Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно сведениям, размещенным в ЕИС:

28.05.2024 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе.

10.06.2024 – дата расторжения контракта.

Помимо вышеуказанных обстоятельств Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

На момент принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от

исполнения контракта, конечный срок выполнения работ, установленный пунктом 3.1. Контракта, не наступил.

При этом, в обоснование принятого решения Заказчик ссылается на пункт 2 статьи 715 ГК РФ, не ссылаясь на факты, свидетельствующие об очевидности невозможности окончания работ в срок.

Письмом от 14.05.2024 Подрядчик направил в адрес Заказчика график выполнения работ, а также просил предоставить пояснения по сметным расценкам и порядку выполнения работ, оказать содействие в обеспечении доступа в жилые помещения собственников с целью выполнения работ.

Ответы Заказчика поступили в адрес Общества только 10.06.2024, после расторжения контракта.

Обществом совершались действия, направленные на исполнение контракта, о чем свидетельствует в том числе закупленные материалы, необходимые для выполнения работ.

В свою очередь Заказчиком не представлены доказательства, бесспорно свидетельствующие о недобросовестном поведении Подрядчика.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу.

С учетом изложенного контрольный орган в сфере закупок при рассмотрении вопроса о включении или невключении определенного субъекта в реестр недобросовестных поставщиков не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи. При этом действующее законодательство не содержит безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в

каждом конкретном случае.

Исходя из этого, для возникновения таких правовых последствий, как признание общества недобросовестным подрядчиком, контролирующий орган в сфере закупок обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий, и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В то же время заказчиком не представлено бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Общества свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего.

В соответствии с пп. «а» п. 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в случае если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил:

- выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе;

- заказчиком не подтверждены факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

- поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие:

принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта;

надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств, в том числе в связи с мобилизацией в Российской Федерации, введением санкций и (или) мер ограничительного характера. К таким обстоятельствам не относится отказ поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения санкций и (или) мер ограничительного

характера в отношении заказчика.

При этом в соответствии с разъяснениями Конституционного Суда РФ, изложенными в Постановлениях от 30 июля 2001 года № 13-П и от 21 ноября 2002 года № 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции РФ, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Руководствуясь статьей 104 Закона № 44-ФЗ и правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 30 июня 2021 года № 1078, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения об ООО «ТД «Забайкалье» в реестр недобросовестных поставщиков.

Заместитель председателя комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>