

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № 7.29-2/257-2017

21 июля 2017 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.29-2/257-2017 от 11.07.2017 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...> в отношении начальника Управления по капитальному строительству Администрации города Троицка <...> (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>;

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России <...>;

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

У С Т А Н О

Управлением по капитальному строительству Администрации г. Троицка, в лице <...>, 19.04.2017 объявлено о проведении открытого конкурса на проведение капитального ремонт сквера памяти участников Великой Отечественной войны (извещение № 0169300008217000057) путем размещения в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru извещения о проведении конкурса и конкурсной документации.

Начальная (максимальная) цена контракта – 26 763 370 рублей 00 копеек.

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

Согласно части 3 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Частью 2 статьи 59 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Распоряжением № 471-р.

Распоряжение № 471-р утвержден Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее – Перечень, Распоряжение № 471-р).

Код ОКПД 2 43.99.90.190 «Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки» включен в указанный перечень, следовательно, закупка по данному коду должна производиться путем проведения электронного аукциона.

Как видно из конкурсной документации, <...> при проведении закупки установил код 43.99.90.190 «Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки».

Вместе с тем, <...> осуществил указанную закупку путем проведения конкурса, что является нарушением части 5 статьи 24, части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе.

При этом, подлежит отклонению довод <...> о том, что только при проведении конкурса возможно предъявить требования к квалификации и опыту участников.

В данном случае начальная (максимальная) цена контракта составляет 26 763 370 рублей 00 копеек, что позволило бы <...> в случае проведения электронного аукциона предъявить к участникам закупки требование о наличии опыта исполнения контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи

заявки на участие в закупке на основании части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо Управления по капитальному строительству администрации города Троицка Челябинской области, а именно <...>

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

На основании распоряжения и.о главы города Троицка<...> назначен на

должность начальника Управления по капитальному строительству администрации города Троицка Челябинской области.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, составляют действия <...>, направленные на выбор способа определения подрядчика с нарушением статей 24, 59 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина <...> выражена в форме умысла.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение Управления по капитальному строительству администрации города Троицка Челябинской области - <...>

Временем совершения административного правонарушения является дата размещения извещения в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 19.04.2017.

Последствиями совершенного <...> административного правонарушения являются нарушение порядка осуществления закупок, предусмотренного

законодательством о контрактной системе.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <...> отводов не заявлял, вину в совершенном административном правонарушении признал, отметил, что допущенные нарушения законодательства о контрактной системе не повлекли негативные последствия для общественных отношений, охраняемых законодательством о контрактной системе, просил учесть малозначительность совершенного административного правонарушения и прекратить производство по административному делу.

<...>

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

При рассмотрении дела об административном правонарушении

должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания <...> по следующим причинам.

Вина <...> состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, принял решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также принял решение о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона. <...> не предпринял зависящих от него мер по соблюдению положений законодательства о контрактной системе.

Ранее <...>. не привлекался к административной ответственности.

В и н а <...> в совершении правонарушения подтверждается доказательствами, имеющимися в материалах настоящего дела.

При рассмотрении настоящего дела принята во внимание значительная сумма штрафа, то, что нарушения обусловлены спецификой объекта закупки, которая требует специальных познаний относительно данного объекта, отсутствие материального вреда, существенных нарушений охраняемых общественных отношений, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено не умышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным применить часть 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Исходя из санкции части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, с учетом полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела, руководитель приходит к выводу о целесообразности применения наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей, поскольку частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ предусмотрено при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может

назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ,

П О С Т А Н

1. Признать начальника Управления по капитальному строительству Администрации города Троицка <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2 . Привлечь начальника Управления по капитальному строительству Администрации города Троицка <...> к административной ответственности по части 2 статьи 7.29 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

<...>

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего

Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.