

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №326-Т-15

«24» декабря 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 24 декабря 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 24 декабря 2015 года

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №326-Т-15, возбужденного в отношении должностного лица – члена аукционной комиссии ГУЗ «Задонская МРБ» <...>,

УСТАНОВИЛ:

16 июня 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУЗ «Задонская МРБ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №102 на право заключения контракта на оказание услуг по проведению клинико - бактериологических исследований (реестровый номер <...>).

Приказом главного врача ГУЗ «Задонская МРБ» от 20.05.2015 принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона. А приказом №102 – принято решение о создании аукционной комиссии.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0346300008615000088 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Материалами дела установлено, что в действиях аукционной комиссии заказчика было выявлено нарушение п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения

данных заявок. Указанный протокол должен содержать также информацию: о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Проанализировав протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 05.06.2015 №0346300008615000088-1, установлено, что аукционной комиссией заказчика, в нарушение п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, в данном протоколе не указано положений документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка участника аукциона с порядковым номером 2210190.

Данный протокол оформлен аукционной комиссией заказчика и подписан всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссией заказчика-ГУЗ «Задонская МРБ», в том числе, членом аукционной комиссии <...>.

Таким образом, член аукционной комиссии <...>, при оформлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 05.06.2015 №0346300008615000088-1, нарушил п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

Данное нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Следовательно, действия члена аукционной комиссии ГУЗ «Задонская МРБ» <...> привели к нарушению ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-

распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе требований к содержанию протоколов, составленных при проведении электронного аукциона.

Субъект – член аукционной комиссии ГУЗ «Задонская МРБ» <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика. Временем совершения административного правонарушения является дата оформления соответствующего протокола, а именно - 05.06.2015.

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола. Определением №326-Т-15 от 16.12.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела №326-Т-15 об административном правонарушении <...> не явился, но направил ходатайство о рассмотрении данного дела в его отсутствие.

По результатам рассмотрения жалобы ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Липецкой области» Комиссией Липецкого УФАС России было принято решение о признании данной жалобы необоснованной, выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания аукционная комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона, а заказчик аннулировал электронный аукцион.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного

административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п.21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №326-Т-15, возбужденному в отношении члена аукционной комиссии ГУЗ «Задонская МРБ» <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.