

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**15 декабря 2008 года**

**№87**

**г. Калининград**

Комиссия Калининградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Л.А. Григорьева – заместитель руководителя Калининградского УФАС России - начальник отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы Калининградского УФАС России;

Члены комиссии:

М.В. Мельников – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

Ж.В. Жерманова – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

Л.А. Быковских – ведущий специалист - эксперт отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

Е.С. Григорян – старший специалист 1го разряда отдела контроля органов власти, размещения заказов и рекламы,

в присутствии представителей ООО «Медисанавест» Саяпиной Е.А., государственного заказчика – Муниципальное учреждение здравоохранения Балтийского городского округа «Центральная городская больница» Соколова Д.В., Генераловой Т.И., Пикалова В.М. – по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Медисанавест» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии государственного заказчика Муниципального учреждения здравоохранения Балтийского городского округа «Центральная городская больница» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок цен на поставку оборудования для оснащения женской консультации Муниципального учреждения здравоохранения Балтийского городского округа «Центральная городская больница» - ЭХВЧ Е300В ВЧ Е301В ВЧ электрохирургический блок, 300 Вт; моно: РЕЗАНИЕ, СМЕСЬ, КОАГ1, КОАГ2, СПРЕЙ; биполяр: БИ-КОАГ; пуск с руки. (далее – запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

**1. В Калининградское УФАС России поступила жалоба Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о размещении заказов.**

В обоснование своих требований Заявитель привел следующие доводы:

01.12.2008 г. в 17 ч. 16 мин. (время Калининградское) на сайте Правительства Калининградской области по адресу <http://www2.gov39.ru/> было размещено извещение о проведении запроса котировок цен № КАСК-5389 от 01.12.2008 г. на поставку оборудования для оснащения женской консультации Муниципального учреждения здравоохранения Балтийского городского округа «Центральная городская больница», а именно: ЭХВЧ Е300В ВЧ Е301В ВЧ электрохирургический блок, 300 Вт; моно: РЕЗАНИЕ, СМЕСЬ, КОАГ1, КОАГ2, СПРЕЙ; биполяр: БИ-КОАГ; пуск с руки. Кроме того, к извещению прилагался проект муниципального контракта и техническое задание (приложение к запросу котировок цен). Дата завершения запроса котировок 05.12.2008 г. 18 ч. 00 мин. (время Калининградское).

04.12.2008 г. в 15 ч. 43 мин. в соответствии с ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов с почтового ящика [elena@medisana39.ru](mailto:elena@medisana39.ru), зарегистрированного на Заявителя на контактный почтовый ящик [cgbgo@baltnet.ru](mailto:cgbgo@baltnet.ru), указанный в извещении запроса котировок цен, была отправлена котировочная заявка на поставку оборудования для оснащения женской консультации Муниципального учреждения здравоохранения Балтийского городского округа «Центральная городская больница», а именно ЭХВЧ Е300В ВЧ Е301В ВЧ электрохирургический блок, 300 Вт; моно: РЕЗАНИЕ, СМЕСЬ, КОАГ1, КОАГ2, СПРЕЙ; биполяр: БИ-КОАГ; пуск с руки с приложение документов,

подтверждающих достоверность представленной в заявке информации, а именно: достоверность ООО «Эфа» (г. Санкт-Петербург), сертификат соответствия аппарата электрохирургического высокочастотного ЭХВЧ-200-01, регистрационное удостоверение аппарата электрохирургического высокочастотного ЭХВЧ-200-01, санитарно-эпидемиологическое заключение аппарата электрохирургического высокочастотного ЭХВЧ-200-01.

04.12.2008 г. в 15 ч. 48 мин. (время Калининградское) котировочная заявка была доставлена адресату на электронный почтовый ящик [cgbgo@baltnet.ru](mailto:cgbgo@baltnet.ru), о чем свидетельствует получение на электронный почтовый ящик [elena@medisana39.ru](mailto:elena@medisana39.ru) письмо с уведомлением о доставке.

06.12.2008 г. в 16 ч. 15 мин. (время Калининградское) на сайте Правительства Калининградской области по адресу <http://www2.gov39.ru/> был размещен протокол №КАСК-5389 от 06.12.2008 г. заседания котировочной комиссии по результатам рассмотрения и оценки котировочных заявок на поставку оборудования для оснащения женской консультации Муниципального учреждения здравоохранения Балтийского городского округа «Центральная городская больница», а именно ЭХВЧ Е300В ВЧ Е301В ВЧ электрохирургический блок, 300 Вт; моно: РЕЗАНИЕ, СМЕСЬ, КОАГ, КОАГ2, СПРЕЙ; биполяр: БИ-КОАГ; пуск с руки.

Согласно данному протоколу до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок 18 ч. 00 мин. 05.12.2008 г. было представлено четыре котировочных заявки, по результатам рассмотрения которых, к участию в запросе котировок были допущены следующие организации: ООО «Интрадей-К», ООО «Медресурс», ООО «Медресурс» и ООО «Техномед Холдингс», победителем размещения заказа признано ООО «Медресурс», предложившее лучшее условие по цене контракта 153000 (сто пятьдесят три тысячи) рублей 00 копеек.

При этом в нарушение требований ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов, никаких сведений о котировочной заявке, поданной Заявителем, в протоколе №КАСК-5389 от 06.12.2008 г. не содержится.

Кроме того, протокол не имеет ссылок:

- на «Журнал регистрации котировочных заявок»;
- в какой форме подана котировочная заявка;
- в какое время подана котировочная заявка;
- не указаны адреса участников размещения заказа;
- не указаны условия по цене контракта, предложенные участниками размещения заказа;
- нет оценки соответствий технических заданий участников размещения заказа;
- нет сведений о персонификации по ИНН ООО «Медресурс», признанного победителем размещения заказа, и ИНН ООО «Медресурс», признанного участником размещения заказа, предложившим лучшие условия по цене после победителя.

Данные обстоятельства Заявитель считает грубым нарушением своих прав, как участника размещения заказа № КАСК-5389 от 01.12.2008 г. и положений ст.ст. 42-47 Закона о размещении заказов.

## **2. Представители котировочной комиссии Заказчика не признали нарушений, указанных в жалобе и сообщили следующее:**

В адрес Калининградского УФАС РФ 09.12.2008 г. поступила жалоба Заявителя на действие котировочной комиссии Муниципального заказчика – Муниципального учреждения здравоохранения Балтийского городского округа «Центральная городская больница» о признании Заявителя участником размещения заказа и пересмотра результата запроса котировок цен № КАСК-5389 от 01.12.2008 г.

Заказчик считает указанную жалобу необоснованной по следующим основаниям.

04.12.2008 г. на электронный адрес Заказчика от Заявителя по жалобе была послана котировочная заявка. 04.12.2008 г. в 15 ч. 48 мин. (время Калининградское) котировочная заявка была доставлена адресату на электронный почтовый ящик [cgbgo@baltnet.ru](mailto:cgbgo@baltnet.ru), о чем свидетельствует получение на электронный почтовый ящик [elena@medisana39.ru](mailto:elena@medisana39.ru) письмо с уведомлением о доставке. Данная заявка не была удостоверена необходимой в таких случаях электронной цифровой подписью.

На основании ст. 3 ФЗ «Об электронной цифровой подписи» электронная цифровая подпись – реквизит электронного документа, предназначенная для защиты данного документа от подделки, а также установки отсутствия искажения информации в электронном виде.

На основании ст. 4 вышеуказанного закона электронная цифровая подпись в электронном

документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе. Таким образом, юридически необоснованно и неправомечно считать поступившие 04.12.2008 г. от Заявителя в электронном виде данные, как котировочную заявку, а информацию, изложенную в данных – как достоверную.

В котировочной заявке указаны технические характеристики товара несоответствующего потребностям заказчика, а именно, вместо запрашиваемой заказчиком модели ЭХВЧ Е300В ВЧ Е301В ВЧ электрохирургического блока, Заявителем была указана модель электрохирургического аппарата ЭХВЧ-200-1.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Ч. 4 ст. 47 Закона не предусматривает в обязательном порядке указания в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок определенные Заявителем по жалобе ссылки на «Журнал регистрации котировочных заявок»; в какой форме подана котировочная заявка; в какое время подана котировочная заявка; адреса участников размещения заказа; оценку соответствий технических заданий участников размещения заказа; условия по цене контракта, предложенные участниками размещения заказа; сведений о персонификации по ИНН победителя размещения заказа.

### **3. В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее:**

1. 01.12.2008 г. в 17 ч. 16 мин. (время Калининградское) на сайте Правительства Калининградской области по адресу <http://www2.gov39.ru/> было размещено извещение о проведении запроса котировок цен № КАСК-5389 от 01.12.2008 г. на поставку оборудования для оснащения женской консультации Муниципального учреждения здравоохранения Балтийского городского округа «Центральная городская больница» - ЭХВЧ Е300В ВЧ Е301В ВЧ электрохирургический блок, 300 Вт; моно: РЕЗАНИЕ, СМЕСЬ, КОАГ1, КОАГ2, СПРЕЙ; биполяр: БИ-КОАГ; пуск с руки.

2. 04.12.2008 г. в 15 ч. 43 мин. в соответствии с ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов с почтового ящика [elena@medisana39.ru](mailto:elena@medisana39.ru), зарегистрированного на Заявителя, на контактный почтовый ящик [cgbgo@baltnet.ru](mailto:cgbgo@baltnet.ru), указанный в извещении запроса котировок цен, была отправлена котировочная заявка на поставку оборудования для оснащения женской консультации Муниципального учреждения здравоохранения Балтийского городского округа «Центральная городская больница», а именно ЭХВЧ Е300В ВЧ Е301В ВЧ электрохирургический блок, 300 Вт; моно: РЕЗАНИЕ, СМЕСЬ, КОАГ1, КОАГ2, СПРЕЙ; биполяр: БИ-КОАГ; пуск с руки с приложение документов, подтверждающих достоверность представленной в заявке информации, а именно: достоверность ООО «Эфа» (г. Санкт-Петербург), сертификат соответствия аппарата электрохирургического высокочастотного ЭХВЧ-200-01, регистрационное удостоверение аппарата электрохирургического высокочастотного ЭХВЧ-200-01, санитарно-эпидемиологическое заключение аппарата электрохирургического высокочастотного ЭХВЧ-200-01.

04.12.2008 г. в 15 ч. 48 мин. (время Калининградское) котировочная заявка была доставлена адресату на электронный почтовый ящик [cgbgo@baltnet.ru](mailto:cgbgo@baltnet.ru), о чем свидетельствует получение на электронный почтовый ящик [elena@medisana39.ru](mailto:elena@medisana39.ru) письмо с уведомлением о доставке.

Поданная котировочная заявка не была удостоверена электронной цифровой подписью.

Как пояснил Заявитель на заседании комиссии, заявка представляла собой отсканированный документ, на котором были видны подписи и печати.

В документации о запросе котировок нет специального разрешения на предоставление отсканированных документов по электронной почте.

На основании ст. 3 ФЗ «Об электронной цифровой подписи» электронная цифровая подпись – реквизит электронного документа, предназначенная для защиты данного документа от подделки, а также установки отсутствия искажения информации в электронном виде.

На основании ст. 4 вышеуказанного закона электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе.

Таким образом, поступившие 04.12.2008 года от Заявителя в электронном виде данные, обоснованно нельзя считать котировочной заявкой, а информацию, изложенную в данных – достоверной.

3. Котировочная заявка не соответствует установленным требованиям Заказчика.

Согласно ч.3 ст. 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не

рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

В котировочной заявке указаны технические характеристики товара несоответствующего потребностям Заказчика. Вместо заявленной Заказчиком модели ЭХВЧ Е300В ВЧ Е301В ВЧ электрохирургического блока, Заявителем была предложена к поставке модель аппарата электрохирургического высокочастотного ЭХВЧ 200-01.

Таким образом, в соответствии с ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов, котировочная заявка подлежала отклонению, как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

4. В соответствии с ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов, результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Согласно протоколу №КАСК-5389 от 06.12.2008 г. до окончания, указанного в извещении о проведении запроса котировок, срока подачи котировочных заявок 18 ч. 00 мин. 05.12.2008 г., было представлено четыре котировочные заявки, по результатам рассмотрения которых, к участию в запросе котировок были допущены следующие организации: ООО «Интрадей-К», ООО «Медресурс», ООО «Медресурс» и ООО «Техномед Холдингс», победителем размещения заказа признано ООО «Медресурс», предложившее лучшее условие по цене контракта 153 000 рублей 00 копеек.

В нарушение требований ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов, никаких сведений о котировочной заявке, поданной Заявителем, в протоколе №КАСК-5389 от 06.12.2008 г. не содержится. Однако в данном протоколе не содержатся сведения об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, сведения о победителе в проведении запроса котировок, участниках размещения заказа.

Вместе с тем, ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов не предусматривает в обязательном порядке указания в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок определенные Заявителем по жалобе ссылки на «Журнал регистрации котировочных заявок»; время и форму подачи котировочной заявки; оценку соответствий технических заданий участников размещения заказа; условия по цене контракта, предложенные участниками размещения заказа; сведений о персонализации по ИНН победителя размещения заказа.

Поскольку допущенные нарушения Закона о размещении заказов (чч. 3, 4 ст. 47) не повлияли на результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок и не нарушили права и интересы участников размещения заказа, предписание об устранении нарушения не выдавать.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, статьи 8 и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медисанавест» обоснованной.
2. Признать котировочную комиссию муниципального заказчика Муниципального учреждения здравоохранения Балтийского городского округа «Центральная городская больница» нарушившей чч.3, 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.
3. Предписание о прекращении нарушения Закона о размещении заказов не выдавать, поскольку нарушения не повлияли на результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов, решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:  
Заместитель руководителя  
начальник отдела контроля  
органов власти, размещения  
заказов и рекламы

Л.А. Григорьева

Члены комиссии:

Главный государственный  
инспектор отдела контроля  
органов власти, размещения  
заказов и рекламы

М.В. Мельников

Старший государственный  
инспектор отдела контроля  
органов власти, размещения  
заказов и рекламы

Ж.В. Жерманова

Ведущий специалист-эксперт  
отдела контроля органов власти,  
размещения заказов и рекламы

Л.А. Быковских

Старший специалист 1го  
разряда отдела контроля органов  
власти, размещения заказов и рекламы

Е.С. Григорян