

РЕШЕНИЕ по делу № 81/27-2011 о рассмотрении жалобы на нарушение законодательства о размещении заказов 04.05.2011 года город Тула Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >, рассмотрев жалобу ООО «ПрофСтройМонолит» от 27.04.2011 года исх. № б/н (вх. № 2047 от 28.04.2011 года) на действия муниципального заказчика - муниципального дошкольного образовательного учреждения № 88 - детский сад общеразвивающего вида - при размещении муниципального заказа в форме запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по устройству детских веранд (возведение веранд) (номер извещения 0366300086011000001), руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии: • < --- >- представителя муниципального дошкольного образовательного учреждения № 88 - детский сад общеразвивающего вида (приказ управления образования администрации города Тулы от 15.05.2007 года № 102-к-з); • < --- > - члена котировочной комиссии муниципального дошкольного образовательного учреждения № 88 - детский сад общеразвивающего вида (приказ муниципального дошкольного образовательного учреждения № 88 - детский сад общеразвивающего вида от 14.04.2011 года № 44-а); • < --- > - представителя ООО «ПрофСтройМонолит» (доверенность от 01.04.2011 года б/н), УСТАНОВИЛА: В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба ООО «ПрофСтройМонолит» (далее – Заявитель) от 27.04.2011 года исх. № б/н (вх. № 2047 от 28.04.2011 года) на действия муниципального заказчика - муниципального дошкольного образовательного учреждения № 88 - детский сад общеразвивающего вида (далее - муниципальный заказчик) при размещении муниципального заказа в форме запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по устройству детских веранд (возведение веранд) (номер извещения 0366300086011000001) (далее - запрос котировок). Из жалобы следует, что Заявитель считает неправомерными действия муниципального заказчика по не рассмотрению котировочной заявки ООО «ПрофСтройМонолит», утверждая, что заявка подана в срок и по электронному адресу, установленным в извещении о проведении запроса котировок. На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что котировочная заявка ООО «ПрофСтройМонолит», поданная муниципальному заказчику по электронной почте на участие в данном запросе котировок, была подписана действующей электронной цифровой подписью генерального директора ООО «ПрофСтройМонолит». Представитель ООО «ПрофСтройМонолит» не представил на заседание Комиссии никаких документов, свидетельствующих о том, что данная котировочная заявка ООО «ПрофСтройМонолит» была подписана действующей электронной цифровой подписью генерального директора ООО «ПрофСтройМонолит». Представитель муниципального заказчика сообщил, что с

доводами жалобы не согласен, представил возражение, из которого установлено следующее. Муниципальному заказчику была направлена котировочная заявка ООО «ПрофСтройМонолит». При распаковывании файла на экран ПК было выведено окно о недействительности электронной цифровой подписи генерального директора. Котировочная заявка ООО «ПрофСтройМонолит» поступила в муниципальное дошкольное образовательное учреждение № 88 - детский сад общеразвивающего вида по электронной почте с плохо читабельным текстом. На основании вышеизложенного, котировочная комиссия не рассматривала котировочную заявку ООО «ПрофСтройМонолит» на выполнение работ по устройству детских веранд (возведение веранд) (номер извещения 0366300086011000001). Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения муниципальным заказчиком требований Закона при размещении вышеуказанного заказа, Комиссия установила следующее. Извещение о проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на выполнение работ по устройству детских веранд (возведение веранд) (номер извещения 0366300086011000001) (далее - извещение о проведении запроса) размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru>. Согласно извещению о проведении запроса котировок дата и время окончания срока подачи котировочных заявок - 26 апреля 2011 года 17:00 часов. Место подачи котировочных заявок: г. Тула, ул. Оружейная, д. 7; адрес электронной почты: 351471@mail.ru Согласно части 2 статьи 46 Закона, котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В силу части 3 статьи 46 Закона поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком. Из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.04.2011 года № 0366300086011000001-1 установлено, что котировочная заявка ООО «ПрофСтройМонолит» не была зарегистрирована и рассмотрена. Статьей 3 Федерального закона от 10 января 2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» предусмотрено, что электронная цифровая подпись - реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе. Подтверждение подлинности электронной цифровой подписи в электронном документе - положительный результат проверки соответствующим сертифицированным средством электронной цифровой подписи с использованием сертификата ключа подписи принадлежности электронной цифровой подписи в электронном документе владельцу сертификата ключа подписи и отсутствия искажений в подписанном данной электронной цифровой подписью электронном документе. В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 10 января 2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», электронная цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи в документе на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий: - сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не утратил силу (действует)

на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания; - подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе; - электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи. Как следует из представленных муниципальным заказчиком документов, электронная цифровая подпись генерального директора, которой была подписана поступившая муниципальному заказчику по электронной почте котировочная заявка ООО «ПрофСтройМонолит» на выполнение работ по устройству детских веранд (возведение веранд) (номер извещения 0366300086011000001), не получила в результате проведения проверки средствами электронной цифровой подписи подтверждение подлинности электронной цифровой подписи. Таким образом, котировочная заявка, направленная ООО «ПрофСтройМонолит» по электронной почте муниципальному заказчику, не соответствует требованиям, установленным для электронного документа, что исключает возможность идентифицировать направленную по электронной почте котировочную заявку как документ, поступивший именно от ООО «ПрофСтройМонолит» и имеющий юридическую силу. Следовательно, доводы жалобы Заявителя не нашли своего подтверждения в ходе заседания Комиссии. Извещением о проведении запроса котировок предусмотрено, что предметом данного муниципального контракта является выполнение работ по устройству детских веранд (возведение веранд) (номер извещения 0366300086011000001). Согласно части 2 статьи 45 Закона извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 Закона. Пунктом 4 статьи 43 Закона предусмотрено, что запрос котировок должен содержать, в том числе, сведения о характеристиках и объемах выполняемых работ. В пункте «Характеристики и количество поставляемого товара, объем выполняемых работ, оказываемых услуг» извещения о проведении запроса котировок муниципальным заказчиком установлено, что выполнение работ осуществляется «Согласно прилагаемой локальной сметы. Выполнение работ в соответствии со сметной документацией, СНиП, с соблюдением СанПиН 2.4.1.2660-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях», правил противопожарной безопасности, техники безопасности, экологических норм и правил». Изучив представленные на заседание Комиссии документы запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на выполнение работ по устройству детских веранд (возведение веранд) (номер извещения 0366300086011000001), а также документы, размещенные на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> (извещение № 0366300086011000001 от 15.04.2011 года, котировочную заявку № 0366300086011000001 от 15.04.2011 года, проект контракта на устройство веранд № 0366300086011000001 от 15.04.2011 года), Комиссия установила, что ни один из вышеперечисленных документов данного запроса котировок, включая извещение о проведении запроса котировок, размещенных на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru>, не содержит сведений о характеристиках и об объемах выполняемых работ, в том числе в виде локальной сметы, сметной документации. Таким образом, не указав в извещении о проведении запроса котировок на выполнение работ по устройству детских веранд (возведение веранд) (номер извещения 0366300086011000001) сведения о характеристиках и об объемах выполняемых работ, муниципальный заказчик - муниципальное дошкольное образовательное учреждение № 88 - детский сад общеразвивающего вида

нарушил пункт 4 статьи 43, часть 2 статьи 45 Закона. На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 17, 60 Закона и Административным регламентом, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ПрофСтройМонолит» от 27.04.2011 года исх. № б/н (вх. № 2047 от 28.04.2011 года) на действия муниципального заказчика - муниципального дошкольного образовательного учреждения № 88 - детский сад общеразвивающего вида - при размещении муниципального заказа в форме запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по устройству детских веранд (возведение веранд) (номер извещения 0366300086011000001) необоснованной. 2. В результате проведения Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки данного размещения заказа признать муниципального заказчика - муниципальное дошкольное образовательное учреждение № 88 - детский сад общеразвивающего вида - нарушившим пункт 4 статьи 43, часть 2 статьи 45 Закона. 3. На основании пункта 1 части 9 статьи 17 Закона выдать муниципальному заказчику - муниципальному дошкольному образовательному учреждению № 88 - детский сад общеразвивающего вида - обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений пункта 4 статьи 43, части 2 статьи 45 Закона путем отмены запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по устройству детских веранд (возведение веранд) (номер извещения 0366300086011000001). 4. На основании пункта 1 части 9 статьи 17 Закона выдать котировочной комиссии муниципального дошкольного образовательного учреждения № 88 - детский сад общеразвивающего вида обязательное для исполнения предписание об отмене протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.04.2011 года № 0366300086011000001-1. Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 60 Закона.