

Дело № 96мз-22

029/06/42-364/2022

Заказчик :

Администрация муниципального образования «Пинежский муниципальный район» Архангельской области

164600, Архангельская обл, Пинежский р-н, Карпогоры с, ул. ФЕДОРА АБРАМОВА, 43/А

E-mail: pinzakupki@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ИП Меньшиков Роман Анатольевич

РЕШЕНИЕ

28 апреля 2022 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Малышева О.С. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Титова О.Е. Заместитель начальника отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728

«Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Вороницыной К.П. (доверенность от 26.04.2022 № 912/01-19);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

22 апреля 2022 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ИП Меньшикова Романа Анатольевича (далее – Заявитель) на действия заказчика – Администрации муниципального образования «Пинежский муниципальный район» Архангельской области (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство объекта капитального строительства «Канализационные очистные сооружения в с. Карпогоры Пинежского района Архангельской области» (извещение №0124300022122000050).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с размещением извещения несоответствующего требованиям ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе 26.04.2022 № 913/01-35.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

06.04.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение №0124300022122000050 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство объекта капитального строительства «Канализационные очистные сооружения в с. Карпогоры Пинежского района Архангельской области» (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 11 000 000,00 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Сбербанк-АСТ».

Заявитель в обращении указывает, что Заказчик, установив требование о подтверждении опыта участника закупки сопоставимого характера только по государственным и муниципальным контрактам из реестра контрактов, исключая опыт по договорам гражданско-правового характера, заключенным в обычной

хозяйственной деятельности, необоснованно установил ограничение конкуренции по отношению к ее участникам.

Пунктом 11 части 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что извещение должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с указанным Федеральным законом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 года № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» утверждено Положение об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Положение).

В соответствии с пунктом 3 Положения для оценки заявок применяются следующие критерии оценки:

- а) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- б) расходы;
- в) характеристики объекта закупки;
- г) квалификация участников закупки.

Согласно пункту 24 Положения для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено указанным Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В файле «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурс» определен критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», значимостью критерия оценки 40%, а именно: Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы,

оказания услуги, связанного с предметом контракта.

При этом, согласно подпункту «д» пункта 28 Положения в случае применения показателя "Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта" к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

Заказчиком в файле «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурс» определено, что в качестве подтверждения наличия у него опыта выполнения работ, аналогичных предмету контракта к оценке принимаются «... исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) договоры (контракты) сведения о которых содержатся в реестре контрактов (размещенных в ЕИС), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ ...».

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России согласился с доводом Заявителя и пояснил, что подпункт «д» пункта 28 Положения был истолкован Заказчиком не правильно.

Комиссия Архангельского УФАС России, изучив файл «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурс» приходит к выводу, что порядок оценки заявок по показателю критерия «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» установлен Заказчиком не в соответствии с подпунктом «д» пункта 28 Положения.

Таким образом, Заказчик нарушил пункт 11 части 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе».

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки иных нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Меньшикова Романа Анатольевича обоснованной.
2. Признать Заказчика - Администрацию муниципального образования «Пинежский муниципальный район» Архангельской области, нарушившим пункт 11 части 1 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе».
3. Заказчику, конкурсной комиссии, созданной Заказчиком, оператору электронной площадки - АО «Сбербанк-АСТ», выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе».

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии О.С. Малышева

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

О.Е. Титова