

РЕШЕНИЕ № 109/03

10 февраля 2011 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:	Артахов А.Б.
Члены Комиссии:	Акопян Т.С.
	Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 109/03 по жалобам ООО «ЭРА», ООО «СоюзСтрой», ООО «Анита» о нарушении МОУ СОШ № 13 гор. Азова Ростовской области (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 4001МАук «Размещение заказа на право заключения муниципального контракта по «Комплексному капитальному ремонту МОУ СОШ № 13 гор. Азова, расположенной по адресу: гор. Азов, пер.Осипенко, 58 , Ростовской области» (далее - аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (Черкесова Г.И., Парахина Т.В., Турик Л.А., Щукин В.Н.), ООО «ЭРА» (Белянина Т.А.), ООО «СоюзСтрой» (Кузьменко А.А., Сломинский В.В.), ООО «Анита» (Сухорукова Е.А., Ермакова Т.Е.), ООО «Дон-Спарк» (Васищев В.В.),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «ЭРА», ООО «СоюзСтрой», ООО «Анита» о нарушениях комиссией Заказчика Закона.

Согласно жалобе ООО «Анита», обществу было отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 1 по причинам: 1) в составе заявки участника размещения заказа материалы, работы, услуги, подлежащие исключению, были включены в предложение о качественных показателях предлагаемых к выполнению работ, а именно: стр 6, п.2 Заявки - Покрытия зданий с повышенными архитектурными требованиями: сайдинг стальной с полимерным покрытием Полиэстер, м2, -3517,58; 2) не представлены конкретные объемы выполнения работ, материалы в форме «Предложение о качественных показателях выполняемых работ», а именно: стр. 24 Заявки -Блок управления шкафного исполнения, устанавливаемый на полу, высота и ширина, мм, до 1700x1100, высота до 1700 мм; - Блок управления открытого исполнения высотой и шириной до 100x800 мм, устанавливаемый на металлическом основании, высотой до 1700 мм;- Автомат одно-, двух-, трёхполюсный, устанавливаемый на конструкции на стене или колонне, на ток, А, до 100; Стр. 25 Заявки п.63 -Трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской диаметром от 20 до 377 мм из стали марок БСт2кп-БСт4кп и БСт2пс-БСт4пс наружный диаметр 32 мм толщина стенки 2.5 мм, а также п. 64,65; стр 46 Заявки п.12 - Кустарники лиственных пород (специальные посадки саженцев) Б) высокорослые и среднерослые, высота 1.25-1.5 м: снежноягодник кистевой, белый 2-3 года, а также п.20,21,22,23.

Кроме того, в жалобе ООО «Анита» указано о том, что взнос ООО «Дон-Спарк» в компенсационный фонд СО НП «Строители Ростовской области» составляет 300 000 рублей, что дает право данному обществу осуществлять организацию работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, стоимость которой по одному договору не должна превышать 10 000 000 рублей, тогда как начальная (максимальная) цена контракта по настоящему аукциону превышает названную сумму.

Кроме того, выданное саморегулируемой организацией – СО НП «Строители Ростовской области» свидетельство о допуске к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – свидетельство СРО), включенное в состав заявки на участие ООО «Дон-Спарк», не позволяет данному обществу выполнить полный перечень работ по предмету аукциона.

Как следует из жалобы ООО «СоюзСтрой» причиной отказа обществу к участию в аукционе по лоту № 1 является несоответствие его заявки требованиям ч. 2 ст. 35 Закона и Техническому

заданию документации об аукционе. Оспариваются позиции аналогичные указанным в жалобе ООО «Анита», за исключением позиций в отношении «труб стальных электросварных прямошовных».

Кроме того, ООО «СоюзСтрой» указывает на отсутствие в свидетельстве СРО ООО «Дон-Спарк» допусков к видам работ по п.п. 5.6 и 15.3 в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации № 624 от 30.12.2009 г. «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее - Приказ), что не позволяет обществу исполнить работы по контракту в полном объеме.

В жалобе ООО «ЭРА» указано, что основанием отклонения его заявки от участия в аукционе по лоту № 1 явилось не соответствие заявки на участие ч. 2 ст. 35 Закона и Техническому заданию документации об аукционе: не представлены конкретные объемы выполнения работ, материалы и т.д. в форме «Предложение о качественных показателях, предлагаемых к выполнению работ», в частности, «провод в защитной оболочке или кабель двух-трёхжильные под штукатурку по стенам или в бороздах»; «затягивание проводов в проложенные трубы и металлические рукава, первый одножильный или многожильный в общей оплётке, суммарное сечение, мм², до 2.5». В остальном основания для отклонения аналогичны указанным в жалобе ООО «Анита», за исключением позиций относительно саженцев для посадки.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобах, не согласился; представил Возражения на жалобы (исх. № 02-5/119 от 08.02.2011 г.; исх. № 02-5/128 от 09.02.2011 г.).

Рассмотрение указанных жалоб было назначено на 08.02.2011 г. В связи с необходимостью в истребовании от лиц, участвующих в деле, дополнительных сведений и информации, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора по существу, Комиссией Ростовского УФАС России было решено рассмотрение дела № 109/03 отложить на 10.02.2011 г. Лица, участвующие в деле, о переносе времени рассмотрения названного дела уведомлены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

21.12.2010 г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 101-4001М/ИАук (далее - извещение), согласно которому аукцион состоял из 2 лотов; начальная (максимальная) цена контракта по лоту № 1 составляет 119 617 937 рублей; «дата и время начала рассмотрения заявок: 17.01.2011 в 10:00». В указанное извещение Заказчиком были внесены изменения: «Внесены изменения в информационную карту - в пункт 3 и 7 включены слова локальные сметы. На сайте www.gorodazov.ru размещены локальные сметы» (извещение об изменении открытого аукциона № 103-4001М/ИИзмАук от 28.12.2010 г.); изменения в части лота № 2 (извещение об изменении открытого аукциона № 103-4001М/ИИзмАук от 28.12.2010 г.).

1). В соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать, наравне с прочим, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона, п.п. 1 п. 1.4.2 документации об аукционе участнику размещения заказа, претендующему на заключение контракта, предъявляется требование, в том числе, о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов.

Названные требования Закона приведены Заказчиком в п. 11 Информационной карты документации об аукционе, согласно которому заявка на участие в аукционе должна содержать, в

том числе, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному частью 1) пункта 1.4.2 документации по аукциону, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом аукциона (свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, о допуске к работам, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства, связанных с предметом торгов (со всеми приложениями).

Документацией об аукционе, в частности, Локальной сметой № 04-01-02 на демонтаж наружных сетей газоснабжения, Локальной сметой № 04-01-03 на сети водопровода, Локальной сметой № 02-01012 на демонтаж системы газоснабжения, размещенными на сайте www.gorodazov.ru, было предусмотрено выполнение работ по «цементизации грунтовых оснований с забивкой инъекторов» и «устройству и демонтажу системы газоснабжения».

Таким образом, участники размещения настоящего заказа обязаны иметь в составе заявки на участие свидетельство СРО на полный перечень работ по предмету контракта.

Поскольку п. 7.4.1. контракта установлено, что Подрядчик обязан своими силами и средствами (лично) выполнить все работы, являющиеся предметом настоящего Муниципального контракта, в соответствии с нормативно-технической, проектной и рабочей документацией и условиями настоящего Муниципального контракта и сдать результат работы строительному контролю, Муниципальному Заказчику, привлечение субподрядных организаций для победителя аукциона (участников размещения заказа претендующих на право заключения настоящего контракта) запрещено.

В составе заявки на участие в аукционе по лоту № 1 ООО «Дон-Спарк», признанным согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 4001М/ПРАук от 02.02.2011 г. (далее - Протокол) единственным участником аукциона по лоту № 1, заявка которого соответствует требованиям Закона и документации об аукционе, было включено Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0155.2-2011-6164221779-С-111 от 14.01.2011 г., согласно которому общество обладает допуском к видам работ по п.п. 5.6 «цементизация грунтовых оснований с забивкой инъекторов» и 15.3 «устройство и демонтаж системы газоснабжения» в соответствии с Приказом.

С целью установления факта наличия у ООО СПФ «Дон-Спарк» выданного СО НП «Строители Ростовской области» свидетельства СРО Ростовским УФАС России был сделан запрос (исх. № 1011/03 от 09.02.2011 г.) в СО НП «Строители Ростовской области».

СО НП «Строители Ростовской области» представило ответ (№ 30 от 09.02.2011 г.), согласно которому ООО «Дон-Спарк» имело Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0155.2-2011-6164221779-С-111 от 25.02.2010 г., в дальнейшем обществом было получено Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0155.2-2011-6164221779-С-111 от 27.01.2011 г.

Таким образом, ООО «Дон-Спарк» не имеет Свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0155.2-2011-6164221779-С-111 от 14.01.2011 г., которое было представлено обществом в составе заявки на участие в аукционе по лоту № 1; в Свидетельстве о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0155.2-2011-6164221779-С-111 от 25.02.2010 г. равно как в Свидетельстве о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0155.2-2011-6164221779-С-111 от 27.01.2011 г. допуски к видам работ по п.п. 5.6 «цементизация грунтовых оснований с забивкой инъекторов» и 15.3 «устройство и демонтаж системы газоснабжения» в соответствии с Приказом отсутствуют.

Установление недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона, в документах, составляющих содержание заявки на участие в аукционе является обстоятельством, являющимся основанием для обязательного отстранения участника размещения заказа от участия в аукционе.

На заседании Комиссии Ростовского УФАС России ООО «Дон-Спарк» было представлено имеющееся у общества в настоящее время свидетельство СРО № 0155.2-2011-6164221779-С-111 от 27.01.2011 г., в котором от допуски к видам работ по п.п. 5.6 «цементизация грунтовых оснований с забивкой инъекторов» и 15.3 «устройство и демонтаж системы газоснабжения» в соответствии с Приказом отсутствуют.

ООО «Дон-Спарк» пояснило, что свидетельство СРО № 0155.2-2011-6164221779-С-111 от 14.01.2011 г., включенное им в состав заявки на участие в аукционе по лоту № 1, обществу не

принадлежит и представлено по ошибке.

Поскольку факт представления в составе заявки на участие в аукционе по лоту № 1 ООО «Дон-Спарк» недостоверных сведений в качестве документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе, - свидетельства о допуске СРО, установлен и подтвержден имеющимися в деле доказательствами, заявка ООО «Дон-Спарк» на участие в аукционе по лоту № 1 подлежит отклонению в соответствии с ч. 4 ст. 12 Закона.

2).В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона, п.п. 1 п. 1.4.2 документации об аукционе, п. 11 Информационной карты документации об аукционе участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, установленным законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов, – обладать свидетельством СРО о допуске к видам работ по предмету контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация в пределах средств компенсационного фонда СРО несет субсидиарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда.

Взносы в компенсационный фонд СРО по видам работ в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации № 624 от 30.12.2009 г. «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» дифференцируются в зависимости от начальной (максимальной) цены контракта:

Работы по организации строительства (ч. 7 ст. 55.16 ГрК РФ)
Для контракта, не превышающего 10 000 000 руб.: - 1 000 000 руб. или 300 000 руб. при установлении СРО требования к страхованию ее членами гражданской ответственности
Для контракта, не превышающего 60 000 000 руб.: - 1 000 000 руб. или 500 000 руб. при установлении СРО требования к страхованию ее членами гражданской ответственности.
Для контракта, не превышающего 500 000 000 руб.: - 3 000 000 руб. или 1 000 000 руб. при установлении СРО требования к страхованию ее членами гражданской ответственности
Для контракта, не превышающего 3 000 000 000 руб.: - 6 000 000 руб. или 2 000 000 руб. при установлении СРО требования к страхованию ее членами гражданской ответственности
Для контракта, не превышающего 10 000 000 000 руб.: - 9 000 000 руб. или 3 000 000 руб. при установлении СРО требования к страхованию ее членами гражданской ответственности
Для контракта стоимостью 10 000 000 000 руб. и выше: - 30 000 000 руб. или 10 000 000 руб. при установлении СРО требования к страхованию ее членами гражданской ответственности

Буквальное толкование названных норм Градостроительного кодекса Российской Федерации определяет необходимость уплаты участниками размещения заказа компенсационных взносов соответствующей суммы саморегулируемой организации только в случае отсутствия у участника в свидетельстве СРО всех видов работ, предусмотренных предметом контракта, но при наличии п. 33 – «работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)», т.е. если участник размещения заказа предполагает передать работы по контракту субподрядной организации, то ему необходимо внести данный взнос.

В случае, если участник размещения заказа предполагает выполнить работы, предусмотренные контрактом, самостоятельно, т.е. если у него имеется в свидетельстве СРО полный перечень видов работ в соответствии с предметом контракта, он вправе данный взнос саморегулируемой организации не вносить.

ООО «ЭРА», ООО «СоюзСтрой», ООО «Анита» в составе своих заявок на участие имели

свидетельства СРО о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Указанные свидетельства у каждого из участников содержали перечень работ, которые они вправе выполнять, и которые соответствуют перечню работ, которые предусмотрены к выполнению предметом контракта. Таким образом, ООО «ЭРА», ООО «СоюзСтрой», ООО «Анита» вправе выполнить работы по контракту самостоятельно, не передавая часть из них субподрядным организациям для выполнения.

Поскольку работы по предмету контракта могут быть исполнены ООО «ЭРА», ООО «СоюзСтрой», ООО «Анита» лично, обязательное внесение компенсационных взносов самореглируемой организации для данных обществ не вменено действующим законодательством.

Таким образом, ООО «ЭРА», ООО «СоюзСтрой», ООО «Анита» полностью соответствуют требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов – ч. 1 ст. 11 Закона, п.п. 1 п. 1.4.2 документации об аукционе, п. 11 Информационной карты документации об аукционе.

Ввиду изложенного, довод ООО «Анита», что поскольку только им внесен компенсационный взнос самореглируемой организации в размере 1 000 000 рублей, что обуславливает участие в настоящем аукционе только ООО «Анита», несостоятелен и не соответствует нормам действующего законодательства.

3). В состав документации об аукционе была включена Локальная смета № 05-01-03 на озеленение территории школы, согласно которой по п. 12 Заказчику к поставке необходимы «кустарники лиственных пород (специальные посадки саженцев) Б) высокорослые и среднерослые, высота 1.25-1.5 м: снежнотернослив кистевой, белый 2-3 года, шт.» в количестве 940 шт.; по п. 22 «деревья лиственные, средний размер, высота 3 – 3, 5 м.: тополь 1 -3 года, шт.» в количестве 10; по п. 23 «деревья лиственные, садовые формы, саженцы лиственных деревьев Г) растения с оригинальной формой кроны, высота 1, 2 – 3 м.: рябина черноплодная 2 – 3 года, шт.» в количестве 10.

Однако, установленные Заказчиком требования-показатели к посадочному материалу, являются величиной, изменяющейся с течением времени. На момент поставки, в силу естественных физических процессов, кустарники и деревья будут иметь высоту ствола иную, чем указана в заявке.

Ввиду изложенного, такой показатель как «высота» ствола Комиссия Ростовского УФАС России считает возможным для участников размещения заказа указывать в диапазонном значении.

Согласно указанному Протоколу ООО «Анита», ООО «СоюзСтрой» было отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 1 по причине неуказания ими конкретных показателей относительно высоты кустарников и деревьев. Участники данные показатели привели в диапазонном значении ровно как указал Заказчик в документации об аукционе.

Поскольку данные величины фактически не подлежат определению на момент подачи участниками размещения заказа заявок на участие в аукционе, заявки ООО «Анита», ООО «СоюзСтрой» отклонены от участия в аукционе по лоту № 1 по указанному основанию в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона.

Согласно Листу № 4 Проекта № 09-01-06 ГП, соответствующему Локальной смете № 05-01-03 на озеленение территории школы, Заказчику к поставке необходимы «снежнотернослив белый – живая изгородь, возраст – 1 год, кол-во 940 шт.»; «рябина, возраст – 2 – 3 года, кол-во 10 шт.»; «тополь «Болле», возраст 2 -3 года, кол-во 10 шт.».

Таким образом, документация об аукционе содержит разночтения, в частности, между Проектом и Локальной смете № 05-01-03.

Данное обстоятельство вводит участников размещения заказа в заблуждение; не позволяет определить конкретную потребность Заказчика в товаре (товар какого именно возраста необходим Заказчику к поставке).

ООО «СоюзСтрой» подготовило «Предложение о качественных показателях, предлагаемых к выполнению работ», что предусмотрено п. 11 Информационной карты документации об аукционе, в соответствии с Проектом, т.е. указало о поставке по п. 12 «кустарников лиственных пород (специальные посадки саженцев) Б) высокорослые и среднерослые: снежнотернослива кистевого, белого», возраст которого 1 год, высота – 1, 2 м., кол-во 940 шт.; по п. 22 «деревьев лиственных, средний размер, высота 3, 5 м.: тополь 2 - 3 года, шт.» в количестве 10; по п. 23 «деревьев лиственных, садовых форм, саженцев лиственных деревьев Г) растения с оригинальной формой кроны, высота 3 м.: рябина черноплодная 2 – 3 года, шт.» в количестве 10.

Как пояснил Заказчик на заседании Комиссии Ростовского УФАС России отклоняя заявку ООО «СоюзСтрой» от участия в аукционе по лоту № 1 по причине указания обществом возраста деревьев и кустарников к поставке в диапазонном значении, которые при этом не соответствуют

требованиям Заказчика, он руководствовался Локальной сметой № 05-01-03, а не Проектом. По мнению Заказчика, участники размещения заказа должны были указать в заявках на участие конкретный возраст деревьев к поставке из диапазонов, указанных в Локальной смете № 05-01-03: по п. 12 – или 2 года, или 3 года, по п. 22 – или 1 год, или 2 года, или 3 года; по п. 23 – или 2 года, или 3 года. Вместе данная позиция Заказчика противоречит требованиям законодательства, ввиду следующего:

Локальные сметы, Сметные расчеты, содержащие наименования работ, затрат», количество, материалы и т.д., приведены согласно ТЕРам.

Территориальные единичные расценки (ТЕР) – это сметные нормативы, содержащие расценки на выполнение единичных строительных работ на территории субъектов Российской Федерации.

Данные сметные нормативы регламентируют общественно необходимые, выраженные в натуральной форме размеры отдельных элементов прямых затрат, приходящихся на единицу объема строительных работ и конструктивных элементов, - расход строительных материалов, затраты труда строительных рабочих и времени работы строительных машин. Сметные нормы служат базой для определения сметной стоимости отдельного вида работ, конструкций и зданий.

Таким образом, ТЕРы содержат обобщенную информацию об объемах работ, материалах и оборудовании, подходящих для выполнения той или иной работы. На основе ТЕРов Заказчиком подготавливается проектно-сметная документация, содержащая конкретные данные: о работе, необходимой к выполнению по позиционно; о товарах, необходимых к поставке по позиционно; об объеме работы по позиционно; об использовании материалов и оборудования при выполнении работы по позиционно.

С целью определения своих потребностей в работах по позиционно Заказчик в соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона включил в документацию об аукционе, в том числе, проектно-сметную документацию, содержащую конкретные данные: о работе, необходимой к выполнению по позиционно; о товарах, необходимых к поставке по позиционно; об объеме работы по позиционно; об использовании материалов и оборудования при выполнении работы по позиционно.

Таким образом, участники размещения заказа с целью удовлетворения потребностей Заказчика, указанных в документации об аукционе, обязаны руководствоваться, в том числе, проектной документацией Заказчика.

Ввиду изложенного, ООО «СоюзСтрой» обосновано руководствовалось проектной документацией, в том числе, Листом № 4 Проекта № 09-01-06 ГП, подготавливая заявку на участие в аукционе по лоту № 1.

Поскольку ООО «СоюзСтрой» оспариваемые позиции, указанные в 3 настоящего Решения, подготовлены в соответствии с требованиями Закона и документацией об аукционе, в том числе, ПСД, отказ в допуске к участию в аукционе по лоту № 1 по названным причинам является необоснованным, в нарушение ч. 2 ст. 12 Закона.

4). В состав документации об аукционе была включена Локальная смета № 02-01-09 на электромонтажные работы. Указанная смета включала подраздел «монтажные работы: электросиловое оборудование», согласно п. 12 которого Заказчику к установке был необходим «блок управления шкафного исполнения или распределительный пункт (шкаф), устанавливаемый на полу, высота и ширина, мм., до 1700*1100, высотой до 1700 мм., шт.» количество – 3; по п. 13 – «блок управления открытого исполнения высотой и шириной, мм., до 1700*800 мм., устанавливаемый на металлическом основании, высотой до 1700 мм., шт.» количество - 1; по п. 14 - «автомат одно-, двух-, трехполюсный, устанавливаемый на конструкции на стене или колонне, на ток, А, до 100, шт.» количество - 73; по п. 16 - «автомат одно-, двух-, трехполюсный, устанавливаемый на конструкции на стене или колонне, на ток, А, до 25, шт.» количество - 169.

Подраздел «оборудование и материалы к разделу ЭС», включенный в состав Локальной сметы № 02-01-09 на электромонтажные работы содержал перечень оборудования, подлежащий установке в рамках выполнения работ по подразделу «монтажные работы: электросиловое оборудование», в том числе, оборудование по названным позициям.

Таким образом, подраздел «монтажные работы: электросиловое оборудование» необходимо рассматривать в совокупности с подразделом «оборудование и материалы к разделу ЭС».

При подобном указании конкретизация оборудования к поставке в подразделе «монтажные работы: электросиловое оборудование» не требуется; подраздел «монтажные работы: электросиловое оборудование» содержит перечень работ к выполнению, а подраздел «оборудование и материалы к разделу ЭС» содержат собственно перечень оборудования к поставке с последующей установкой в рамках работ подраздела монтажные работы: электросиловое оборудование».

Необходимо отметить, что информация, имеющаяся в проектной документации относительно оборудования к установке по оспариваемым позициям, не соответствует информации, содержащейся по данным позициям в Локальной смете. Таким образом, в документации об аукционе имеются разночтения.

Участники размещения заказа при таких обстоятельствах не могли конкретно определить потребность Заказчика в оборудовании: в локальной смете по п. 53 «выключатели автоматические однополюсные: ВА 47-29, ток 10, 16, 25, 32, 40 А, шт. 138» в проекте – количество 191 шт.; по п. 54 «автоматы дифференциальные двухполюсные: АД-2 63 А 30 МА, шт. 26» в проекте – 28 шт.; по п. 52 «выключатели автоматические трехполюсные: ВА 47-29 ток 63 А, шт. 55» в проекте – 1 шт.

Комиссией Ростовского УФАС России были изучены заявки на участие по настоящему аукциону; заверенные копии представлены в материалы настоящего дела.

ООО «ЭРА», ООО «Анита», ООО «СоюзСтрой» в состав заявок на участие в аукционе по лоту № 1 включили «Предложение о качественных показателях, предлагаемых к выполнению работ», согласно которым общества предлагают Заказчику к установке работы, приведенные в подразделе «монтажные работы: электросиловое оборудование», а также оборудование, указанное Заказчиком в подразделе «оборудование и материалы к разделу ЭС». «Предложение о качественных показателях, предлагаемых к выполнению работ» были оформлены участниками размещения заказа в соответствии с требованиями Заказчика, указанными в документации об аукционе, в том числе, Локальными сметами и проектной документацией.

Согласно п. 27 подраздела «монтажные работы: электросиловое оборудование» Локальной сметы № 02-01-09 на электромонтажные работы Заказчику к установке был необходим «провод в защитной оболочке или кабель двух-трехжильные под штукатурку по стенам или в бороздах, 100 м.» в объеме 98, 97». В указанном подразделе Заказчиком приведены работы.

Материалы, подлежащие поставке и последующей установке в рамках работ, приведенных в подразделе «монтажные работы: электросиловое оборудование» приведены в подразделе «кабельные изделия» Локальной сметы № 02-01-09 на электромонтажные работы.

Данные подразделы подлежат рассмотрению в совокупности, а значит, участники размещения заказа, подготавливая заявки на участие в настоящем аукционе, обязаны учитывать оба подраздела.

«Предложение о качественных показателях, предлагаемых к выполнению работ», включенные в состав заявки ООО «ЭРА», подготовлены обществом надлежащим образом, с учетом информации, приведенной в обоих указанных подразделах; объем (количество) оборудования (материала) к поставке и установке в рамках п. 27 соответствует объему (количеству) материала (оборудования) к выполнению по указанной позиции.

Таким образом, п. 27, заявленная комиссией Заказчика в качестве основания для отклонения общества от участия в аукционе по лоту № 1, оформлена ООО «ЭРА» в соответствии с требованиями Закона и документацией об аукционе.

По п. 11 Локальной сметы № 02-01-15 на телевизионную систему видеонаблюдения Заказчику к выполнению было необходимо «затягивание проводов в проложенные трубы и металлические рукава, первый одножильный или многожильный в общей оплетке, суммарное сечение, мм², до 2, 5, 100 м» в объеме 9, 8».

В документации об аукционе, в том числе, проектной документации, отсутствует конкретное указание на то, в чем будет выполняться работа; что подлежит затягиванию. При отсутствии данной информации в документации об аукционе участники размещения заказа не могут знать что именно требуется Заказчику и, соответственно, делают предложение ровно так как того требует Заказчик, а именно, «затягивание проводов в проложенные трубы и металлические рукава, первый одножильный или многожильный в общей оплетке, суммарное сечение, мм², до 2, 5, 100 м» в объеме 9, 8».

Кроме того, названная работа в принципе не предполагает указание материалов к ее выполнению; существо данной позиции – «работа», а не «материал».

ООО «ЭРА» в «Предложениях о качественных показателях, предлагаемых к выполнению работ» указала о «затягивании проводов в проложенные трубы и металлические рукава, первый одножильный или многожильный в общей оплетке, суммарное сечение, мм², до 2, 5, 100 м» в объеме 9, 8». Таким образом, общество по п. 11 сделало Заказчику предложение о выполнении работы в соответствии с потребностью Заказчика, в строгом соответствии с требованиями документации об аукционе, с учетом положений Закона.

Согласно п. 2 Локальной сметы № 02-01-01 на наружные строительные работы подлежат исключению работы по «покрытию зданий с повышенными архитектурными требованиями: сайдинг стальной с полимерным покрытием Полиэстр, м2» в объеме - 3 517, 56». На исключение данной работы указывает знак «-» напротив объема работ.

Согласно п. 3 названной сметы данная работа должна быть заменена на «покрытие зданий с повышенными архитектурными требованиями: сайдинг стальной с полимерным покрытием Полиэстр, м2» в объеме 3 517, 56».

ООО «Анита» в заявке на участие по лоту № 1 указало следующее: по п. 2 «покрытие зданий с повышенными архитектурными требованиями: сайдинг стальной с полимерным покрытием Полиэстр, м2» в объеме - 3 517, 56»; по п. 3 «покрытие зданий с повышенными архитектурными требованиями: сайдинг стальной с полимерным покрытием Полиэстр, м2» в объеме 3 517, 56». Таким образом, общество указало об исключении позиции 2 и выполнении вместо ее позиции 3. Данное указание не говорит о «задвоении» позиций; не влечет дополнительных затрат как для поставщика, так и для Заказчика.

Таким образом, предложение ООО «Анита» относительно «покрытия зданий с повышенными архитектурными требованиями: сайдинг стальной с полимерным покрытием Полиэстр, м2» в объеме 3 517, 56» сделано в соответствии с требованиями Закона и документацией об аукционе.

Согласно п.п. 63, 64, 65 подраздела «трубы металлические и гофрированные» Локальной сметы № 02-01-09 на электромонтажные работы Заказчику были необходимы «трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской диаметром от 20 мм. до 377 мм. из стали марок БСт2кп-БСт4кп и БСт2пс-БСт4пс наружный диаметр 43 мм. толщина стенки 2, 5 мм., м.» в объеме 90, «трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской диаметром от 20 мм. до 377 мм. из стали марок БСт2кп-БСт4кп и БСт2пс-БСт4пс наружный диаметр 40 мм. толщина стенки 2, 5 мм., м.» в объеме 181, «трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской диаметром от 20 мм. до 377 мм. из стали марок БСт2кп-БСт4кп и БСт2пс-БСт4пс наружный диаметр 57 мм. толщина стенки 4 мм., м.» в объеме 780.

ООО «Анита» по данным позициям предложило Заказчику «трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской диаметром от 20 мм. до 377 мм. из стали марок БСт2кп-БСт4кп и БСт2пс-БСт4пс наружный диаметр 43 мм. толщина стенки 2, 5 мм., м.» в объеме 90, «трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской диаметром от 20 мм. до 377 мм. из стали марок БСт2кп-БСт4кп и БСт2пс-БСт4пс наружный диаметр 40 мм. толщина стенки 2, 5 мм., м.» в объеме 181, «трубы стальные электросварные прямошовные со снятой фаской диаметром от 20 мм. до 377 мм. из стали марок БСт2кп-БСт4кп и БСт2пс-БСт4пс наружный диаметр 57 мм. толщина стенки 4 мм., м.» в объеме 780 соответственно. При этом, сталь с указанным наружным диаметром и толщиной стенки может быть марки либо БСт2кп, либо БСт3кп, либо БСт4кп, либо БСт2пс, либо БСт3пс, либо БСт4пс. Общество конкретно не указало сталь какой марки будет поставлена по каждой из указанных позиций. Предложения по данным позициям отсутствуют.

Согласно п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона, п. 11 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие должна содержать, в том числе, «Предложение о качественных показателях, предлагаемых к выполнению работ».

Согласно данной норме Закона участник размещения заказа должен конкретно указать какая именно им будет выполнена работа, в каком объеме; с использованием конкретного материала и оборудования; с конкретным указанием количества устанавливаемых объектов.

Ввиду изложенного, в заявке ООО «Анита» отсутствуют «Предложение о качественных показателях, предлагаемых к выполнению работ». «Предложение о качественных показателях, предлагаемых к выполнению работ», подготовленные ненадлежащим образом, не отвечающие требованиям Закона и документации об аукционе, фактически является их непредставлением по существу. Таким образом, перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, у ООО «Анита» является неполным, т.е. несоответствующим ч. 2 ст. 35 Закона.

Поскольку заявка на участие по лоту № 1 ООО «Анита» содержала не полный перечень сведений и документов, установленных Законом для включения в состав заявки на участие, данному участнику было правомерно отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе по лоту № 1.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭРА» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «СоюзСтрой» обоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Анита» необоснованной.
4. Признать комиссию Заказчика нарушившей ч.ч. 1, 2 ст. 12 Закона в отношении лота № 1.
5. Выдать комиссии Заказчика предписание: об отмене Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 4001М/ПРАук от 02.02.2011 г. по лоту № 1; рассмотреть заявки на участие в аукционе по лоту № 1 в соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона и с учетом настоящего Решения.
6. Рассмотреть вопрос о привлечении членов комиссии Заказчика к административной ответственности.
7. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 59/03

10.02.2011 г.
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.
Члены комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В.

на основании своего Решения по делу № 109/03 от 10.02.2011 г. о нарушении комиссией МОУ СОШ № 13 гор. Азова Ростовской области (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 4001МАук «Размещение заказа на право заключения муниципального контракта по «Комплексному капитальному ремонту МОУ СОШ № 13 гор. Азова, расположенной по адресу: гор. Азов, пер.Осипенко, 58, Ростовской области» (далее - аукцион) ч.ч. 1, 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Комиссии Заказчика в срок до 28.02.2011 г.: отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 4001М/ПРАук от 02.02.2011 г. по лоту № 1; рассмотреть заявки на участие в аукционе по лоту № 1 в соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона и с учетом настоящего Решения.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 04.03.2011 года.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов
Члены комиссии: Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова