

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 002/04/14.33-1395/2023 об административном правонарушении

«27» июля 2023 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) ... рассмотрев материалы, содержащие признаки совершения юридическим лицом – ... административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а именно недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, в отсутствие представителя юридического лица, надлежащим образом уведомленного, права и обязанности разъяснены соответствующими уведомлением о составлении протокола, протоколом об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛА:

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 5 статьи 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии

административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные, в том числе статьей 14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе статьи 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Закон о защите конкуренции не содержит положений о моменте вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа. Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции датой принятия решения комиссией антимонопольного органа считается дата изготовления его в полном объеме.

Из анализа статьи 52 Закона о защите конкуренции можно сделать вывод о том, что решение Комиссии антимонопольного органа вступает в силу со дня его принятия, поскольку исполнению подлежат только вступившие в законную силу ненормативные акты органов исполнительной власти, а подача в суд или арбитражный суд заявления влечет приостановление исполнения предписания, которое основано на соответствующем решении комиссии антимонопольного органа.

Таким образом, исходя из положений КоАП РФ и Закона о защите конкуренции, дело об административном правонарушении по статье 14.33 КоАП РФ подлежит возбуждению после принятия Решения комиссией антимонопольного органа (изготовления Решения в полном объеме).

В силу пункта 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Основания для не возбуждения дела об административном правонарушении в настоящее время не установлены. В силу указанных выше норм действующего законодательства оспаривание решения комиссия антимонопольного органа не является препятствием для возбуждения дела об административном правонарушении.

Стоит отметить, что вопрос о привлечении к административной ответственности в настоящем производстве не рассматривается, поскольку данное обстоятельство подлежит выяснению на этапе рассмотрения дела об административном правонарушении в порядке статьи 29.7 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, рассмотрело обращение Адвокатской палаты РБ (исх. №1081 от 26.08.2021г. – вх. №14445 от 26.08.2021г.), по вопросу недобросовестной конкуренции со стороны Адвокатского кабинета ... выразившихся в использовании в своей деятельности слова «адвокат» в различных вариациях: «Адвокатский кабинет», «услуги адвокатов», «штат профессиональных юристов и адвокатов» «адвокаты и юристы нашей компании» «вы можете рассчитывать на лучших юристов и адвокатов юридической фирмы», а также «почему мы лучшие».

Согласно поступившим материалам установлено, что на сайте <https://melange-ufa.ru/> и https://www.instagram.com/yurist_yura_ufa/ размещена информация об оказании юридических услуг адвокатами.

На главной странице интернет сайта ... размещены следующие информации: «Стоимость услуг адвокатов»; «стоимость услуг адвокатов»; «почему мы лучше выбор очевиден»; «специалисты своего дела штат профессиональных юристов и адвокатов в вашем распоряжении»; «адвокаты и юристы нашей компании – ...

В разделе ... указано «юрист, практикующий адвокат».

В разделе «О компании» указано «оказание адвокатских услуг истцу, ответчику, третьему лицу во всех инстанциях судебной системы».

На странице интернет сайта https://www.instagram.com/yurist_yura_ufa размещена информация «адвокатский кабинет» «интернет-адвокат».

Сайт зарегистрирован на имя ...

Согласно письменным пояснениям ... осуществляет деятельность ..

... использует данный сайт в своей деятельности, и осуществляет деятельность в области права (69.10 код ОКВЭД).

Также, согласно письменным пояснениям, указано, что «Адвокатский кабинет» не входит в перечень, согласно ст. 5 63-ФЗ от 31.05.2002г., и предоставляемые услуги не являются (Адвокатской деятельностью) в связи с этим, основания для подозрений в нарушении закона ФАС отсутствуют».

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021), адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Согласно ст. 2 данного закона, адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.

Также согласно ст. 5 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», использование в наименованиях организаций и

общественных объединений терминов "адвокатская деятельность", "адвокатура", "адвокат", "адвокатская палата", "адвокатское образование", "юридическая консультация" или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, организациями.

В соответствии со ст. 20 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», 1. Формами адвокатских образований являются: адвокатский кабинет, коллегия адвокатов, адвокатское бюро и юридическая консультация. 2. Адвокат вправе в соответствии с настоящим Федеральным законом самостоятельно избирать форму адвокатского образования и место осуществления адвокатской деятельности. Об избранных форме адвокатского образования и месте осуществления адвокатской деятельности адвокат обязан уведомить совет адвокатской палаты в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Согласно ст. 21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», 1. Адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности не менее трех лет и принявший решение осуществлять адвокатскую деятельность индивидуально, вправе учредить адвокатский кабинет. 2. Об учреждении адвокатского кабинета адвокат направляет в совет адвокатской палаты заказным письмом уведомление, в котором указываются сведения об адвокате, место нахождения адвокатского кабинета, порядок осуществления телефонной, телеграфной, почтовой и иной связи между советом адвокатской палаты и адвокатом.

Таким образом, использование в своей деятельности термина «Адвокатский кабинет», «адвокат» допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», организациями.

Согласно реестру адвокатов Республики Башкортостан, размещенному на сайте https://www.ap-rb.ru/reestr/dir_of_lawyers/, Б... не имеют статус адвоката.

Также согласно реестру адвокатов и адвокатских образований, размещенному на сайте https://www.ap-rb.ru/reestr/dir_of_lawyers/, Адвокатский кабинет Бердигулов А.Р. не числится.

Согласно п. 9 ст. 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

Указание подобной, недостоверной информации на сайте <https://melange-ufa.ru/> и

https://www.instagram.com/yurist_yura_ufa/ об адвокатской деятельности (оказании услуг адвоката) и использование слов, направленных на сравнение с иными хозяйствующими субъектами (почему мы лучшие) использование обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, направлены на привлечение внимание потенциальных потребителей услуг, и подобные действия со стороны ... способно привести к оттоку потребителей товаров (услуг) конкурентов и перераспределению потребительского спроса в пользу нарушителя.

В связи с наличием действиях ... (Адвокатский кабинет Бердигулов А.Р.) признаков нарушения ст.14.8 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившиеся в недобросовестной конкуренции, путем размещения на странице интернет сайта <https://melange-ufa.ru/> и https://www.instagram.com/yurist_yura_ufa/ недостоверной информации об оказании адвокатских услуг, не имея на то правовых оснований и элементов некорректного сравнения Управление выдало предупреждение о необходимости прекращения недобросовестных действий в срок тридцать дней со дня получения настоящего предупреждения путем:

проведения мероприятия для предотвращения недобросовестного поведения в результате использования в своей деятельности - размещения на странице интернет сайта <https://melange-ufa.ru/> и https://www.instagram.com/yurist_yura_ufa/ недостоверной информации об оказании адвокатских услуг, не имея на то правовых оснований и элементов некорректного сравнения;

прекращения действия по распространению недостоверных сведений на сайте ...

Согласно отслеживанию почтовых отправлений, предупреждению, направленному в адрес ...

Согласно истории передвижения отправления, 04.10.2021 г. выдано курьеру (передано в доставку), 05.10.2021 г. оставлено извещение, 08.11.2021 г. (истек срок хранения), 24.11.2021 г. (возврат отправителю).

Кроме того, предупреждение также направлялось в адрес Адвокатского кабинета ... которому был присвоен трек-номер...

Согласно истории передвижения отправления, 29.09.2021 г. было доставлено. Подтверждается уведомлением о вручении, подписанный Сафиуллиной.

Также предупреждение направлялось 21.09.2021 г. и повторно 26.05.2022 г. на адрес электронной почты – ... указанный на сайте ...

Таким образом, Управлением были предприняты все попытки направления предупреждения в адрес ... (Адвокатский кабинет Бердигулов А.Р.). Срок исполнения предупреждения истек 08.12.2021 г., однако ... в установленные сроки предупреждение не исполнил.

Таким образом, данные действия ... содержат признаки нарушения 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 «О защите конкуренции».

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от 12 июля 2021 г. №164 о

возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ... (ИНН 0268088150) статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции, рассмотрение дела назначено на 29.07.2022 г. в 10:00 ч, посредством ВКС,

На рассмотрении дела, назначенного на 29.07.2022 г. в 10:00 ч, посредством ВКС, представитель ... не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, определение о назначении (исх.№6/7462 от 12.07.2022 г.) на 20.07.2022 г. до адресата не доставлено. Неудачная попытка вручения.

На рассмотрении дела, назначенного на 14.09.2022 г. в 10:00 ч, посредством ВКС, представитель ... не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, определение об отложении (исх.№6/8086 от 29.07.2022 г.) на 13.09.2022 г. до адресата не доставлено. Передано на временное хранение в связи с истечением срока хранения, неудачной попытки вручения.

На рассмотрении дела, назначенного на 06.10.2022 г. в 10:00 ч, посредством ВКС, представитель ... не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, определение об отложении (исх.№9707/22 от 14.09.2022 г. до адресата не доставлено. Неудачная попытка вручения.

На рассмотрении дела, назначенного на 01.11.2022 г. в 10:00 ч, посредством ВКС, представитель ... не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, определение об отложении (исх.№10637/22 от 07.10.2022 г. до адресата не доставлено. Конверт вернулся до отправителя.

На рассмотрении дела, назначенного на 01.12.2022 г. в 10:00 ч, посредством ВКС, представитель ... не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, определение об отложении (исх.№11691/22 от 02.11.2022 г. до адресата не доставлено. Неудачная попытка вручения.

На рассмотрении дела, назначенного на 12.01.2023 г. в 10:00 ч, посредством ВКС, представитель ... не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, определение об отложении, направленное сопроводительным письмом (исх.№ЮД/12930/22 от 02.12.2022 г.) доставлено 12.12.2022 г.

Комиссия пришла к выводу о невозможности вынесения решения по делу на данном заседании Комиссии, в связи с подготовкой заключения об обстоятельствах дела, в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции, отложила рассмотрение на 01.02.2023 г. в 14:00 по ВКС.

На рассмотрении дела, назначенного на 01.02.2023 г. в 14:00 ч., посредством ВКС, представитель ... не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, определение об отложении рассмотрения

дела, направленное сопроводительным письмом (исх.№ЮД/353/23 от 17.01.2023 г. до адресата не доставлено. Неудачная попытка вручения.

Оценив имеющиеся документы рассмотрения дела, Комиссией решено направить заключение об обстоятельствах дела стороне участвующем в деле.

На рассмотрении дела, назначенного на 14.02.2023 г. в 10:15 ч., посредством ВКС, представитель ... не присутствовал.

Согласно почтовым отправлениям, определение об отложении рассмотрения дела, направленное сопроводительным письмом (исх.№ЮД/1039/23 от 03.02.2023 г.) до адресата не доставлено. Неудачная попытка вручения.

Оценив имеющиеся документы рассмотрения дела, Комиссией принято решение огласить резолютивную часть решения.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о конкуренции, соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о конкуренции, недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно статье 14.8 Закона о конкуренции, не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего Федерального закона.

В соответствии с Закона о конкуренции, для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 1 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

Согласно части 2 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

2) доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

При анализе состояния конкуренции установлено следующее.

Согласно выписке из Единого Государственного реестра юридических лиц (Согласно выписке из Единого Государственного реестра юридических лиц (<https://egrul.nalog.ru>) ... имеет основной вид деятельности: код ОКВЭД 69.10 Деятельность в области права. Кроме того, имеет 37 дополнительных видов деятельности.

В том числе из материалов дела следует, что указанное лицо осуществляет деятельность на товарном рынке – «Деятельность в области права».

Согласно материалам дела №002/01/14.8-1258/2022:

... зарегистрирован в Республике Башкортостан и осуществляет деятельность на территории г.Уфа.

С учетом вышеизложенного, географическими границами товарного рынка определено, как г.Уфа.

С учетом вышеизложенного, в соответствии пунктом 3.4 и пунктом 3.5 Порядка, предварительное определение товара проводится на основе: условий договора, заключенного в отношении товара; разрешений (лицензий) на осуществление определенных видов деятельности; нормативных актов, регулирующих соответствующую деятельность; общероссийских классификаторов продукции, работ, услуг, видов экономической деятельности; товарных словарей или справочников товароведов; заключений специалистов, имеющих специальные знания в соответствующей сфере; иного способа, позволяющего однозначно

определить товар. При выявлении свойств товара, определяющих выбор покупателя, анализируются: функциональное назначение, в том числе цель потребления товара и его потребительские свойства; применение товара (в том числе перепродажа либо личное потребление или профессиональное использование); качественные характеристики, в том числе вид, сорт, ассортимент, дизайн, упаковка, реклама, особенности в системе распространения и сбыта; технические характеристики, в том числе эксплуатационные показатели, ограничения по транспортировке, условия сборки, ремонта, технического обслуживания (включая гарантийное обслуживание), особенности профессионального использования (производственного потребления); цена; условия реализации, в том числе размер партий товара, способ реализации товара; иные характеристики, ввиду того что, Ответчику выдана лицензия: Осуществление деятельности при использовании сайта, с неправомерным использованием слова «адвокат» в различных вариациях: «Адвокатский кабинет», «услуги адвокатов», «штат профессиональных юристов и адвокатов» «адвокаты и юристы нашей компании» «вы можете рассчитывать на лучших юристов и адвокатов юридической фирмы», а также «почему мы лучшие», и подобное недобросовестное поведение ... способно привести к оттоку потребителей товаров и перераспределению потребительского спроса.

- В ходе рассмотрения антимонопольного дела, ... документов, опровергающих факты наличия признаков нарушения не представил, запрошенные документы не представил.

Исходя из вышеуказанного, последовательность действий ..., а также поведение имело целью получение преимуществ при осуществлении коммерческой деятельности за счет нарушения правил конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами, по смыслу пункта 7 статьи 4 Закона о конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ... выразившихся в использовании в своей деятельности слова «адвокат» в различных вариациях: «Адвокатский кабинет», «услуги адвокатов», «штат профессиональных юристов и адвокатов» «адвокаты и юристы нашей компании» «вы можете рассчитывать на лучших юристов и адвокатов юридической фирмы», а также «почему мы лучшие», не имея на то правовых оснований, противоречит требованиям действующего законодательства, требованиям добросовестности, разумности, направлены на незаконное получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, способны нанести убытки иным хозяйствующим субъектам-конкурентам, действующим на рынке, является нарушением требования статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела, Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ... статьи 14.8 Закона о защите конкуренции подтвержден и вынесла решение с предписанием.

В соответствии с частями 1,2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного

правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ, назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно части 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Установлено, что у ... имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты меры по их соблюдению.

Место совершения административного правонарушения - г. Уфа, место осуществления деятельности ...

Время совершения правонарушения – период: август 2021 г. – февраль 2023 г.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП РФ для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП РФ.

Таким образом, ... совершено административное правонарушение, состав установлен:

- объект правонарушения - общественные отношения в процессе осуществления предпринимательской деятельности в сфере защиты конкуренции;

- объективная сторона административного правонарушения - действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации, такие, как совершения

хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации;

- субъект административного правонарушения – ...

- субъективная сторона правонарушения – ... было обязано и имело реальную возможность принять все зависящие от него меры по соблюдению Закона о защите конкуренции.

Нарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции влечет наступление административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Вышеизложенное свидетельствует, что в действиях ... имеются признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ: недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Должностным лицом Управления направлено уведомление о составлении протокола исх.№ЮД/6605/23 от 14.06.2023 г., назначенного на «14» июля 2023 года в 10 часов 00 минут по адресу: г. Уфа. ул.Пушкина, 95, каб.524.

Также должностное лицо учитывает, что в рамках рассмотрения дела № 002/01/14.8-1258/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, переписка велась путем направления на электронный адрес: ... в рамках административного производства, переписка также осуществлялась с помощью данного электронного адреса.

Должностным лицом Управления в отношении ... составлен протокол об административном правонарушении в отсутствие представителя юридического лица.

14.07.2023 г. должностным лицом Управления вынесено определение о назначении времени и места рассмотрения дела №002/04/14.33-1395/2023 (исх.№ЮД/8005/23). Рассмотрение дела назначено на 27.07.2023 г. в 16 ч. 00 мин. по адресу: г.Уфа, ул.Пушкина,95, каб.524.

Копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела №002/04/14.33-1395/2023 (исх.№ЮД/8005/23) получена представителем юридического лица 28.07.2023 г

27.07.2023 г. на назначенное рассмотрение дела представитель юридического лица не явился.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение в отношении ... в полном объеме изготовлено 21.02.2023 г. Протокол об административном правонарушении составлен 14.07.2023 г. Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден.

Руководствуясь статьей 24.1 КоАП РФ, всесторонне исследовав материалы дела, прихожу к выводу, что в действиях юридического лица – ... имеется состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера

административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Базовый штраф (БШ) определяется как сумма минимального размера административного штрафа (МинШ) и половины разности максимального размера административного штрафа (МаксШ) и минимального размера административного штрафа (МинШ) и рассчитывается по следующей формуле:

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ} = 100\,000 + (500\,000 - 100\,000) / 2 = 300\,000.$$

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

$$\text{ОО (ОС)} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8 \quad \text{ОО (ОС)} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8 = (500\,000 - 100\,000) / 8 = 50\,000.$$

Размер административного штрафа, который подлежит наложению на юридическое лицо за административное правонарушение, предусмотренное статьями 14.31, 14.311, 14.312, 14.32 и 14.33 КоАП (ПШ), является суммой базового штрафа и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, уменьшенной на сумму обстоятельств, смягчающих административную ответственность:

$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} * n) - (\text{ОС} * n)$, где n - количество обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность.

$$300\,000 + (50\,000 * 0) - (50\,000 * 0) = 300\,000.$$

Согласно части 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Таким образом, при назначении наказания должностным лицом Управления, рассматривающим дело № 002/04/14.33-1395/2023, обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, не установлено.

Размер административного штрафа, рассчитанный согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ, составляет 300 000,00 рублей.

Федеральным законом от 26.03.2022 №70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (вступило в силу 06.04.2022) положения КоАП РФ дополнены статьей 4.1.2 Особенности назначения

административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

Частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ определено, что в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций - получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Из реестра субъектов малого и среднего предпринимательства следует, что ... не является субъектом малого предпринимательства.

Таким образом, с учетом вышеизложенного, размер административного штрафа подлежит установлению в размере 300 000 (триста тысяч рублей) 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

1. Наложить на юридическое лицо – ...

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в доход федерального бюджета на счет органа

федерального казначейства в полном объеме.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

...

Наименование КБК Штрафы за недобросовестную конкуренцию

Оплата штрафа по постановлению 002/04/14.33-757/2023 за ...

Управление просит лицо, привлеченное к административной ответственности, направить должностному лицу, вынесшему постановление (450008, г. Уфа, ул. Пушкина, 95; ...) копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным Законом Российской Федерации № 229-ФЗ от 02.10.2007 «Об исполнительном производстве».

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5 КоАП РФ, вынесенное должностным лицом – в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в Арбитражный суд.

В соответствии с частью 2 статьи 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен статьей 30.2. КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в

соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

...