

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном правонарушении

№ К-1310/14/АК516-14

«10» июля 2015 Москва

Я, начальник правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Семенов Р.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 17.12.2014 по делу № К-1310/14/АК516-14 в отношении директора департамента контроля и кадров Министерства культуры Российской Федерации <...> по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерство культуры Российской Федерации (далее — Заказчик) провело открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке методики составления расчетов обоснования начальных максимальных цен контрактов при планировании Министерством культуры Российской Федерации закупок товаров, работ, услуг для федеральных нужд (номер извещения 0173100007714001272) (далее – Конкурс).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия

исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Как следует из материалов дела, в Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки:

I. Стоимостные критерии оценки заявок:

1. Цена контракта - Значимость критерия: 60%;

II. Нестоимостные критерии оценки заявок:

1. Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: 30%; Коэффициент значимости критерия: 0,3;

Показатели нестоимостного критерия: Степень детализации и содержательной проработанности предложения о качестве работ (коэффициент значимости

критерия 1) (Приложение № 2 к заявке на участие в конкурсе), в котором участник излагает свое видение выполнения требуемых работ, их содержание, объемы и виды, дает развернутое, детальное предложение о методах и способах решения поставленных задач на основании данных, указанных в Техническом задании».

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта в связи с отсутствием установленной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представленными участниками закупки сведениями по вышеуказанным показателям.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение Конкурсной документации, не соответствующей требованиям предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд предусмотрена административная ответственность.

На основании вышеизложенного, должностное лицо, уполномоченное на возбуждение дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях директора департамента контроля и кадров Министерства культуры Российской Федерации <...> признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, о чем 17.12.2014 в отношении директора департамента контроля и кадров Министерства культуры Российской Федерации <...> возбуждено дело об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП и начато административное расследование.

В ходе проведения административного расследования по настоящему делу об административном правонарушении установлено, что должностным лицом Заказчика, ответственным за разработку Конкурсной документации является заместитель директора департамента контроля и кадров Министерства культуры Российской Федерации <...>.

Постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № К-1310/14/АК020-15 от 17.04.2015 заместитель директора департамента контроля и кадров Министерства культуры Российской Федерации <...> привлечён к административной ответственности в виде штрафа в размере 3000 рублей

Таким образом, исследовав все материалы дела, должностное лицо, уполномоченное на проведение административного расследования по делу № № К-1310/14/АК516-14, приходит к выводу о том, что по настоящему делу об административном правонарушении в действиях директора департамента контроля и кадров Министерства культуры Российской Федерации <...> отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Учитывая вышеизложенное, возбужденное дело об административном

правонарушении № К-1310/14/АК516-14 подлежит прекращению в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП, а именно, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Руководствуясь статьей 29.9, пунктом 2 статьи 24.5 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № К-1310/14/АК516-14, возбужденное в отношении директора департамента контроля и кадров Министерства культуры Российской Федерации <...> прекратить в связи отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.