Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 4223/03 от 29.07.2014

Заказчику –

Государственному областному

бюджетному учреждению

здравоохранения

«Новгородская станция скорой

медицинской помощи»

ул. Обороны, д. 24,

Великий Новгород, 173015

Уполномоченному органу –

Департаменту имущественных

отношений и государственных закупок

Новгородской области

и его комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Участнику закупки –

ООО «Медтехснабжение»

Невский пр., д. 120, кв. 1,

г. Санкт-Петербург, 191036

Оператору электронной площадки –

ОАО «ЕЭТП»

пр. 60-я Октября, д. 9,

г. Москва, 117312

info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

24 июля 2014 года Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Иванов А.Т. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. - член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская станция скорой медицинской помощи» (173015, Великий Новгород, ул. Обороны, д. 24; далее – ГОБУЗ «Новгородская станция скорой медицинской помощи», Заказчик) – и.о. главного врача Ревиной Натальи Евгеньевны, Петрова Павла Дмитриевича (доверенность № 68 от 23.07.2014);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – Департамент закупок Новгородской области) – Игнатьевой Надежды Александровны (доверенность № 59 от 26.03.2014),

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «Медтехснабжение» (191036, г. Санкт-Петербург, Невский пр., д. 120, кв. 1; далее – ООО «Медтехснабжение») – Пастухова Кирилла Юрьевича (доверенность № 2 от 15.07.2014)

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – ООО «Медтехснабжение» на действия Заказчика – ГОБУЗ «Новгородская станция скорой помощи» при осуществлении закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку портативного 12-канального электрокардиографа с облачной автоматической обработкой и хранением ЭКГ, извещение № 0150200000614001328 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.06.2014 (далее – официальный сайт), и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

17.07.2014 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника закупки – ООО «Медтехснабжение» на действия заказчика – ГОБУЗ «Новгородская станция скорой медицинской помощи» при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом закупок Новгородской области закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку портативного 12-канального электрокардиографа с облачной автоматической обработкой и хранением ЭКГ (извещение № 0150200000614001328 от 25.06.2014, начальная (максимальная) цена – 3 940 906, 67) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. По мнению ООО «Медтехснабжение», в документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация), а именно в Техническом задании (приложение № 1 к Документации) Заказчик установил технические характеристики закупаемого товара, соответствующие показателям оборудования производителя ЗАО «МИКАРД-ЛАНА» (комплекс для автоматизированной интегральной оценки функционального состояния сердечно-сосудистой системы «Кардиометр-МТ» КФС-01.001).

Податель Жалобы считает, что в нарушение части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки Заказчик включил требования, которые полностью исключают возможность поставки иного медицинского оборудования, кроме оборудования определенной торговой марки.

Кроме того, в соответствии с отзывом главного врача ГОБУЗ «Новгородская станция скорой медицинской помощи» Федорова А.В. опубликованном на сайте ЗАО «МИКАРД-ЛАНА» 04.06.2014 Департаментом здравоохранения Новгородской области было принято решение об оснащении службы скорой помощи области комплексами «Кардиометр-МТ».

2. В Техническом задании Заказчик установил требование о наличии устройства связи с кардиосервером (УСК) – смартфон.

Однако, ООО «Медтехснабжение» считает, что смартфон не является медицинским оборудованием, следовательно, не может быть связан с предметом закупки – электрокардиографом.

ООО «Медтехснабжение» подало Заказчику запрос о даче разъяснений о требуемых характеристиках смартфона.

В свою очередь Заказчик ответил, что характеристики смартфона определяются поставщиком. Основной характеристикой смартфона, важной для Заказчика, является совместимость с программным обеспечением.

По мнению подателя Жалобы, Заказчик в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе должен был указать конкретные технические характеристики смартфона.

3. Согласно Техническому заданию в графе «Функциональные возможности кардиосервера» Заказчик установил следующее требование:

- «Автоматическое формирование ЭКГ - заключения по ритму и форме предсердно-желудочковых комплексов в терминах НОРМА – ОТКЛОНЕНИЕ ОТ НОРМЫ – ПАТОЛОГИЯ (в виде светофоров)».

ООО «Медтехснабжение» подало Заказчику запрос о даче разъяснений о вышеуказанной формулировке просмотра заключения ЭКГ.

Заказчик ответил следующее:

- «Норма – зеленый цвет, отклонение от нормы – желтый, патология – красный».

ООО «Медтехснабжение» утверждает, что функция просмотра заключения ЭКГ в терминах «Норма – отклонение от нормы – патология (светофор)» присутствует только в руководстве по эксплуатации комплекса «Кардиометр-МТ» производителя ЗАО «МИКАРД-ЛАНА».

Кроме того, в Техническом задании присутствуют сокращения УСИ (устройство съема информации) и УСК (устройство связи с кардиосервером), которые также отображены в руководстве по эксплуатации комплекса «Кардиометр-МТ» производителя ЗАО «МИКАРД-ЛАНА».

Следовательно, Заказчик установил требование к закупаемому оборудованию используя нестандартную формулировку характеристики товара, не имеющую аналогов у других производителей.

4. В соответствии со Стандартом оснащения станции скорой медицинской помощи, отделения скорой медицинской помощи, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 20.06.2013 № 388н «Об утверждении порядка оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи» (далее – Стандарт) служба скорой медицинской помощи оснащается электрокардиографом трехканальным с автоматическим режимом (наличие дисплея, синхронная запись 12-ти отведений, графическое отображение по три отведения или более, воспроизведение электрокардиограммы с последующей дополнительной обработкой сигнала, возможность подключения к компьютеру, система передачи электрокардиограммы на отдаленный кардиопульт).

Предметом рассматриваемой закупки (определения поставщика) является портативный 12-канальный электрокардиограф с облачной автоматической обработкой и хранением ЭКГ, что не соответствует наименованию и характеристикам оборудования, которым согласно Стандарту должна быть оснащена станция скорой помощи.

Следовательно, Заказчик приобретает оборудование, которое не включено в Стандарт и не отвечает требованиям оснащения станции скорой медицинской помощи.

Кроме того, предмет закупки не соответствует коду закупки (ОКПД: 33.10.12.111 – Электрокардиографы), ввиду невозможности его классификации.

На заседании Комиссии представитель подателя Жалобы поддержал ее доводы в полном объеме.

Заказчик – ГОБУЗ «Новгородская станция скорой медицинской помощи» доводы и требования Жалобы не признал по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 09/07 от 17.07.2014), и указал следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

По мнению ГОБУЗ «Новгородская станция скорой медицинской помощи» у заказчика нет обязанности формулировать требования к объекту закупки таким образом, чтобы все без исключения представленные на рынке производители одноименного оборудования могла предложить его к поставке. Заказчик формирует Техническое задание в соответствии со своими потребностями.

Указанные в Техническом задании характеристики электрокардиографа сформулированы на основании проведенной в течение нескольких месяцев апробации электрокардиографов различных производителей.

Отдельные показатели Технического задания, которые по мнению подателя Жалобы сформулированы некорректно (габариты, вес и т.д.), не свидетельствуют об установлении требований к товару, характерных только для одного производителя. Техническое задание документации об аукционе является универсальным и не составлялось под одного производителя. При этом технические характеристики товара установлены не произвольно, а исходя из фактических потребностей Заказчика в получении качественного и надежного медицинского оборудования.

Кроме того, в Документацию несколько раз вносились изменения на основе замечаний, изложенных участниками закупки в запросах о даче разъяснений.

2. По поводу смартфона, входящего в комплект электрокардиографа Заказчик указал следующее.

Смартфон в составе комплекса приобретаемого оборудования служит для получения в режиме реального времени показателей автоматической диагностики ЭКГ в 12 стандартных отведениях врачом (фельдшером) скорой медицинской помощи.

Однако, в связи с тем, что указанный параметр, по мнению подателя Жалобы, не дает ряду потенциальных участников закупки принять в нем участие, требование о поставке в составе предмета закупки смартфона было исключено из Технического

задания, как и требование функции просмотра заключения ЭКГ в терминах «Норма – отклонение от нормы – патология (светофор)»

3. В своей Жалобе ООО «Медтехснабжение» указывает, что приобретаемое оборудование не соответствует требованиям Стандарта.

По мнению ГОБУЗ «Новгородская станция скорой медицинской помощи» вышеуказанный довод Жалобы не относится к сфере законодательства о контрактной системе, и, следовательно, не подлежит рассмотрению.

Представитель Департамента закупок Новгородской области поддержал возражения Заказчика в части того, что наименование предмета закупки дает понять, какой именно товар требуется к поставке и позволяет классифицировать его как электрокардиограф.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки заказчик должен использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В процессе осуществления закупки, вследствие многочисленных запросов о даче разъяснений участников закупки, Документация была изменена (ред. № 2 от 01.07.2014, ред. № 3 от 03.07.2014, ред. № 4 от 18.07.2014). Заказчик внес изменения по характеристикам товара, на которые обратили внимание участники закупки, максимально сохраняя свои потребности в функциях закупаемого оборудования. Все изменения были внесены в установленный срок в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Представитель ООО «Медтехснабжение» обратил внимание, что ООО «Медтехснабжение» подавало Жалобу на основе положений первых редакций Технического задания, а именно редакциях от 25.06.2014, от 01.07.2014 и от 03.07.2014.

При рассмотрении Жалобы установлено, что еще до начала рассмотрения Жалобы по существу Заказчиком устранены показатели, позволяющие идентифицировать закупаемый товар как оборудование производителя ЗАО «МИКАРД-ЛАНА» (такие как, УСИ, УСК, «светофор», габариты, наличие смартфона), путем внесения соответствующих изменений в документацию об электронном аукционе на официальном сайте в срок, предусмотренный Законом о контрактной системе.

Однако, по мнению подателя Жалобы, в Техническом задании в редакции от 18.07.2014 также содержатся нарушения.

Так, по разделу «Функциональные возможности КАПС в стационарном исполнении с компьютером заявителя» Технического задания невозможно достоверно определить потребности Заказчика в характеристиках требуемого оборудования (непонятно о каком «компьютере заявителя» идет речь), также как и по показателю «Санкционированный доступ врача к результатам обработки всех снятых ЭКГ в личных кабинетах пользователей кардиосервера с целью их исследования, интерпретации организации двухстороннего дистанционного консультирования без использования дополнительного оборудования» (не понятно какая именно функция необходима Заказчику – «интерпретация» или «организация»).

На рассмотрении Жалобы Заказчик пояснил, что в наименовании показателя «Санкционированный доступ врача к результатам обработки всех снятых ЭКГ в личных кабинетах пользователей кардиосервера с целью их исследования, интерпретации организации двухстороннего дистанционного консультирования без использования дополнительного оборудования» допущена техническая ошибка, ввиду внесения многочисленных изменений в Документацию, и функция «интерпретация» не требуется.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об аукционе требования к товару, не соответствующего действительным потребностям заказчика.

В отношении наименования раздела «Функциональные возможности КАПС в стационарном исполнении с компьютером заявителя» Заказчик объяснений не представил, не смог пояснить смысл и значение понятия «КАПС в стационарном исполнении с компьютером заявителя», какие потребности заказчика оно описывает и каким нуждам соответствует.

Следовательно, описание объекта закупки, содержащееся в документации об электронном аукционе, носит необъективный характер, что затрудняет уяснение действительных показателей товаров, соответствующих потребностям заказчика, и создает угрозу введения в заблуждение участников закупки.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «Новгородская станция скорой медицинской помощи» содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении правил описания объекта закупки, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

2. В соответствии со Стандартом служба скорой медицинской помощи оснащается электрокардиографом трехканальным с автоматическим режимом (наличие дисплея, синхронная запись 12-ти отведений, графическое отображение по три отведения или более, воспроизведение электрокардиограммы с последующей дополнительной обработкой сигнала, возможность подключения к компьютеру, система передачи электрокардиограммы на отдаленный кардиопульт).

По мнению подателя Жалобы, предмет рассматриваемого аукциона не соответствует наименованию и характеристикам оборудования, которым согласно Стандарту должна быть оснащена станция скорой помощи.

Технические характеристики закупаемого товара соответствуют показателям оборудования производителя ЗАО «МИКАРД-ЛАНА» (комплекс для автоматизированной интегральной оценки функционального состояния сердечно-сосудистой системы «Кардиометр-МТ» КФС-01.001), которое не соответствует Стандарту.

Изучив Документацию, Комиссия приходит к выводу, что в Техническом задании отсутствуют указания на товарный знак или производителя подлежащей поставке продукции, установлены максимальные и минимальные значения показателей товара, а также показатели, значения которых не могут изменяться, что соответствует требованиям пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и не указывает на закупку товара единственного производителя – ЗАО «МИКАРД-ЛАНА».

Таким образом, отсутствуют доказательства того, что предмет закупки не соответствует положениям Стандарта. Также следует отметить, что каких-либо фактов, подтверждающих, что закупка медицинского оборудования не поименованного в Стандарте для Заказчика невозможна или запрещена в соответствии с законодательством о контрактной системе, не установлено.

Кроме того, податель Жалобы указал, что комплекс «Кардиометр-МТ» не соответствует ГОСТ IEC 60 601-2-51-2011. Данный довод Жалобы не может быть

принят во внимание, поскольку объектом закупки является не комплекс «Кардиометр-МТ», а 12-канальный электрокардиограф, оснащение которого указано в Техническом задании. Доказательств того, что Техническое задание не соответствует данному ГОСТу, подателем Жалобы не приведено.

Установленные в действиях заказчика нарушения являются существенными, могут повлиять на результаты определения поставщика, что дает основания для их устранения путем выдачи предписания.

Руководствуясь статьями 33, 64, 65, пунктом 1 части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «Медтехснабжение» (191036, г. Санкт-Петербург, Невский пр., д. 120, кв. 1) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Новгородская станция скорой медицинской помощи» (173015, Великий Новгород, ул. Обороны, д. 24; далее – ГОБУЗ «Новгородская станция скорой медицинской помощи») при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку портативного 12-канального электрокардиографа с облачной автоматической обработкой и хранением ЭКГ, извещение № 0150200000614001328 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 25.06.2014, частично обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком правил описания объекта закупки.

2. Признать в действиях заказчика – ГОБУЗ «Новгородская станция скорой медицинской помощи» нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику - ГОБУЗ «Новгородская станция скорой медицинской помощи» и уполномоченному органу - Департаменту имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – ГОБУЗ «Новгородская станция скорой медицинской помощи».

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии А.Т. Иванов

Д.А. Раскоснов

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.