

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену аукционной комиссии

уполномоченного учреждения

ГОКУ «Медицинский центр

мобрезерва «Резерв»

Ясюкевич Е.Е.

ул. Державина, д. 1,

Великий Новгород, 173020

Первому заместителю прокурора

города Великий Новгород

советнику юстиции

Дубровиной Т.С.

ул. Кооперативная, д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исходящий № 4132/03 от 06.08.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 248

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 04.08.2015

В полном объеме изготовлено 06.08.2015

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко О.С., рассмотрев постановление от 20.05.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции Т.С. Дубровиной в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв»), состав которой утвержден приказом № 61-А от 26.01.2015 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», Ясюкевич Елены Евгеньевны по факту совершения действий в процессе

осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных средств группы антибиотиков для нужд ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница», извещение № 0850200000415000068 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.01.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

29.06.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 20.05.2015 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции Дубровиной Т.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчика – ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница» (далее – ГОБУЗ «ОДКБ») в результате которой в действиях члена аукционной комиссии Ясюкевич Елены Евгеньевны установлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В январе-феврале 2015 года заказчиком – ГОБУЗ «ОДКБ» и уполномоченным учреждением - ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных средств группы антибиотиков для нужд ГОБУЗ «Областная детская клиническая больница», извещение № 0850200000415000068 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.01.2015 (начальная (максимальная) цена контракта – 868 023,97 рублей).

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден Приказом, согласно которому членами комиссии являются как представители заказчика, так и представители уполномоченного учреждения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Пунктом 10.2 документации об аукционе требования к первым частям заявок участников закупки установлены в аналогичном виде.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе были поданы семь заявок от участников закупки: № 5269019 (участник закупки № 1), № 5274005 (участник закупки № 2), № 8566600 (участник закупки № 4), № 8232633 (участник закупки № 5), № 5730154 (участник закупки № 6), № 4631278 (участник закупки № 7) и № 8918445 (участник закупки № 8). Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 10.02.2015 (далее – Протокол) заявки

участников закупки №№ 1, 2, 4 и 7 были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и допущены к участию в аукционе.

Однако, первые части заявок данных участников закупки не соответствовали требованиям документации об аукционе и Закона о контрактной системе, в связи с чем данные участники закупки не должны были допущены к участию в аукционе.

В заявках данных участников закупки указаны конкретные показатели, не соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, а по ряду позиций Технического задания документации об электронном аукционе конкретные показатели, предусмотренные документацией об электронном аукционе вообще отсутствуют, а именно:

в заявке участника закупки № 5269019 по позиции № 2 «Азитромицин» Технического задания документации об электронном аукционе отсутствуют значения показателей «количество порошка во флаконе», «комплектность», «упаковка» - «17 г.», «двухсторонняя ложка или дозированный шприц», «№ 1», по позициям № 3, 4 «Бензилпенициллин», «Амикацин» Технического задания документации об электронном аукционе отсутствуют значения показателей «флакон» - «20 мл.», «10 мл.», помимо этого, по позиции № 4 «Амикацин» Технического задания документации об электронном аукционе также отсутствует значение показателя «упаковка» - «№ 1»;

в заявке участника закупки № 5274005 по позиции № 2 «Азитромицин» Технического задания документации об электронном аукционе содержится конкретные показатели, не соответствующие Техническому заданию документации об электронном аукционе, по показателю «комплектность» указано значение «мерная ложка», тогда как в Техническом задании документации об электронном аукционе по данному показателю установлено значение – «двухсторонняя ложка или дозированный шприц» и отсутствует значение показателя «количество порошка во флаконе» - «17 г.», помимо этого по позиции № 4 «Амикацин» Технического задания документации об электронном аукционе отсутствует значение показателя «флакон» – «10 мл.»;

в заявке участника № 8566600 по позиции № 2 «Азитромицин» Технического задания документации об электронном аукционе отсутствует значение показателя «комплектность» - «двухсторонняя ложка или дозированный шприц»;

в заявке участника № 4631278 по позиции № 2 «Азитромицин» Технического задания документации об электронном аукционе содержится конкретные показатели, не соответствующие Техническому заданию документации об электронном аукционе по показателю «количество порошка во флаконе» указано значение «16,5 г.», тогда как в Техническом задании документации об электронном аукционе по данному показателю установлено значение – «17 г.».

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, заявки участников закупки № 5269019 (участник закупки № 1), № 5274005 (участник закупки № 2), № 8566600 (участник закупки № 4) и № 4631278 (участник закупки № 7) в соответствии с пунктами 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе должны были быть признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе и законодательством о контрактной системе.

В нарушение данных требований Закона о контрактной системе аукционная комиссия приняла решение о соответствии первых частей заявок участников закупки № 5269019 (участник закупки № 1), № 5274005 (участник закупки № 2), № 8566600 (участник закупки № 4), № 4631278 (участник закупки № 7) требованиям документации об аукционе.

Таким образом, в действиях членов аукционной комиссии содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске участника закупки к участию в электронном аукционе в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Приказом создана аукционная комиссия уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», в состав которой введена Ваган И.В.

Как следует из Протокола, Ясюкевич Е.Е. принимала участие в рассмотрении первых частей заявок участников закупки № 5269019 (участник закупки № 1), № 5274005 (участник закупки № 2), № 8566600 (участник закупки № 4), № 4631278 (участник закупки № 7), признала данные заявки соответствующими требованиям документации об аукционе и как член комиссии подписала данный протокол.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии – Ясюкевич Е.Е. – было допущено нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Ясюкевич Е.Е. административное правонарушение выразилось в признании заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, в то время как участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Ясюкевич Е.Е. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела об административном правонарушении присутствовала лично.

Согласно письменным объяснениям Ясюкевич Е.Е. (вх. № 6664 от 04.08.2015 Новгородского УФАС России) с выявленными в её действиях нарушениями Ясюкевич Е.Е. не согласна.

При проведении аукционной комиссией проверки первых частей указанных ранее заявок участников электронного аукциона, ее члены не сочли значимым отсутствие значений по ряду позиций Технического задания документации об электронном аукционе, а также их не соответствие установленным требованиям документации об электронном аукционе, поскольку по позиции № 2 «Азитромицин» Технического задания документации об электронном аукционе указанный в заявке объем в «мл.» соответствует установленному заказчиком объему в «г.», количество порошка во флаконе, а также наличие «двухсторонней ложки или дозированного шприца» прописаны в инструкции к данному

препарату, а указанный в заявке участника № 4631278 препарат является эквивалентом.

С учетом характера совершенного деяния, размера вреда и тяжести наступивших последствий Ясюкевич Е.Е. просит прекратить дело об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Исследовав материалы дела № 248 от 20.05.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

К полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Согласно Приказу Ясюкевич Е.Е. входит в состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого электронного аукциона.

Следовательно, Ясюкевич Е.Е. как член аукционной комиссии наравне с другими ее членами осуществляет установленные в статье 67 Закона о контрактной системе действия при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Ясюкевич Е.Е. как член аукционной комиссии подписала Протокол.

Довод Ясюкевич Е.Е. о соответствии заявок ранее указанных участников требованиям документации об электронном аукционе является несостоятельным исходя из следующего.

Согласно пункту 10.2 документации об аукционе указано, что первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать либо согласие на поставку товара, указанного в документации об электронном аукционе, либо конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

По позиции № 2 «Азитромицин» Технического задания документации об электронном аукционе по показателю «количество порошка во флаконе» установлено неизменяемое значение «17 г.», по показателю «комплектность» в столбце, в котором указаны варианты значений, предусмотрено «двухсторонняя ложка или дозированный шприц», а по показателю «упаковка» установлено минимальное значение «№ 1».

По позиции № 3 «Бензилпенициллин» Технического задания документации об электронном аукционе по показателю «флакон» установлено неизменяемое значение «20мл.».

По позиции № 4 «Амикацин» Технического задания документации об электронном аукционе по показателю «упаковка» установлено минимальное значение «№ 1», по показателю «флакон» установлено неизменяемое значение «10мл.».

Участники закупки должны были указать в своих заявках на участие в аукционе конкретные показатели, входящий в установленные Техническим заданием документации об аукционе значения.

Таким образом, отсутствие в заявках участников каких либо значений показателей, предусмотренных документацией об электронном аукционе, либо указание показателей отличных от значений, определенных в документации об электронном аукционе является для членов аукционной комиссии основанием для отклонения данных заявок участников аукциона.

Аукционная комиссия исходит при принятии решения о допуске или отказе в допуске к участию в аукционе участников закупки из соответствия первых частей заявок участников закупки требованиям Технического задания документации об аукционе.

Поскольку заявки участников закупки не содержали установленных документацией об электронном аукционе значений показателей и содержали показатели отличные от значений, установленных в документации об электронном аукционе, данным участникам закупки должно было быть отказано в допуске к участию в аукционе на основании пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

При этом аукционная комиссия не уполномочена заниматься дополнительным сбором информации о предлагаемом к поставке товаре с целью устранить пробелы и недостатки, допущенные участниками

закупки при указании в первой части заявки сведений о требуемых заказчиком товарах. Аукционной комиссией вменено в обязанность отстранить от участия в закупке участника, допустившего не соответствие своей заявки Техническому заданию документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Ясюкевич Е.Е. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Ясюкевич Е.Е. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Ясюкевич Е.Е. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Ясюкевич Е.Е. по неосторожности, поскольку Ясюкевич Е.Е. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии Ясюкевич Е.Е., которая по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии заказчика должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на поставку лекарственных средств группы антибиотиков для нужд ГБУЗ «Областная детская клиническая больница», извещение № 0850200000415000068 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.01.2015, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – Великий Новгород, ул. Державина, дом 1; 10.02.2015.

Доводы Ясюкевич Е.Е. о малозначительности совершенного правонарушения являются несостоятельными исходя из следующего.

Согласно пункту 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии со структуризацией КоАП по главам, деяние, квалифицируемое по статье 7.30 КоАП, посягает на порядок в области охраны собственности (относится к главе 7 КоАП).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует

отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Таким образом, совершенное Ясюкевич Е.Е. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере осуществления закупок.

Данное правонарушение признается общественно опасным самим фактом невыполнения или ненадлежащего выполнения требований законодательства о контрактной системе.

В соответствии с извещением и документацией по проведению рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 868 023, 97 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта составляет 8 680, 24 рублей, что больше минимального размера санкции (5 000 рублей), предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 8 680, 24 (восемь тысяч шестьсот восемьдесят двадцать четыре копейки) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением о назначении к рассмотрению дела № 248 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Ясюкевич Е.Е. по форме 2-НДФЛ и сведения об имени и отчестве Ясюкевич Е.Е., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» состав которой утвержден приказом № 61-А от 26.01.2015 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», Ясюкевич Елены Евгеньевны административное правонарушение, выразившееся в признании заявок на участие в электронном аукционе надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе, когда участникам, подавшим заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения контракта на поставку лекарственных средств группы антибиотиков для нужд ГБУЗ «Областная детская клиническая больница», извещение № 0850200000415000068 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 27.01.2015, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи

7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» Ясюкевич Елену Евгеньевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 8 680, 24 (восемь тысяч шестьсот восемьдесят двадцать четыре копейки) рублей.

3. Сумму штрафа Ясюкевич Елене Евгеньевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении

вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.