

РЕШЕНИЕ

31 октября 2011 года

г.Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Смирнов С.В.	-	председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
Швецова О.Ю.	-	член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,
	-	
Гришков Д.А.		член Комиссии, старший специалист 1 разряда отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 562-ФАС52-07/11, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя Марушко Анны Евгеньевны (ИНН 121506688237, юридический адрес:, ул. Вознесенская, д. 76, кв. 82, г. Йошкар-Ола, Республика Марий-Эл, 424000) по признакам нарушения пунктов 1 и 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» по заявлению Администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области (пл. Пролетарская, д. 30, г. Городец, Нижегородской обл., 606500) в присутствии:

- Судариковой В.А. – представителя администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области по доверенности № 2688 от 11.11.2018;
- Лузиной Н.А. - представителя администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области по доверенности № 2246 от 03.10.2011;
- Виногорова Д.В. – представителя ИП Марушко А.Е. по доверенности от 17.10.2011;
- Насонова С.А. – представителя ООО «Компания «Здоровая жизнь» по доверенности от 12.01.2010;

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение Администрации Городецкого района Нижегородской области, направленное по подведомственности Министерством поддержки и развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг Нижегородской области, по поводу рекламного буклета, распространяемого в пунктах продажи бутилированной питьевой воды «Сестрица». По мнению заявителя, рекламное сообщение содержит искаженную информацию о преимуществе питьевой воды, бутилированной на территории республики Марий Эл, и понижает доверие населения к качеству питьевой воды, разлитой на территории Нижегородской области и реализуемой другими продавцами, работающими на данном рынке.

Рекламное сообщение воды «Сестрица» содержит признаки нарушения пункта 1 и 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Письмом от 13.07.2011 № АЦ/27140 ФАС России наделило Нижегородское УФАС России полномочиями по рассмотрению дела в отношении ИП Марушко А.Е. по признакам нарушения пунктов 1 и 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

01.08.2011г. в отношении Индивидуального предпринимателя Марушко А.Е. возбуждено дело №562-ФАС52-07/11 по признакам нарушения пунктов 1 и 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Изучив материалы дела, документы, имеющиеся в деле, Комиссия установила следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение Администрации Городецкого района Нижегородской области, направленное по подведомственности Министерством поддержки и развития малого предпринимательства, потребительского рынка и услуг Нижегородской области, по поводу рекламного буклета «ПОДАРОК, рецепты, и факты от «Сестрицы» выпуск № 1, распространяемого в пунктах продажи бутилированной питьевой воды «Сестрица». По мнению заявителя, рекламное сообщение содержит искаженную информацию о преимуществе питьевой воды, из республики Марий Эл, и понижает доверие населения к качеству питьевой воды, разлитой на территории Нижегородской области и реализуемой другими продавцами, работающими на данном рынке.

Данное сообщение является рекламой, так как отвечает определению, указанному в пункте 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе»:

реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения, в том числе о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект *рекламирования* - товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама, пункт 3 этой же статьи определил, что *товар* - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Рекламное сообщение направлено на привлечение внимания неопределенного круга лиц – покупателей к объекту рекламирования - ИП Марушко А.Е., реализующей товар – бутилированную воду «Сестрица», формирование и поддержание интереса к ней, и продвижение на рынке продажи бутилированной питьевой воды «Сестрица».

Данное рекламное сообщение является рекламой воды «Сестрица», так как направлено на увеличение продаж этой воды.

Кроме того, рекламируется стимулирующее мероприятие (акция), направленное на увеличение продаж воды «Сестрица».

Рекламное сообщение содержит информацию о преимуществе воды «Сестрица», «добытую» на территории республики Марий Эл, на основании указанных рейтингов, в том числе: эколого-энергетической эффективности экономик регионов страны; сохранности природных экосистем регион регионов страны; эколого-энергетической безопасности экономик регионов страны; интегральный рейтинг эколого-энергетической эффективности регионов страны.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит несоответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условии применения товара, о его месте происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаках соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

Рекламные сообщения содержат не соответствующие действительности сведения в отношении такой характеристики товара, как качество питьевой воды Нижегородской области, в том числе о нахождении скотомогильника в д. Горбуново Городецкого района в водоохраной зоне реки Узола.

В письме (исх. № 2405 от 21.10.2011) Администрация Городецкого муниципального района Нижегородской области представила информацию о скотомогильнике в деревне Горбуново Кумохинского сельсовета Городецкого района Нижегородской области. Основным учетным документом скотомогильника является учетная карточка, составленная главным государственным ветеринарным инспектором района (п.7.3 ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, утвержденных приказом главного государственного ветеринарного инспектора от 04.12.1995 года №13-7-2/469), в котором указывается расстояние до ближайшего водного объекта. В ветеринарно-санитарной карточке на сибиреязвенный скотомогильник №с-01-19\222, расположенный в Городецком районе, указано расстояние до реки Узола – 800 м.

Согласно пункта 4 статьи 65 Водного кодекса РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ ширина водоохраной зоны рек или ручьев устанавливается от их истока протяженностью:

1. до десяти километров – в размере ста метров;
2. от десяти до пятидесяти километров – в размере ста метров;
3. от пятидесяти километров и более – в размере двухсот метров.

Протяженность реки Узола составляет 157 км., то есть ширина её водоохраной зоны составляет 200 м.

Согласно письма (исх. № 2410 от 24.10.2011) Главного государственного ветеринарного инспектора по Городецкому, Сокольскому, Чкаловскому и Ковернинскому районам Комитета государственного ветеринарного надзора Нижегородской области скотомогильник в д. Горбуново Городецкого района не находится в водоохраной зоне реки Узола.

Таким образом, в брошюре указана не соответствующая действительности информация о нахождении скотомогильника в д. Горбуново Городецкого района в водоохраной зоне реки Узола.

На странице 6 брошюры под заголовком «Пока язва дремлет...» указана карта Нижегородской области с нанесенными на ней вредными источниками (скотомогильники, сточные воды, свалки, химическая промышленность, сельскохозяйственные отходы). На карте указано, что:

в городе Н.Новгороде находятся сточные воды и химическая промышленность;

в городе Дзержинске: сточные воды, свалки и химическая промышленность;

в городе Княгинино: скотомогильники и сточные воды;

в городе Городце: скотомогильники и сельскохозяйственные отходы.

Карта сопровождается следующими пояснениями: «Любой источник связан с окружающей его внешней средой. Чем же славится Нижегородская область в среде экологов, кроме, конечно химически опасных производственных объектов?»

На одном из первых мест среди громких экологических проблем области – сибиреязвенные скотомогильники. По архивным данным на территории Нижегородской области с 1888 года зарегистрировано 2080 неблагополучных населенных пунктов, в которых от сибирской язвы пало 22282 животных. На сегодня достоверно установлено местонахождение только 232 захоронений, расположенных в 32 районах области. (см. источник № 4 на стр. 15).

Некоторые из них находятся в водоохраных зонах и в зонах возможного подтопления. Например, сибиреязвенный скотомогильник в Городецком районе, который много лет каждую весну создавал угрозу распространения заразы.

Ясно, что водные компании, которые добывают питьевую воду в Нижегородской области, должны иметь очень надежную систему очистки и производственного контроля, чтобы гарантировать высокое качество бутилированной воды!

Надеяться на это или пить воду, добытую на экологически чистой территории?

Клиенты «Сестрицы» уже ответили для себя на этот вопрос.

Текст сопровождается рисунком (смайликом) улыбающимся солнышком».

Данным текстом намеренно подчеркивается превосходство и преимущество воды «Сестрица» в сравнении с водопроводной водой, потребляемой на территории Нижегородской области.

На странице 8 брошюры под заголовком «Непрошенный гость из крана» изображена карта жилых районов города Нижнего Новгорода, окрашенная в различные цвета, с указанием: «Содержание хлороформа в водопроводной воде города Нижнего Новгорода, микрограмм на литр». На этой же карте сделано предложение: «Оцените безопасность воды в Вашем районе», в котором оценка обозначается с помощью цветов:

зеленого цвета	1 мкг/л	- безопасно;
бледно-розового цвета	до 10 мкг/л	- отстаивать не менее 10 часов;
розового цвета	10-15 мкг/л	- отстаивать не менее 20 часов;
красного цвета	более 15 мкг/л	- отстаивать не менее 50 часов.

Зеленый цвет на карте отсутствует, и ниже приводятся комментарии к изображенной карте: «Если взглянуть на протокол лабораторных исследований водопроводной воды в Нижнем Новгороде (см. источник № 6 на стр. 15), можно заметить кое-что общее для всех районов. Это – ХЛОРОФОРМ. Данные комментарии сопровождаются изображением черепа и костей.

Хлороформ – побочный продукт, появляющийся в воде при обеззараживании её хлором. Обладает свойствами растворителя, воздействуя на пищеварительную систему наподобие жидкости для снятия лака. Попадая в организм человека с водой, хлороформ «накидывается на стенки желудка и других органов пищеварения, и пытается растворить их. Испуганные этим нападением, клетки панически размножаются в попытке спасти себя. Иногда это приводит к онкологическим заболеваниям.

Посмотрите еще раз на карту города и ... спокойно отложите ее в сторону. Если Вы используете воду «Сестрица», Ваш организм находится в безопасности. В «Сестрице» нет хлороформа, потому что она не хлорируется. Текст сопровождается рисунком (смайликом) улыбающимся солнышком.

** Ученые на основании 20-летней статистики доказали: чем выше концентрация хлороформа в питьевой воде, тем выше риск онкологических заболеваний органов пищеварения. С.П. Сайченко, Е.А. Борзунова, Э.Г. Плотко, Э.Г. Плотко, К.П. Селянкина, А.М. Баевский, Б.В. Гурвич. Гигиеническая оценка канцерогенной опасности для населения галогенсодержащих соединений в хлорированной питьевой воде. Уральский медицинский научно-практический журнал «Доктор Лэндинг» №6(9), 1995 г.».*

Ссылка на источник № 6 Протокол № 1402-1405/п от 23.06.2010 г. лабораторных исследований питьевой воды. Составитель: Федеральное государственное

учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии Нижегородской области. На странице 15 брошюры представлена таблица с результатами исследования водопроводной воды, которая сопровождается следующим сообщением, выполненным мелким шрифтом: *«Формально все проанализированные пробы соответствуют требованиям, предъявляемым к воде из источников хозяйственно-питьевого водоснабжения (СанПиН 2.1.4.1074-01)».*

Таким образом, оценивая в совокупности карту и ссылки, Комиссия отмечает неоднозначность этой информации. Так, согласно информации со страницы 8 употребление водопроводной воды без отстаивания небезопасно, кроме того, на карте отсутствует зеленый цвет, а также в рекламе указано, что хлороформ действует как растворитель, и может привести к заболеваниям. Однако, согласно приведенным исследованиям, размещенным на 15 странице мелким шрифтом – водопроводная вода Нижегородской области соответствует гигиеническим нормативам, что свидетельствует о ее безопасности для употребления.

Следовательно, реклама содержит не соответствующие действительности сведения о недостатках товара конкурентов – бутилированной воды Нижегородской области, т.е. преувеличивает преимущество рекламируемой воды «Сестрица», путем искажения информации.

По утверждению представителя ИП Марушко А.Е. вышеуказанная информация взята из книги «Вода: пить или не пить», автор - Г.М. Кибардин, Эксмо, 2011 год. Комиссия Нижегородского УФАС России проанализировала данные материалы и пришла к выводу, что данная книга не может служить доказательством подлинности рекламной информации, так как ее автор Кибардин Геннадий Михайлович – педагог училища олимпийского резерва, практикующий психолог, кандидат социологических наук, бывший кадровый военный, не является специалистом в рассматриваемой области.

В соответствии с частью 7 статьи 5 не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения и использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

На странице 4 брошюры размещена следующая рекламная информация:

«По данным независимых экологов Марий Эл занимает третье место по сохранности природных экосистем среди 83 регионов России (см. источник № 2 на стр. 15). Это означает, что природа республики обладает мощным потенциалом устойчивости, способна сохранять себя и выполнять функции самоочищения.

Это результат вполне закономерен – на территории республики нет крупных городов, загруженных автомобильных трасс, мощных производств. А есть реликтовые заповедные леса, нетронутая природа и уникальный Арбанский источник, состав воды в котором сохраняется неизменным на протяжении десятилетий (исследования проводятся ежедневно в течение 30 лет).

Именно экологическое благополучие территории, на которой находится источник, гарантирует чистоту воды «Сестрица» и сохранность её уникального вкуса.

Нижегородская область оказалась в указанном рейтинге на 13 позиций ниже.

При этом в рейтинге сочетания уровня экологической безопасности и темпов её повышения область заняла лишь 72 место из 83, а в интегральном рейтинге эколого-энергетической эффективности 59 место».

Указанные данные взяты из «Рейтинга эколого-энергетической эффективности экономик субъектов Российской Федерации», составитель: АНО «НЭРА», Москва, 2009 г. (Независимое экологическое рейтинговое агентство (НЭРА), созданное при участии МСоЭС и Минэкономразвития РФ, уже 9 лет ведет сравнительную оценку экологической эффективности регионов на основе признанной в России методологии. <http://nera.biodat.ru/ratings/regions>).

Комиссия Нижегородского УФАС России проанализировала Рейтинг эколого-энергетической эффективности экономик субъектов Российской Федерации, составленный Автономной некоммерческой организацией «Независимое экологическое рейтинговое агентство» (АНО «НЭРА»).

В Рейтинге эколого-энергетической эффективности экономик субъектов Российской Федерации содержится информация о субъектах Российской Федерации и ранжирование субъектов по различным показателям в табличной форме.

В Рейтинге регионов России о сохранности природных экосистем Республика Марий Эл занимает 3 место, Нижегородская область – 16 место. Данный рейтинг составлен на основе следующих показателей:

- Наличие сбалансированных экосистем (с крупными хищниками): Нижегородская область – 47 место; Марий Эл – 43;

- Сохраненный потенциал устойчивости экосистем (% среднего в России): Нижегородская область – 25 место; Марий Эл – 23;

- Изменение потенциала устойчивости экосистем за год (с 2007 по 2008): Нижегородская область – 8 место, Марий Эл – 1;

- Изменение потенциала устойчивости экосистем за 8 лет (с 2000 по 2008): Нижегородская область - 25 место; Марий Эл – 9.

В тоже время в брошюре отсутствует информация о других данных этого Рейтинга. Так, например, в Рейтинге регионов России по экологической эффективности производства ВРП Нижегородская область занимает 67 место, а Республика Марий-Эл занимает 71 место. Данный рейтинг составлен на основе следующих показателей:

- Воздействие на окружающую среду при производстве 1 млн. рублей ВРП (без учета чистых налогов), 2008 г.: Нижегородская область – 44 место; Марий Эл – 72;

- Изменение экологических воздействий на единицу объема ВРП за год (2008/2007): Нижегородская область – 81 место; Марий Эл – 57;

- Изменение экологических воздействий на единицу объема ВРП за 8 лет (2008/2000): Нижегородская область – 57 место; Марий Эл – 61.

В интегральном рейтинге эколого-энергетической эффективности Нижегородская

область занимает 59 место, Марий Эл – 40 место. Данный рейтинг составлен на основе следующих показателей:

- Эколого-энергетическая безопасность: Нижегородская область – 72 место, Марий Эл – 82 место;
- Производство ВРП по показателю экологичность: Нижегородская область – 67 место, Марий Эл – 71 место;
- Производство ВРП по показателю энергоэффективность: Нижегородская область – 50 место, Марий Эл – 13 место;
- Сохранность природных экосистем: Нижегородская область – 16 место, Марий Эл – 3 место;
- Эффективность природоохранного управления: Нижегородская область – 32 место, Марий Эл – 38 место.

В рейтинге регионов России по эффективности природоохранного управления Нижегородская область занимает 32 место, Марий Эл – 38 место. Данный рейтинг составлен на основе следующих показателей:

- Внимание к охране редких видов: Нижегородская область – 14 место, Марий Эл – 29 место;
- Особо охраняемые природные территории: Нижегородская область – 50 место, Марий Эл – 57 место;
- Изменение площади ООПТ после 2000 года: Нижегородская область – 36 место, Марий Эл – 74 место.

Т.е. в рекламе указана только та информация, где Республика Марий Эл занимает более высокое место по отношению к Нижегородской области и отсутствуют показатели, по которым Нижегородская область занимает более высокое место. Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что в рекламе отсутствует часть существенной информации из этого рейтинга, что позволяет представить воду из Республики Марий Эл в более выгодном свете по сравнению с водой из Нижегородской области. Данная сравнительная информация построена на негативном сравнении экосистем регионов, с целью подчеркнуть преимущество воды «Сестрица» и принизить свойства природной воды Нижегородской области.

Таким образом, рекламное сообщение противоречит требованиям части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В ходе рассмотрения дела Комиссия Нижегородского УФАС России выявила нарушение пункта 1 статьи 9 ФЗ «О рекламе» в соответствии с которым, в рекламе, сообщающей о проведении стимулирующей лотереи, конкурса, игры или иного подобного мероприятия, условием участия в которых является приобретение определенного товара, должны быть указаны сроки проведения такого мероприятия.

На страницах 16-20 содержится информация «Участвуй в акции и получай подарки!» с указанием условий участия в акции, однако отсутствует информация о сроках

проведения такого стимулирующего мероприятия.

Таким образом, рекламное сообщение о проведении стимулирующего мероприятия, направленного на увеличение продаж воды «Сестрица», противоречит требованиям пункта 1 статьи 9 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований установленных частями 2-8 статьи 5, статьи 9 «О рекламе» несет рекламодаделец.

В ответ на запрос Нижегородского УФАС России в адрес производителя бутилированной воды «Сестрица» ООО «Компания «Здоровая жизнь» (Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Комсомольская, д. 157) сообщило, что реализацию воды осуществляет индивидуальный предприниматель Марушко Анна Евгеньевна (ИНН 121506688237, г. Йошкар-Ола, ул. Вознесенская, д. 76, кв. 82), которая самостоятельно осуществляет продвижение на рынок Нижегородской области воды «Сестрица», в том числе, производит и распространяет рекламные буклеты.

Рекламодателем, рекламопроизводителем рекламного буклета является ИП Марушко А.Е.

Таким образом, реклама ИП Марушко А.Е., размещенная в брошюре «ПОДАРКИ, рецепты и факты от «Сестрицы» выпуск №1, распространенная с октября 2010 года по 15 апреля 2011 года противоречит требованиям пунктов 1 и 2 части 3, части 7 статьи 5, пункта 1 статьи 9 ФЗ «О рекламе».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ИП Марушко А.Е., размещенную в брошюре «ПОДАРКИ, рецепты и факты от «Сестрицы» выпуск № 1, распространенную с октября 2010 года по 15 апреля 2011 года воды «Сестрица» в местах продажи воды на территории Нижегородской области, поскольку ее размещение противоречит требованиям пунктов 1 и 2 части 3, части 7 статьи 5, пункта 1 статьи 9 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ИП Марушко А.Е. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления

Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении ИП Марушко А.Е.

Решение изготовлено в полном объеме 08 ноября 2011 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ № 562-ФАС52-07/11-01

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

<...>

1. ИП Марушко А.Е. (ИНН 121506688237, юридический адрес:, ул. Вознесенская, д. 76, кв. 82, г. Йошкар-Ола, Республика Марий-Эл, 424000) в срок **до 24 ноября 2011 года** прекратить нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламной брошюры «ПОДАРКИ, рецепты и факты от «Сестрицы» выпуск № 1, содержащей не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара - вода «Сестрица» перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями из Нижегородской области.

2. ИП Марушко А.Е. представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 25 ноября 2011 года**.

ПРЕДПИСАНИЕ № 562-ФАС52-07/11-02

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

<...>

1. ИП Марушко А.Е. (ИНН 121506688237, юридический адрес:, ул. Вознесенская, д.

76, кв. 82, г. Йошкар-Ола, Республика Марий-Эл, 424000) в срок до 24 ноября 2011 года прекратить нарушение пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламной брошюры «ПОДАРКИ, рецепты и факты от «Сестрицы» выпуск № 1, содержащей не соответствующие действительности сведения в отношении такой характеристики товара, как качество питьевой воды Нижегородской области, в том числе о нахождении скотомогильника в д. Горбуново Городецкого района в водоохраной зоне реки Узола.

2. ИП Марушко А.Е. представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания до 25 ноября 2011 года.

ПРЕДПИСАНИЕ № 562-ФАС52-07/11-03

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

<...>

1. ИП Марушко А.Е. (ИНН 121506688237, юридический адрес:, ул. Вознесенская, д. 76, кв. 82, г. Йошкар-Ола, Республика Марий-Эл, 424000) в срок **до 24 ноября 2011 года** прекратить нарушение части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламной брошюры «ПОДАРКИ, рецепты и факты от «Сестрицы» выпуск № 1, в которой отсутствует часть существенной информации из «Рейтинга эколого-энергетической эффективности экономик субъектов Российской Федерации», что позволяет рекламодателю представить воду из Республики Марий Эл в более выгодном свете по сравнению с водой из Нижегородской области.

2. ИП Марушко А.Е. представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 25 ноября 2011 года**.

ПРЕДПИСАНИЕ № 562-ФАС52-07/11-04

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

<...>

1. ИП Марушко А.Е. (ИНН 121506688237, юридический адрес:, ул. Вознесенская, д. 76, кв. 82, г. Йошкар-Ола, Республика Марий-Эл, 424000) в срок **до 24 ноября 2011 года** прекратить нарушение части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламной брошюры «ПОДАРКИ, рецепты и факты от «Сестрицы» выпуск № 1, в которой отсутствует информация о сроках проведения стимулирующего мероприятия.

2. ИП Марушко А.Е. представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 25 ноября 2011 года**.