

Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 064/01/16-1000/2022 (далее – Комиссия) в составе: 1. П.Э. Кошманов - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии; 2. К.Ю. Халитова – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии; 3. Е.В. Кравцова – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти, член Комиссии, рассмотрев дело № 064/01/16-1000/2022 по признакам нарушения Администрацией городского округа ЗАТО Светлый (ИНН 6434007962), АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» (ИНН: 0276966000), ООО «ИСМ-Инвест» (ИНН 6455058171) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в присутствии на заседании: -Царевой Н.С. – представителя Администрации городского округа ЗАТО Светлый; -Старцева Е.В. – представителя АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, УСТАНОВИЛА: В Саратовское УФАС России поступила информация по признакам нарушения антимонопольного законодательства Администрацией городского округа ЗАТО Светлый, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России». В ходе анализа представленных сведений и информации установлены следующие обстоятельства. 25.11.2021 между Администрацией городского округа ЗАТО Светлый (далее — Администрация, Заказчик) и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» был заключен контракт № 3643400796221000038 на выполнение работ по реконструкции водозабора в ЗАТО Светлый Саратовской области на сумму 28 040 114,15 рублей (далее – Контракт). Согласно п. 5.2 Контракта срок окончания выполнения работ (результат работ должен быть передан заказчику) по 27.12.2021. Согласно п.1.1 Контракта подрядчик по заданию Заказчика обязуется выполнить работы по реконструкции водозабора в ЗАТО Светлый Саратовской области. Согласно п. 6.3.10, 6.3.15 муниципального контракта от 25.11.2021 подрядчик обязуется в том числе, устранять за свой счет выявленные в процессе выполнения работ и после их завершения в гарантийный срок недостатки (дефекты) работ, возникшие вследствие невыполнения и (или) ненадлежащего выполнения работ подрядчиком, а в случае, если указанные недостатки (дефекты) причинили убытки заказчику и (или) третьим лицам, возместить убытки в полном объеме в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации; нести ответственность перед заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств субподрядчиками, включая соблюдения на площадке требований техники и пожарной безопасности, охране окружающей среды. Согласно п. 6.3.32 муниципального контракта подрядчик несет ответственность за ущерб (вред), причиненный подрядчиком или привлеченными им к исполнению Контракта субподрядчиками, муниципальному имуществу или имуществу юридических и физических лиц при выполнении работ по контракту с возмещением убытков в полном объеме. В соответствии с п. 6.4.2, 6.4.4 муниципального контракта подрядчик вправе в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения субподрядчиком обязательств, предусмотренных договорами, заключенным с Подрядчиком, осуществлять замену субподрядчика, с которым ранее был заключен договор, на другого субподрядчика; выполнить работы, предусмотренные настоящим контрактом, в соответствии с проектно-сметной документацией собственными силами или с привлечением субподрядной организации. В ходе исполнения контракта АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» заключен договор субподряда от 29.11.2021 № 37-1 с ООО «ИСМ-Инвест», на выполнение работы по реконструкции водозабора в ЗАТО Светлый Саратовской области на сумму 25 095 901 рублей 00 копеек, в том числе НДС 20 %. Предмет субподрядного договора соответствует предмету вышеуказанного муниципального контракта. Цена субподрядного

договора составляет 89 % цены муниципального контракта. Таким образом, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» фактически передало исполнение муниципального контракта ООО «ИСМ-Инвест». Факт того, что АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» не планировало своими силами исполнять контракт подтверждается размещенной 15.12.2021 в ЕИС информации о договоре № 50276966000210000090000 «Выполнение работ по реконструкции водозабора в ЗАТО Светлый Саратовской области» плана закупки № 2200479151, позиция 178. При заключении муниципальных контрактов и на стадии исполнения контрактов Заказчиком, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» не учтены следующие обстоятельства. В силу ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В соответствии с ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами являются: 1) конкурсы (открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс), закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме (далее - закрытый электронный конкурс); 2) аукционы (открытый аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме (далее - закрытый электронный аукцион); 3) запрос котировок в электронной форме (далее - электронный запрос котировок). Таким образом, закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам закупки, следовательно, применение такого способа закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом. Частью 1 ст. 93 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Согласно п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе предусмотрена возможность проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае, если производство товара, выполнение работы, оказание услуги осуществляются учреждением и (или) предприятием уголовно исполнительной системы, в том числе для нужд исключительно организаций, предприятий, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, утвержденным Правительством Российской Федерации. Указанный перечень утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1292 «Об утверждении перечня товаров (работ, услуг), производимых (выполняемых, оказываемых) учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы, закупка которых может осуществляться заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)» (далее постановление Правительства № 1292). Таким образом, положения п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства № 1292 должны толковаться в совокупности и взаимосвязи, а именно для заключения контракта необходимо соблюдение в совокупности нескольких требований: - требование к субъектному составу; - контракт заключается с учреждением, предприятием уголовно-исполнительной системы; - требование к объектному составу - контракт заключается на поставку товаров (работ, услуг), включенных в Перечень; - требование к порядку выполнения работ, которое подразумевает выполнение работ (поставку товаров, оказание услуг) исключительно соответствующими учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы. Согласно размещенной в ЕИС информации о муниципальном контракте № 3643400796221000038 по выполнению работ по реконструкции водозабора в ЗАТО Светлый Саратовской области установлен код

43.99.90.190 «Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки». В перечень услуг, оказываемых учреждениями и (или) предприятиями уголовно-исполнительной системы, закупка которых может осуществляться заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), утвержденный постановлением Правительства №1292 включены работы с кодом ОКПД2 43.99 «Работы строительные специализированные, не включенные в другие группировки». Согласно Приказу Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст «Общероссийский классификатору продукции по видам экономической деятельности» код ОКПД2 43.99 «Работы строительные специализированные, не включенные в другие группировки» включает: - строительные работы по строительству промышленных дымовых труб; - работы по устройству огнеупорной футеровки промышленных печей и т.п.; - строительные работы по строительству открытых плавательных бассейнов; - строительные работы по устройству декоративных каминов, печей, очагов, дымоходов, газоходов; - очистку паром, пескоструйную обработку и аналогичные специализированные строительные работы для наружных стен зданий; - аренду кранов и прочего строительного оборудования, которое не предназначено для одной конкретной строительной услуги, с оператором; - прочие специализированные строительные работы, не включенные в другие группировки. Эта группировка не включает: - аренду строительного оборудования с оператором для конкретной строительной услуги, см. классификацию конкретных строительных услуг в разделе. При этом оказываемые по контракту услуги не подпадают под перечень работ по коду ОКПД2 43.99 «Работы строительные специализированные, не включенные в другие группировки». Оказываемые в рамках Контракта услуги относятся к коду ОКПД2 42.21.13.129 «Сооружения водоснабжения и очистки прочие». Данный факт подтверждается размещенным в ЕИС Извещением о проведении электронного аукциона №0360300032021000003 «Реконструкция водозабора в ЗАТО Светлый Саратовской области». Согласно Извещению, Заказчиком применен код ОКПД2 42.21.13.129 «Сооружения водоснабжения и очистки прочие». Код ОКПД2 42.21.13.129 «Сооружения водоснабжения и очистки прочие» не включен в перечень услуг, оказываемых учреждениями и (или) предприятиями уголовно-исполнительной системы, утвержденный постановлением Правительства №1292. Таким образом, фактически предусмотренные контрактом работы, относящиеся к коду ОКПД2 42.21.13.129 «Сооружения водоснабжения и очистки прочие» не подпадают под требования п.11 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и Постановления Правительства № 1292. Кроме того, в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 29.03.2017 № Д28и-1353 разъяснено, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика. Правовая основа деятельности учреждений и предприятий уголовноисполнительной системы определена Законом РФ от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (далее- Закон № 5473-1). Согласно ст. 5 Закона № 5473-1 в уголовно-исполнительную систему по решению Правительства Российской Федерации могут входить следственные изоляторы, предприятия, специально созданные для обеспечения деятельности уголовно-исполнительной системы, научно-исследовательские, проектные, медицинские, образовательные и иные организации. Согласно абз. 5 ст. 7 Закона № 5473-1 в интересах развития

социальной сферы уголовно-исполнительной системы, а также привлечения осужденных к труду территориальные органы уголовно-исполнительной системы имеют право создавать предприятия любых организационно-правовых форм, участвовать в их создании и деятельности на правах учредителя, а также в управлении ими. Из системного понимания указанных норм в их совокупности и системной взаимосвязи следует, что законодатель предусмотрел возможность осуществления закупки у исправительного учреждения и предприятия уголовноисполнительной системы как у единственного поставщика с учетом выполнения учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы социально значимых государственных задач, с целью создания условий, обеспечивающих привлечение осужденных к труду. При этом законодатель предусмотрел право заказчика осуществить у единственного поставщика закупку товара, работ, услуги, произведенных и выполненных учреждением и предприятием уголовно-исполнительной системы собственными силами. В соответствии с письмом ФАС России от 14.11.2019 №ИА/100040/19 «По вопросу о заключении контракта с учреждением уголовно-исполнительной системы как с единственным поставщиком» ФАС России обращает внимание, что закупаемые на основании пункта 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе у учреждения или предприятия уголовно-исполнительной системы товары (работы, услуги), должны быть выполнены (оказаны) и произведены исключительно соответствующими учреждениями и предприятиями уголовноисполнительной системы, а указанные обстоятельства должны подтверждаться документами, из которых следует, кто является производителем товара, например, сертификатами соответствия, декларациями о соответствии, документами, оформляемыми в соответствии с санитарными нормами и правилами и т.д. Кроме того, ФАС России неоднократно указывала на то, что действия органов государственной власти и органов местного самоуправления по заключению договоров (контрактов) на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг в «обход» обязательных процедур торгов или иных конкурентных способов определения поставщика приводят к недопущению, устранению, ограничению конкуренции и рассматриваются в практике антимонопольных органов в качестве нарушений статьи 15 или статьи 16 Закона о защите конкуренции. Данная позиция основана в том числе на выводах, которые содержатся в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010, а также в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2015 № 307КГ15-1408 о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем. Действия заказчика по заключению договоров с единственным поставщиком на основании пункта 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе с последующим приобретением таких товаров, работ, услуг у третьих лиц могут указывать на ограничение конкуренции путем «обхода» обязательных процедур торгов, предусмотренных Законом о контрактной системе, и содержать признаки нарушения статей 15, 16 Закона о защите конкуренции. Таким образом, заказчики могут заключить контракт без проведения конкурентных процедур на поставку товара, выполнение работы, оказание услуг в случае если производство товара, выполнение работы, оказание услуги осуществляются непосредственно учреждением и предприятием уголовноисполнительной системы

в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, утвержденным Правительством Российской Федерации. Как указывалось ранее, согласно п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком случае, если производство товара, выполнение работы, оказание услуги осуществляются учреждением и предприятием уголовно-исполнительной системы в соответствии с Перечнем товаров, работ, услуг, утвержденным Правительством Российской Федерации. Стоит отметить, что согласно ст. 103 УИК РФ осужденные к лишению свободы привлекаются к труду в центрах трудовой адаптации осужденных и производственных (трудовых) мастерских исправительных учреждений, на федеральных государственных унитарных предприятиях уголовноисполнительной системы и в организациях иных организационно-правовых форм, расположенных на территориях исправительных учреждений и (или) вне их, при условии обеспечения надлежащей охраны и изоляции осужденных. Частью второй статьи 10 Закона № 5473-1 регламентировано, что для создания условий, обеспечивающих привлечение осужденных к труду, Правительство Российской Федерации обязано размещать заказы на определенные виды продукции, работ и услуг для удовлетворения государственных потребностей на федеральных государственных унитарных предприятиях уголовно-исполнительной системы и собственном производстве учреждений, исполняющих наказания. Для соблюдения требования Закона о контрактной системе при закупке у единственного поставщика условия контракта должны предусматривать исполнение контракта непосредственно учреждением (предприятием) уголовноисполнительной системы. Таким образом, предприятие уголовно-исполнительной системы не вправе самостоятельно использовать труд осужденных при осуществлении своей деятельности, поскольку лица, отбывающие наказание, могут привлекаться к труду только по решению территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний или руководителей исправительных учреждений при соблюдении требований уголовно-исполнительного законодательства в отношении режима конвоирования, безопасности и режимных требований к указанным лицам. Кроме того, как следует из правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 16.07.2020 № 309-ЭС20-10184 по делу № А07- 11342/2019, закупка в порядке, установленном пунктом 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе осуществляется в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд, средством оплаты по которым являются средства бюджета, и предусматривает определенные преференции для государственной системы исполнения наказаний в случаях (по перечню), когда ее хозяйственные структуры и подразделения выступают производителями товаров, подрядчиками выполнения работ, исполнителями оказания услуг, предполагая непосредственное выполнение контракта силами учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы. Подрядчик АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» расположен по адресу ул. Рихарда Зорге, д. 63, г. Уфа, а работы, предусмотренные Контрактом необходимо выполнить: Саратовская область, п. Светлый. Согласно письменным пояснениям АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» штатная численность обособленного подразделения в г. Саратов составляет 14 человек. В силу режима содержания осужденных к лишению свободы, установленного действующим законодательством, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» находясь в г. Уфа и не имея рабочей силы, которая может свободно передвигаться по территории между разными субъектами Российской Федерации не могло и не имело намерения лично выполнять работы на территории Саратовской области. Таким образом, Заказчик на стадии заключения контракта

должен осознавать тот факт, что АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» в силу специфики своей деятельности, не обладает возможностью осуществления лично всех работ, предусмотренных контрактом. Согласно ч. 1 ст. 101 Закона о контрактной системе заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта в соответствии с законодательством Российской Федерации. Таким образом, Заказчик обязан осуществлять контроль за исполнением контракта, при этом у подрядчика имеется корреспондирующая обязанность предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств. Из указанных норм следует, что Заказчик не лишен возможности контролировать, в том числе соблюдение АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» условия об осуществлении работ, предусмотренных контрактом лично, так как указанное условие является основанием для заключения контракта по п. 11 ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе. Таким образом, заказчик на стадии заключения контракта должен осознавать тот факт, что АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» в силу специфики своей деятельности, не обладает возможностью осуществления лично всех работ, предусмотренных контрактом. Согласно ст. 3 Закона о контрактной системе под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном названным Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. К целям контрактной системы в силу статей 1, 6 и 8 Закона о контрактной системе отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников. В соответствии со ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. В ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе содержится явно выраженный законодательный запрет: запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок. Таким образом, неправомерное заключение государственных контрактов с единственным поставщиком приводит к необоснованному ограничению доступа иных хозяйствующих субъектов на соответствующий товарный рынок, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены хозяйствующие субъекты, желающие получить доступ к такому товарному рынку либо право ведения деятельности на нем. По данным Заказчика 25.11.2021 между Администрацией и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ» был заключен муниципальный контракт №37 на выполнение работ по реконструкции водозабора в ЗАТО Светлом Саратовской области на сумму 28 040 114,15 руб. Заключению вышеуказанного договора предшествовало расторжение муниципального контракта от 02.03.2021 №2 с ООО «ИСМ-Инвест». Как указывает Администрация,

реконструкция водозабора в ЗАТО Светлый Саратовской области проводится в рамках регионального проекта «Чистая вода» подпрограммы «Повышение качества водоснабжения водоотведения» государственной программы Саратовской области «Обеспечение населения доступным жильем на развитие жилищно-коммунальной инфраструктуры» (национального проекта «Жилье и городская среда») и является социально значимым объектом жизнеобеспечения городского округа ЗАТО Светлый. Неисполнение обязательств по реконструкции водозабора привело бы к неудовлетворительному обеспечению питьевой водой населения, что сказалось бы на уровне и качестве жизни населения городского округа ЗАТО Светлый, поэтому было принято решение о заключении муниципального контракта в соответствии с ч. 1 п. 11 ст. 93 Закона о контрактной системе без проведения конкурсных и конкурентных процедур. По данным ЕИС первоначально Администрацией по итогам закупки №0360300032021000003 был заключен контракт с победителем ООО «ИСМИнвест». В ходе проведения внеплановой проверки в рамках Закона о контрактной системе представители Заказчика пояснили, что контракт был расторгнут с ООО «ИСМ-Инвест» по соглашению сторон ввиду того, что ООО «ИСМ-Инвест» не придерживалось сроков исполнения работ. Заказчик полагал, что ООО «ИСМИнвест» не уложится в сроки, установленные контрактом. После заключения контракта с АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ», в процессе его исполнения, сотрудники Администрации увидели, что на объекте работают все те же работники ООО «ИСМ-Инвест». Администрация сообщила ООО «ИСМ-Инвест» о возможности расторжения контракта, однако контракт так и не был расторгнут, так как ООО «ИСМ-Инвест» пояснило, что выиграло закупку у АО «ПУИС «УС-3 ФСИН РОССИИ». Таким образом, несмотря на расторжение контракта с ООО «ИСМ-Инвест», работы фактически были выполнены все той же организацией ООО «ИСМ-Инвест». Решением Арбитражного суда Саратовской области от 7 сентября 2022 года по делу № А57-29332/2021 исковые требования прокуратуры Саратовской области в интересах публично-правового образования городского округа ЗАТО Светлый Татищевского района Саратовской области в лице Администрации городского округа ЗАТО Светлый Татищевского района Саратовской области – удовлетворены. Признаны недействительными: соглашение от 22.11.2021 о расторжении муниципального контракта от 02.03.2021 № 2 между Администрацией городского округа ЗАТО Светлый Татищевского района Саратовской области и ООО «ИСМИнвест», муниципальный контракт №37 от 25.11.2021, заключенный между Администрацией городского округа ЗАТО Светлый Татищевского района Саратовской области и ФГУП «Управление строительства № 3 ФСИН России», договор субподряда № 37-1 от 29.11.2021 заключенный между ФГУП «Управление строительства № 3 ФСИН России» и ООО «ИСМ-Инвест». Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в рамках дела № А57- 29332/2021 указал, что рассматриваемые сделки взаимосвязаны, преследуют единую цель, связанную с обходом конкурсных процедур, а также исключением возможности привлечения подрядчика к ответственности за нарушение срока выполнения работ по муниципальному контракту № 2 от 02.03.2021 и включения в Реестр недобросовестных поставщиков. Кроме того, заключением указанных сделок стороны изменили срок выполнения работ, что императивно нарушает запрет на изменение указанного существенного условия в соответствии со ст. 95 Закона о контрактной системе. В течении 5 дней с 25.11.2021 по 29.11.2021 были заключены 3 сделки, в которых неизменными остались заказчик, непосредственный исполнитель и предмет договора, что свидетельствует о намерении сторон исполнить условия первоначального контракта №2 от 02.03.2021, но с измененным сроком, а также без

негативных последствий для подрядчика, нарушившего сроки выполнения работ. Действиями сторон трех вышеназванных сделок контракта нарушены публичные интересы. Согласно п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов. Согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 12.11.2013 №18002/12 по делу № А47-7950/2011 (на решение ФАС России от 15.08.2011 № 1 11/84-11) правила, применяемые к доказыванию правомерных действий, не могут применяться к доказыванию антиконкурентных соглашений, как не может быть прописан в законе и закрытый перечень возможных доказательств по таким делам. Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Под соглашением понимается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции). Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009, согласно которой возможность доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договорённости об их совершении применима только к согласованным действиям, а не к соглашениям. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договорённостей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников, не являющихся его инициаторами. Установленный указанной нормой запрет ориентирован на органы публичной власти и распространяется на акты и действия указанных органов в сфере публичных правоотношений. Этот запрет преследует цель предотвращения негативного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, в том числе путём соглашения с хозяйствующим субъектом. Законом о защите конкуренции не установлены специальные требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 21.12.2010 № 9966/10 разъяснил, что Закон о защите конкуренции содержит специальное определение понятия соглашения для целей применения антимонопольного законодательства. Нормы Гражданского Кодекса РФ применению в данном случае не подлежат. В пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 разъяснено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием



совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов. Антиконтурентное соглашение подобно сделке, которая может быть совершена устно и считается в соответствии с частью 2 статьи 158 ГК РФ совершённой также в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. Поэтому с учётом фактических действий сторон подобное устное соглашение может быть признано заключённым, исполняющимся или исполненным. Таким образом, соглашение по смыслу антимонопольного законодательства не равнозначно понятию гражданско-правового договора. Соглашение является выражением воли двух или более участников. Согласованность выражается, во-первых, в осведомлённости каждого из участников о намерении другого участника действовать определённым образом. Во-вторых, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников. При этом помимо письменного и устного соглашения, оно может быть заключено посредством конклюдентных действий. Данные обстоятельства могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, в частности в виде упущенной выгоды от невозможности принять участие в рассматриваемых закупках. Саратовское УФАС России принимает во внимание, что по данным Администрации контракт с ООО «ИСМ-Инвест» был расторгнут по причине нарушения сроков исполнения работ. При этом, сведения о включении ООО «ИСМ-Инвест» в реестр недобросовестных поставщиков от Заказчика не поступали. Срыв сроков выполнения работ в рамках контракта и односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта несет для ООО «ИСМ-Инвест» неблагоприятные последствия в виде внесения в РНП и штрафных санкций. В нарушение требований Закона о контрактной системе Заказчиком принято решение не направлять сведения об ООО «ИСМ-Инвест» для включения в РНП, расторгнуть контракт по соглашению сторон, не принимать меры к одностороннему отказу. После чего выполнение тех же самых работ ООО «ИСМ-Инвест» было получено на основании субподряда, который не предусматривает аналогичной ответственности. Фактически все те же работы были выполнены ООО «ИСМ-Инвест» на основании субподряда. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о наличии между Администрацией городского округа ЗАТО Светлый и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», ООО «ИСМ-Инвест» признаков нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции. Представленные сведения и информация указывают на намерение Администрацией обойти обязанность повторного проведения закупочных процедур, предоставить ООО «ИСМ-Инвест» преимущественные условия, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» - заключить муниципальный контракт, не имея возможности исполнить его самостоятельно, передать обязанности по нему субподрядчикам. В результате чего, ООО «ИСМ-Инвест», однажды нарушив условия контракта, минуя реестр недобросовестных поставщиков, без участия в конкурентных процедурах получило еще одну возможность, доступ к бюджетным средствам и право выполнения спорных работ. В данном случае возможность конкуренции на рынке строительства линейных объектов устранена действиями Администрации, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», ООО «ИСМ-Инвест». В данном случае необходимо также отметить о наличии двух участников в закупке №0360300032021000003. Учитывая изложенное, действия Администрации, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», ООО «ИСМ-Инвест» содержат признаки нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, так как создают преимущественные условия

деятельности для конкретных хозяйствующих субъектов – АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», ООО «ИСМ-Инвест», и могут привести к ограничению доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов. При таких обстоятельствах, в указанных действиях имеются признаки нарушения п.4 ст.16 Закона о защите конкуренции. На основании изложенного, издан приказ Саратовского УФАС России от 29.11.2022 № 158 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Администрацией городского округа ЗАТО Светлый (ИНН 6434007962), АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» (ИНН 0276966000), ООО «ИСМ-Инвест» (ИНН 6455058171) пункта 4 статьи 16 Закона о защите конкуренции. Из письменных пояснений АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» следует, что порядок заключения договора с единственным поставщиком установлен в соответствии с Положением о закупках, утвержденным решением Совета директоров АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» (протокол № 1 от 24.12.2023) (далее – Положение о закупках АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России»).

Согласно п. 7.1.9. Положения о закупках АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» заказчик, являющийся исполнителем по государственному контракту, имеет право заключать договор с единственным поставщиком на выполнение работ, оказание услуг, поставку товаров с целью исполнения обязательств по государственному контракту. Из дополнительных пояснений АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» также следует, что АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» относится к предприятиям уголовно – исполнительной системы. В соответствии с Уставом АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» создано в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, федеральными законами от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» путем преобразования федерального государственного унитарного предприятия «Управление строительства №3 Федеральной службы исполнения наказаний» на основании распоряжения Правительства Российской Федерации от 26.12.2020 № 3573-р, приказа Федерального агентства по управлению федеральным имуществом от 24.03.2020 №76 и распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Башкортостан от 15.09.2021 №02-302-р и является его правопреемником. Также из дополнительных пояснений следует, что учредителем АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» является Российская Федерация в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом. В то же время целями и предметом деятельности АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», в соответствии с Уставом являются: - Удовлетворение потребностей уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее - УИС) в товарах, работах, услугах; - Привлечение к оплачиваемому труду лиц, отбывающих уголовные наказания, на территории Российской Федерации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации; - Получение, хранение, содержание запасов материально-технических ресурсов и обеспечение ими учреждений и органов УИС в установленном законодательством Российской Федерации порядке. Также АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» указывает, что членами совета директоров с 15.09.2021 по 12.09.2022 являлись сотрудники ФСИН России. Предприятие до и после преобразования неоднократно уточняло свой правовой статус у Законодательной власти - Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации, у Минюста России, провело независимую правовую экспертизу. Как указывает АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» по результатам полученных писем, ответов, экспертного заключения видно, что АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» относится к предприятиям уголовно-исполнительной системы и имеет право пользоваться преференциями установленными п. 11 ч. 1 ст.93 Закона о

контрактной системе, а также привлекать к выполнению субподрядные организации, в соответствии с Постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 №570 «Об установлении видов и объемов работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, и о внесении изменений в Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее- Постановление № 570). Вместе с тем, Постановление № 570 является общей нормой, в указанном случае применению подлежит специальная норма — п. 11 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе, которая не предусматривает возможность участия субподрядчиков в исполнении контрактов. Доводы АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» о правомерном заключении договора с единственным поставщиком не принимаются во внимание ввиду следующего. Согласно ч.1. ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Согласно п. 9 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконтурных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы). При этом рассматриваемый рынок работ на территории Саратовской области является конкурентным. Факт заключения договора без проведения конкурентных способов закупок может привести к лишению неограниченного круга хозяйствующих субъектов возможности претендовать на выполнение таких услуг и, соответственно, на получение дохода. Таким образом, заключение АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» договоров без проведения конкурентных способов закупки может привести к ограничению конкуренции на рассматриваемом рынке. Довод АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» о соблюдении п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе признается необоснованным. Из письма ТУ Росимущества по Республике Башкортостан от 28.11.2022 исх. № 02-07/13379 следует, что по требованию Акционера – Российской Федерации, владеющего 100% акций, во исполнение поручения Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 16.09.2022 №ОМ03/41502 ревизионной комиссией АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» проведена

проверка контрактов на предмет их соответствия требованиям антимонопольного законодательства Российской Федерации, Закона о контрактной системе. Ревизионная комиссия в ходе указанной проверки пришла к выводу о том, что контракты АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» заключало с нарушением требований Постановления № 570 и Закона о контрактной системе. Пунктом 2 Постановления № 570 установлено: а) возможные виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства на территории Российской Федерации из числа видов работ, утвержденных настоящим постановлением, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам, подлежат включению заказчиком в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке (в случае если Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрена документация о закупке); б) конкретные виды и объемы работ из числа видов и объемов работ, предусмотренных подпунктом "а" настоящего пункта, определенные по предложению подрядчика, включаются в государственный и (или) муниципальный контракт и исходя из сметной стоимости этих работ, предусмотренной проектной документацией, в совокупном стоимостном выражении должны составлять: не менее 25 процентов цены государственного и (или) муниципального контракта - с 1 июля 2018 г. Из п. 2.1.1 заключения ревизионной комиссии АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» от 29.09.2022 (далее – Заключение ревизионной комиссии) следует, что АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» были заключены договоры с субподрядчиками на суммы, превышающие более 75 % цены государственного и (или) муниципального контракта. Согласно п.2.1.3 Заключения ревизионной комиссии в соответствии с учредительными документами АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и выпиской из ЕГРЮЛ, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» не относится к учреждению уголовно-исполнительной системы, в связи с чем все контракты и договоры, заключенные на основании п.11 ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе, имеют нарушения требования законодательства Российской Федерации. В соответствии с п.1 ст. 16 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» реорганизация юридического лица в форме преобразования считается завершенной с момента государственной регистрации вновь возникшего юридического лица, а преобразованное юридическое лицо - прекратившим свою деятельность. Кроме того, в адрес Саратовского УФАС России поступило письмо от 16.02.2023 № исх-09-12738 ФСИН РОССИИ, из которого следует, что согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» создано путем реорганизации в форме преобразования (дата регистрации – 25.11.2021). Учредительным документом АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» предусмотрено, что его единственным учредителем является Российская Федерация в лице Росимущества. Как указывает ФСИН РОССИИ, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и не является организацией, входящей в уголовно – исполнительную систему. Согласно п.7 ст. 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. Следовательно, положения Закона о защите конкуренции не устанавливают возможности признать допустимым совершение действий, которые приводят к сокращению числа хозяйствующих субъектов. Согласно п.3 ст.3 Закона о контрактной системе под закупкой понимается

совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Из п. 4 ст. 3 Закона о контрактной системе следует, что участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с пунктом 15 статьи 241 Бюджетного кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, используемых для промежуточного (офшорного) владения активами в Российской Федерации (далее - офшорная компания), либо юридического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, за исключением физического лица, являющегося иностранным агентом в соответствии с Федеральным законом от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием». Системное толкование положений Закона о контрактной системе предполагает закупку товаров или услуг государственным заказчиком непосредственно у организации, указанной в пункте 11 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Обязательным условием для осуществления закупок и заключения государственного контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) имеет значение его самостоятельное выполнение собственными силами такого поставщика. При невозможности соблюдения вышеуказанных положений законодательства закупка должна осуществляться конкурентным способом в соответствии с общими положениями, предусмотренными Законом о контрактной системе. Помимо изложенного, пропускной режим в ЗАТО Светлый Саратовской области организован в соответствии с «Инструкцией о порядке организации пропускного режима в контролируемую зону закрытого административно-территориального образования (ЗАТО) Светлый Саратовской области». В соответствии с данной инструкцией руководители организаций, предприятий, учреждений, осуществляющие свою деятельность на территории ЗАТО Светлый в рамках действующих обязательств по муниципальным или государственным контрактам, обязаны оформлять пропуски своим работникам. Нахождение на территории ЗАТО без пропусков установленной формы является административным правонарушением и влечет за собой ответственность по ст. 20.19 КоАП России. Вместе с тем, из письма отдела ФСБ России войсковой части 73549 от 31.03.2023 исх. № 1577 следует, что сотрудникам АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и ООО «ИСМ-Инвест» пропуски на территорию ЗАТО Светлый Саратовской области не выдавались. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о наличии между Администрацией городского округа ЗАТО Светлый, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и ООО «ИСМ-Инвест» признаков нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции. Возможность заключения соглашения между органами власти и хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, нарушающее антимонопольное законодательство. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения не требует отдельного доказывания. Само по себе понятие «Закупка у единственного поставщика» уже говорит о том, что закупка является неконкурентной, так как иные участники рынка не могут подать ценовые предложения и не рассматриваются. Результатом таких

действий является заключение государственного контракта, договора по начальной максимальной цене. Законодательством установлен единый порядок проведения закупочных процедур в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений. Лицо, вступающее в гражданско-правовые отношения, обязано обеспечить соблюдение требований публичного права, в том числе воздержаться от участия в отношениях, имеющих своей целью ограничение конкуренции, либо имеющих целью обеспечение иному лицу возможности уклониться от исполнения обязанности по проведению торгов в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе. Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав субъекта гражданско-правовых отношений. Деятельность и поведение участника отношений, имеющих своим результатом удовлетворение потребностей не должна иметь заведомо противные основам правопорядка цели, а именно – уклонение от исполнения соответствующей обязанности по проведению закупок. Указанными действиями фактически устраняется конкуренция, нивелируется деятельность органов государственной власти в сфере осуществления закупок, устраняется гласность и прозрачность осуществления закупок. Рынок работ по реконструкции на территории Саратовской области является конкурентным, что также подтверждается наличием 2 заявок на закупку. Учитывая изложенное, действия Администрации городского округа ЗАТО Светлый по заключению контракта с АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» без проведения конкурентных процедур и последующая оплата работ по контракту, неправильный выбор кода ОКПД2, не осуществление контроля за личным выполнением работ по контракту АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», не осуществление действий, направленных на привлечение подрядчика к ответственности за нарушение срока выполнения работ по муниципальному контракту № 2 от 02.03.2021 и включение в Реестр недобросовестных поставщиков, действия АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» по заключению муниципального контракта и договора субподряда с ООО «ИСМ-Инвест» в нарушение п.11 ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе, действия ООО «ИСМ-Инвест» по неисполнению обязанностей по муниципальному контракту и последующее выполнение работ уже на основании иного договора, содержат признаки нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, так как создают преимущественные условия деятельности для конкретных хозяйствующих субъектов – АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», ООО «ИСМ-Инвест» и могут привести к ограничению доступа на товарный рынок других хозяйствующих субъектов. Исходя из изложенного, Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать Администрации городского округа ЗАТО Светлый, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и ООО «ИСМ-Инвест» по п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции. В силу ч. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и

требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Из вышеизложенных положений законодательства следует, что Администрация городского округа ЗАТО Светлый, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и ООО «ИСМ-Инвест» являлись профессиональными участниками товарного рынка, обладающими необходимыми компетенциями, знаниями, обязаны были в соответствии с принципами гражданского оборота действовать разумно и добросовестно, соотносить свои действия с вытекающими из них последствиями и угрозами. Действуя разумно, соблюдая требования действующего законодательства данные лица имели возможность не заключать антиконкурентное соглашение. Указанная модель поведения Администрации городского округа ЗАТО Светлый, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и ООО «ИСМ-Инвест» свидетельствует о направленности умысла названных хозяйствующих субъектов на заключение антиконкурентного соглашения, в результате которого другим хозяйствующим субъектам создается препятствие доступу на товарный рынок. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов. Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Вина Администрации городского округа ЗАТО Светлый, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и ООО «ИСМ-Инвест» выражается в том, что у указанных юридических лиц имелась возможность не заключать контракт без проведения конкурентных процедур и не осуществлять последующую оплату за выполнение работ по Контракту, выбрать правильный код ОКПД2, осуществлять контроль за выполнением работ по Контракту лично АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России», привлечь подрядчика к ответственности за нарушение срока выполнения работ по муниципальному контракту № 2 от 02.03.2021 и направить обращение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков, не заключать договор субподряда с ООО «ИСМ-Инвест» в нарушение п.11 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе, а провести конкурентные процедуры, по итогам которых заключить контракты на принципах добросовестности, открытости, соперничества, ООО «ИСМ-Инвест» имело возможность добросовестно исполнить обязательства по муниципальному контракту, однако приняло решение стать участником соглашения и выполнять работы в рамках договора. Администрация городского округа ЗАТО Светлый и АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» не предприняли мер для оказания соответствующих услуг на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий. Доказательства, свидетельствующие о принятии Администрацией городского округа ЗАТО Светлый, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и ООО «ИСМ-Инвест» всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют. Исходя из изложенного, Комиссия Саратовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия Администрации городского округа ЗАТО Светлый, АО «ПУИС «УС-3 ФСИН России» и ООО «ИСМ-Инвест» по 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции.