РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/03-195

14 мая 2013 года **г. Волгоград**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Р.А. Литвинова – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Ю.А. Бабкиной – члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

А.А. Тынянкиной - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

- Гончарова Е.Н., представителя ООО «ДиМедика» по доверенности от 02.04.2013 г. б/н,

- Романченко П.В., представителя ООО «ДиМедика» по доверенности от 01.01.2013 г. б/н,

- Захарченко И.С., представителя ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», г. Волгоград по доверенности от 14.05.2013 г. № 365,

- Глинкова Д.С., представителя ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», г. Волгоград по доверенности от 14.05.2013 г. № 364,

- Лободина Д.А., представителя ГБУЗ «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», г. Волгоград по доверенности от 14.05.2013 г. № 366,

рассмотрев материалы дела № 13-06/03-195, возбужденного по жалобе ООО «ДиМедика» на действия Заказчика – государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», Волгоград при проведении запроса котировок на поставку анестетиков (реестровый номер заказа № 0329200017313000004),

УСТАНОВИЛА:

В Управление 06 мая 2013 года (вх. № 1128эл) поступила жалоба ООО «ДиМедика» на действия Заказчика – государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», Волгоград при проведении запроса котировок на поставку анестетиков (реестровый номер заказа № 0329200017313000004).

По мнению Заявителя, в документации запроса котировок содержатся положения, противоречащие требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

На рассмотрении жалобы представители Заявителя требования поддержали в полном объеме.

При рассмотрении жалобы представители Заказчика возражали против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просили отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.

Согласно ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов, указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков (далее также - контракты), а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего

Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона о размещении заказов, размещение заказа может осуществляться:

1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме;

2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на биржах).

Главой 4 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок размещения заказа путем запроса котировок.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Комиссией установлено, что 30 апреля 2013 года Заказчиком – государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», Волгоград, публично объявлено о проведении запроса котировок на поставку анестетиков (реестровый номер заказа № 0329200017313000004), с начальной (максимальной) ценой контракта 495 600,00 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного запроса котировок на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

В приложении 2 к извещению о проведении запроса котировок «Техническое задание на анестетики» установлены требования к товару, характеристики и количество товара, подлежащему поставке при исполнении гражданско-правового договора, заключаемого по результатам размещения заказа.

Заявитель в своей жалобе указывает, что заказчик заведомо составляет техническое задание, а именно позиция № 1 в техническом задании, таким образом, чтобы исключить возможность подачи эквивалентных товаров, которые схожи по функциональным и потребительским свойствам, что ограничивает других поставщиков при предложении эквивалента.

Между тем, Комиссией установлено, что установленным заказчиком требованиям к позиции № 1 технического задания, соответствуют не менее чем два товара: УБИСТЕЗИН ФОРТЕ и Ультракаин® Д-С форте, в связи с чем доводы заявителя о безусловном соответствии только одного анестетика единственного производителя являются необоснованными.

Комиссией установлено, что установленным заказчиком требованиям к позиции № 2 технического задания, соответствуют не менее чем два товара: Артикаин Перрель с адреналином – форма выпуска по 1,8 мл в картридже, по 10 картриджей

помещают в блистер, и Артифрин форте – форма выпуска форма выпуска по 1,7 мл или 1,8 мл в картриджах, по 10 картриджей в контурную ячейковую упаковку, в связи с чем доводы заявителя о недостоверных сведениях по поводу формы выпуска являются необоснованными.

По смыслу Закона о размещении заказов, одной из основных задач законодательства, устанавливающего порядок, связанный с размещением заказов, выступает выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что включение в техническое задание параметров интересующих заказчика анестетиков указывает на описание характеристик товара, способного удовлетворить потребности заказчика с учетом особенностей осуществляемой им деятельности.

Кроме того, заявителем не представлены безусловные доказательства, подтверждающие факт ограничения положениями технического задания документации запроса котировок количества участников размещения заказа.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает недоказанным факт ограничения положениями технического задания документации запроса котировок количества участников размещения заказа.

С учетом всех изложенных обстоятельств, Комиссия установила, что жалобу ООО «ДиМедика» следует признать необоснованной.

По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено следующее.

В Извещении о проведении запроса котировок установлено, что срок и условия оплаты поставки товаров – по мере поступления денежных средств.

Таким образом, исходя из запроса котировок, наступление у Заказчика обязанности по оплате поставляемого товара ставится в прямую зависимость от условия поступления ему денежных средств на оплату этих товаров. Соответственно, по мнению Заказчика, при непоступлении денежных средств на оплату товара, у Заказчика обязанность по оплате данных товаров отсутствует.

Между тем, в соответствии с п. 10 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать срок и условия оплаты поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрос котировок является публичной офертой в соответствии с ч. 2 ст. 437 Гражданского кодекса Российской Федерации, акцепт которой образует договор и порождает обязанность его исполнить. Котировочная заявка рассматривается в качестве акцепта оферты. Согласно ч. 1 ст. 438 ГК РФ акцепт должен быть полным и безоговорочным, поэтому условия исполнения государственного или

муниципального контракта, указанные в котировочной заявке, должны соответствовать условиям исполнения контракта, предусмотренным запросом котировок. Этими условиями являются, в том числе, сроки поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг, а также сроки и условия оплаты поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с п. 1 ст. 766 ГК РФ, государственный или муниципальный контракт должен в том числе содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Общие условия определения сроков в гражданских правоотношениях приведены в ст. 190 ГК РФ, согласно которой установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Комиссия считает, что в запросе котировок фактически не определен срок оплаты работ, в частности, не указаны ни точная календарная дата, ни точный период времени, ни конкретное событие, которое должно неизбежно наступить, которые могли быть квалифицированы в качестве надлежащего срока оплаты заказчика за выполненные работы.

То обстоятельство, что источником финансирования по контракту является областной бюджет, не освобождает заказчика от соблюдения требований п. 10 ст. 43 Закона о размещении заказов о необходимости обязательного указания в запросе котировок срока оплаты выполняемых по контракту работ. Данное требование закона заказчиком не выполнено.

В рассматриваемом случае Заказчик не установил конкретный срок оплаты по предмету запроса котировок, что является нарушением п. 10 ст. 43 Закона о размещении заказов.

По результатам проведения внеплановой проверки процедуры размещения заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

В целях устранения выявленного в действиях Заказчика нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику предписание об аннулировании размещения заказа.

На основании излаженного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиМедика» на действия Заказчика –

государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», Волгоград при проведении запроса котировок на поставку анестетиков (реестровый номер заказа № 0329200017313000004) необоснованной.

2. Признать Заказчика – государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Волгоградская областная клиническая стоматологическая поликлиника», Волгоград – нарушившим п. 10 ст. 43 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Заказчику предписание об аннулировании размещения заказа.