

РЕШЕНИЕ №08-01-41

19 февраля 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

*от подателя жалобы* – ООО «Изидолг» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

*от заказчика* – МУП «Каргатское автотранспортное предприятие»: <...> (директор), <...> (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Изидолг» на действия заказчика - МУП «Каргатское автотранспортное предприятие» при проведении электронного аукциона №0551600003618000001 на поставку бензина автомобильного и дизельного топлива, размещен в ЕИС 02.02.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 5 871 600 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Изидолг» с жалобой на действия заказчика - МУП «Каргатское автотранспортное предприятие» при проведении электронного аукциона №0551600003618000001 на поставку бензина автомобильного и дизельного топлива.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, заказчик сократил срок приема аукционных заявок, определенный ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 871 600 рублей. При этом, в соответствии с требованиями данной статьи, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, заказчик 02.02.2018г. разместил извещение о проведении данного электронного аукциона. При этом, в нарушение требований данной статьи заказчик установил срок окончания подачи заявок до 10:00 12.02.2018г. По мнению подателя жалобы, в соответствии с требованиями ст.191 ГК РФ и ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ заказчик должен был установить время приема заявок либо до 17.02.2018г. до 23:59 часов, либо до 18.02.2018г.

2. В соответствии с ч.3 ст.68 ФЗ №44-ФЗ днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе. Окончание срока рассмотрения первых частей заявок по данной закупке установлено заказчиком 13.02.2018г. При этом, дата проведения электронного аукциона установлена на 19.02.2018г., что не соответствует требованиям данной статьи.

3. В нарушение требований ч.1 ст.23 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в аукционной документации не указан идентификационный код закупки.

4. В нарушение требований ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в проекте контракта заказчик не предусмотрел возможность заключения контракта с физическим лицом.

5. Также податель жалобы указал, что в проекте контракта отсутствует раздел контракта, где определяется порядок приемки оказанных услуг, что, по мнению подателя жалобы, не соответствует требованиям ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

6. Кроме того, в нарушение требований ч.4, ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ заказчик в проекте контракта не установил обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В частности, в п.7 проекта контракта заказчик сослался и определил штрафы и пени в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г. Однако с 30.08.2017г. данное постановление утратило силу в связи со вступлением в силу Постановления Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г.

7. Также, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил требования п.5 ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в аукционной документации не определен срок действия банковской гарантии в случае выбора победителем закупки данного способа обеспечения исполнения обязательств по контракту.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Изидолг» от заказчика – МУП «Каргатское автотранспортное предприятие» поступили следующие пояснения.

В своих пояснениях заказчик признал обоснованными доводы жалобы, указанные в пунктах 1, 2 и 3 жалобы.

В части остальных доводов жалобы сообщил следующее.

4. Каких либо ограничений на участие в данной закупке физических лиц заказчик в аукционной документации не установил. Таким образом, по мнению заказчика, права и интересы физических лиц, в случае если бы данные лица приняли участие в закупке, не ущемлены.

5. Сроки исполнения обязательств по контракту, условия поставки и порядок оплаты установлены заказчиком в п.2 проекта контракта. По мнению заказчика, указанные положения контракта фактически определяют порядок и сроки приемки оказанных услуг, что соответствует требованиям ФЗ №44-ФЗ.

6. Пени и штрафы, установленные заказчиком в п.7 проекта контракта, полностью соответствуют требованиям Постановления Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г.

7. Также заказчик считает, что информации относительно окончания сроков оказания услуг, указанной заказчиком в проекте контракта, достаточно для определения срока действия банковской гарантии.

На основании изложенного, заказчик частично признает доводы жалобы.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. В соответствии с требованиями ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта по данной закупке составляет 5 871 600 рублей. При этом, в соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, заказчик 02.02.2018г. разместил извещение о проведении данного электронного аукциона. При этом, в нарушение требований ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ заказчик установил срок окончания подачи заявок до 10:00 12.02.2018г. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в соответствии с требованиями ст.191 ГК РФ и ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ заказчик должен был установить срок окончания подачи заявок либо до 23:59 часов 17.02.2018г., либо до 18.02.2018г. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали данный довод жалобы. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы обоснованным.

2. В соответствии с ч.3 ст.68 ФЗ №44-ФЗ днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе. Окончание срока рассмотрения первых частей заявок по данной закупке установлено заказчиком 13.02.2018г. При этом, дата проведения электронного аукциона установлена 19.02.2018г., что не соответствует требованиям данной статьи. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали данный довод жалобы. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы обоснованным.

3. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в нарушение требований ч.1 ст.23 ФЗ №44-ФЗ заказчиком в аукционной документации заказчиком не указан идентификационный код закупки. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали данный довод жалобы. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы обоснованным.

4. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что нормы ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ регулируют положения контракта. При этом, в случае заключения контракта с физическим лицом заказчик может внести в контракт соответствующие изменения, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

5. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что действительно в проекте контракта отсутствует такой раздел как «Приемка оказанных услуг». Однако из совокупности положений пунктов 2.6, 3.4 – 3.6, 4.2 и 5.3 проекта контракта следует как именно заказчик будет осуществлять приемку оказанных услуг. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

6. Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в нарушение требований ч.4, ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ заказчик в проекте контракта не установил обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. В частности, в п.7 проекта контракта заказчик сослался и определил штрафы и пени в соответствии с Постановлением Правительства РФ №1063 от 25.11.2013г. Однако с 30.08.2017г. данное постановление утратило силу в связи со вступлением в силу Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. (далее - Правила). Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик не установил в проекте контракта штрафы и пени в соответствии с требованиями ч.4, ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Правилами. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признал данный довод жалобы. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы обоснованным.

7. Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик в п.8.5 проекта контракта указал, что срок действия обеспечения исполнения контракта в форме банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Данное положение контракта полностью соответствует требованиям п.5 ч.2 ст.45 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Изидолг» на действия заказчика - МУП «Каргатское автотранспортное предприятие» при проведении электронного аукциона №0551600003618000001 на поставку бензина автомобильного и дизельного топлива частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ аукционная документация должна содержать требования к составу и содержанию первой и второй частей заявки в соответствии с требованиями ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в соответствии с

требованиями данной статьи заказчик в аукционной документации обязан установить конкретные требования к составу и содержанию заявок, в соответствии с объектом закупки. Однако Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в нарушение указанных требований заказчик в п.12 информационной карты аукционной документации указал, что требования к составу и содержанию заявок установлены в п.10 общей части аукционной документации. При этом, в п.10 аукционной документации заказчиком фактически переписаны все возможные варианты составов первых и вторых частей заявок, в том числе, не соответствующие данному описанию объекта закупки. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик не определил состав и содержание первой и второй частей заявки в соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с информацией из ЕИС заказчик установил дату и время окончания подачи заявок до 10:00 12.02.2018г. При этом, исходя из информации из ЕИС, протокол рассмотрения первых частей заявок был размещен заказчиком в 8:00 12.02.2018г., т.е. за два часа до окончания срока подачи аукционных заявок, установленного заказчиком. Представители заказчика затруднились дать пояснения данному факту. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, заказчик нарушил требования ч.7 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в ЕИС размещена недостоверная информация, в частности, в ЕИС и извещении указано, что объектом закупки является: «19.20.21.120 – Бензин автомобильный с октановым числом более 92, но не более 95 по исследовательскому методу, 19.20.21.300 – Топливо дизельное». В ЕИС заказчиком также указаны коды ОКДП2 19.20.21.120 и 19.20.21.300. При этом, в требованиях заказчика к характеристикам поставляемого товара в описании объекта закупки указано, что заказчику необходим бензин автомобильный марки Регуляр-92 (АИ-92) и Дизтопливо. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что фактически к поставке необходим бензин АИ-92 и Дизтопливо. Однако бензину АИ-92 соответствует код ОКДП2 19.20.21.100 - Бензин автомобильный с октановым числом более 80, но не более 92 по исследовательскому методу. Таким образом, заказчик в извещении и ЕИС указал недостоверную информацию в части наименования одного из поставляемых товаров, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### *РЕШИЛА:*

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» на действия заказчика - МУП «Каргатское автотранспортное предприятие» при проведении электронного аукциона №0551600003618000001 на поставку бензина автомобильного и дизельного топлива частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.1 ст.23, ч.4, ч.5, ч.8 ст.34, ч.3 ст.63, п.2 ч.1 ст.64, ч.7 ст.67 и ч.3 ст.68 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении

нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-34

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

19 февраля 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-41 от 19.02.2018г. по жалобе ООО «Изидолг» на действия заказчика - МУП «Каргатское автотранспортное предприятие» при проведении электронного аукциона №0551600003618000001 на поставку бензина автомобильного и дизельного топлива,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – МУП «Каргатское автотранспортное предприятие» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в ЕИС и извещении сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, в том числе, относительно наименования и характеристик поставляемого товара.
2. Прекратить нарушение ч.1 ст.23 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в аукционной документации идентификационный код закупки.
3. Прекратить нарушение ч.4, ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Постановления Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г., а именно, прекратить не устанавливать в проекте контракта штрафы за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г.

3. Прекратить нарушение ч.3 ст.63 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить сокращать сроки подачи аукционных заявок, предусмотренные данной статьей.
4. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой и второй частей заявки в соответствии с описанием объекта закупки.
5. Прекратить нарушение ч.7 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить рассматривать первые части заявок до окончания срока подачи заявок.
6. Прекратить нарушение ч.3 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать дату проведения аукциона с нарушением требований данной статьи.
7. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-41 от 19.02.2018г. и настоящим предписанием.
3. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.